臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第1039號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 朱沐瑋

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113 年度偵字第30672 號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之意旨，並聽取檢察官、被告之意見後，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，累犯，處有期徒刑伍月。扣案如附表所示之物均沒收。

犯罪事實

一、甲○○明知通訊軟體TELEGRAM暱稱「總」、「武則天」、「皇家神仙」之人（姓名及年籍均不詳，無證據證明其等未滿18歲）、其他姓名及年籍均不詳成員（無證據證明未滿18歲）所組成之集團，係以3 人以上之分工方式實行詐騙，於傳遞不實投資訊息、交付偽造之私文書、出示偽造之特種文書予他人觀看，待他人受騙而依指示將款項交予前來取款之詐欺集團成員，再由該成員將取得之詐騙款項輾轉繳回詐欺集團，乃屬具持續性及牟利性之有結構性詐欺集團，然甲○○貪圖可從中分取之不法利益，基於參與犯罪組織之犯意，談妥可取得收款金額之1%作為報酬後，於民國113 年5 月18 日起某時許加入該詐欺集團，並以其所有SAMSUNG智慧型手機1 支（IMEI：0000000000000000）與「總」聯繫，而自斯時起與「總」、其他詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、一般洗錢、行使偽造私文書、行使偽造特種文書之犯意聯絡，由不詳詐欺集團成員於

01 113年5月6日起對乙○○佯稱：在TradeStation平臺上投
02 資可獲利云云，致乙○○陷於錯誤，遂依指示於000年0月
03 0日下午匯款至不詳詐欺集團成員所掌控之金融機構帳戶
04 內，另於113年5月13日交付現金予不詳詐欺集團成員（無
05 證據證明甲○○參與該等部分行為），然乙○○察覺有異遂
06 報警處理，迨不詳詐欺集團成員又對乙○○誣稱：要再以現
07 金儲值云云後，即配合警方辦案而假意應允儲值新臺幣（下
08 同）80萬元，且與不詳詐欺集團成員相約於000年0月00日
09 下午5時許在統一超商潭豐門市（址設臺中市○○區○○路
10 0段000○○號）交付現金；而甲○○收到「總」之通知
11 後，即前往某超商將「總」所傳送偽造之「TradeStation」
12 有限公司收據（其上「企業名稱」欄印有「TradeStation L
13 imited」印文1枚、「代表人」欄印有「陳威宏」印文1
14 枚，下稱「TradeStation」公司收據）、偽造之「TradeSta
15 tion」工作證（其上印有「姓名：陳威宏」、「單位：外務
16 部」等字樣）電子檔各列印1份出來，並在「TradeStatio
17 n」公司收據「存款內容」欄、「日期」欄分別填載「現金
18 儲值」、「113年5月29日」，以此偽造「TradeStation」
19 公司收據1紙、「TradeStation」工作證1張，復於000年
20 0月00日下午5時許在統一超商潭豐門市向乙○○收取80萬
21 元時，出示裝在證件套內之該張工作證予乙○○觀看，及交
22 付「TradeStation」公司收據1紙予乙○○簽名後收執而行
23 使之，用以表示其為「TradeStation」員工「陳威宏」且收
24 到款項之意，足生損害於「TradeStation」有限公司業務管
25 理之正確性、陳威宏之公共信用權益。嗣甲○○收下乙○○
26 所交付之80萬元時，旋即為在場埋伏之警員所逮捕，且當場
27 扣得甲○○所有SAMSUNG智慧型手機1支（IMEI：000000000
28 000000）、「TradeStation」工作證1張（含證件套）、
29 「TradeStation」公司收據1紙，並由警方將80萬元發還予
30 乙○○領回，致甲○○、「總」、不詳詐欺集團成員前開三
31 人以上共同詐欺取財、一般洗錢之行為均未能遂行。

01 二、案經乙○○訴由臺中市政府警察局第六分局報告臺灣臺中地
02 方檢察署檢察官偵查起訴。

03 理 由

04 壹、程序事項

05 按組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之
06 筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所
07 定訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」此為刑事訴訟
08 證據能力之特別規定，且較之刑事訴訟法證據章有關傳聞法
09 則之規定更為嚴謹，自應優先適用。依上開規定，證人於警
10 詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，即絕對不具證
11 據能力，無刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第15
12 9條之5規定之適用，不得採為判決基礎（最高法院108年
13 度台上字第2105號判決意旨參照）。被告甲○○於本院準備
14 程序、審理時對卷內所附證人之警詢筆錄，就證據能力部分
15 固未表示意見（本院卷第111至117、121至127頁），惟
16 此部分既屬立法者針對違反組織犯罪防制條例案件之證據能
17 力特別規定，已無適用刑事訴訟法第159條之5同意法則之
18 可言，是以本案證人於員警詢問時、檢察官或法官未踐行訊
19 問證人程序時所製作之筆錄，既非踐行刑事訴訟法所定訊問
20 證人之程序所作成，均無從採為認定被告違反組織犯罪防制
21 條例案件之證據；然就組織犯罪防制條例以外之罪名部分，
22 相關證人所為證述之證據能力，則不在上開規定排除之列，
23 自應回歸刑事訴訟法規定，定其得否作為證據。而被告於準
24 備程序中，先就上開犯罪事實為有罪之陳述，且所犯係死
25 刑、無期徒刑或最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，亦
26 非高等法院管轄之第一審案件，經本院告知簡式審判程序之
27 旨，並聽取檢察官、被告之意見後，依刑事訴訟法第273條
28 之1第1項規定，經合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審
29 判程序。是本案之證據調查，依同法第273條之2規定，不
30 受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第
31 163條之1及第164條至第130條規定之限制，就以下所引

01 傳聞證據之適格性，爰不再予逐一審究論述，合先敘明。

02 貳、實體認定之依據

03 一、上開犯罪事實，業經被告於警詢、偵訊、本院準備程序及審
04 理中坦承不諱（偵卷第31至34、35至41、43至45、167 至16
05 9 頁，本院卷第111 至117 、121 至127 頁），核與證人即
06 告訴人乙○○於警詢時所述情節相符（偵卷第47至49、51至
07 54頁，前述證人之證詞僅供證明被告涉犯參與犯罪組織罪以
08 外之罪名使用），並有搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣
09 押物品收據、贓物認領保管單、員警密錄器畫面截圖、Tele
10 gram翻拍照片（對話紀錄、個人資料）、收據翻拍照片、高
11 鐵票翻拍照片、被告與「皇家神仙」及「阿志」之Telegram
12 對話紀錄截圖、被告與「武則天」之Telegram對話紀錄截
13 圖、告訴人之通話紀錄翻拍照片、告訴人與「TradeStation
14 客專」之LINE對話紀錄截圖等在卷可稽（偵卷第81至84、85
15 、87、101 至103 、107 至109 、111 、113 、125 至129
16 、131 、133 至137 、141 至143 、145 至159 頁）；復有
17 被告所有SAMSUNG智慧型手機1 支（IMEI：00000000000000
18 0）、「TradeStation」工作證1 張（含證件套）、「Trade
19 Station」公司收據1 紙扣案可佐，足認被告之自白與事實
20 相符，洵堪採為論罪科刑之依據。

21 二、按刑法第339 條之4 第1 項第2 款以「三人以上共同犯之」
22 作為詐欺取財犯罪之加重處罰構成要件，無非係考量多人共
23 同行使詐術手段，易使被害人陷於錯誤，其主觀惡性較單一
24 個人行使詐術為重，有加重處罰之必要；且本款所謂「三人
25 以上共同犯之」，不限於實施共同正犯，尚包含同謀共同正
26 犯，此觀增訂此款之立法理由即明。且按刑法上之詐欺取財
27 罪，須行為人施用詐術，使被害人陷於錯誤，為財物之交
28 付，行為人或第三人因而取得財物，始足當之。因此，詐欺
29 行為包含詐術、錯誤、交付、取得等犯罪流程，層層相因、
30 環環相扣，每一環節，皆為構成詐欺犯罪之要件，直到行為
31 人或第三人取得財物之結果，即達犯罪終了之階段，在此之

01 前則屬未遂問題。換言之，祇要犯罪行為人著手於詐欺行為
02 之實行，使被害人陷於錯誤而將財物交付者，即為既遂；反
03 之，倘被害人未陷於錯誤，或雖陷入錯誤而為財產交付，惟
04 行為人或第三人並未因此取得者，始屬未遂（最高法院112
05 年度台上字第4236號判決意旨參照）。被告所參與之前述加
06 重詐欺取財犯行，除有對告訴人施用詐術之不詳詐欺集團成
07 員外，尚有指示被告收款之「總」，足見各犯罪階段均屬緊
08 湊相連，並由3人以上縝密分工為之，是依前開說明，參與
09 本案詐欺取財犯罪之成員已達3人以上，核與刑法第339條
10 之4第1項第2款加重詐欺取財罪之構成要件相合；且被告
11 明知與其聯絡之「總」係詐欺集團成員，仍依指示前往上址
12 向告訴人拿取詐騙之財物，已然對告訴人之財產法益製造法
13 所不容許之風險，縱因告訴人未陷於錯誤而無交付財物之
14 意，仍已合致於三人以上共同詐欺取財未遂罪之構成要件。

15 三、又按組織犯罪防制條例所稱之犯罪組織，係指3人以上，以
16 實施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾5年有期
17 徒刑之刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組
18 織。前項有結構性組織，係指非為立即實施犯罪而隨意組
19 成，不以具有名稱、規約、儀式、固定處所及成員持續參與
20 或分工明確為必要，組織犯罪防制條例第2條定有明文。故
21 犯罪組織係聚合3人以上所組成，在一定期間內存在以持續
22 性發展實施特定手段犯罪、嚴重犯罪活動或達成共同牟取不
23 法金錢或利益而一致行動之有結構性組織。但其組織不以有
24 層級性結構，成員亦不須具有持續性資格或有明確角色、分
25 工等正式組織類型為限，祇須非為立即實施犯罪而隨意組成
26 者，即屬之（最高法院111年度台上字第146、147號判決
27 意旨參照）。被告於本案所參與之詐欺集團，其成員至少有
28 「總」、施行詐術之該集團某不詳成員，確為3人以上之組
29 織無訛；又本案不詳詐欺集團成員對告訴人施用詐術，致其
30 陷於錯誤，而已使告訴人於000年0月0日下午匯款至不詳
31 詐欺集團成員所掌控之金融機構帳戶內、於113年5月13日

01 交付現金予前來取款之不詳詐欺集團成員，迨告訴人佯裝欲
02 另外交付80萬元現金時，被告即依指示前往收取，足見有一定
03 犯罪分工，且組織縝密、分工精細，須投入相當成本及時間
04 始能如此為之，顯係欲長期從事詐欺取財犯行，並非僅為
05 立即犯罪目的而隨意組成，核屬3人以上，以實施詐術為手
06 段，所組成具有持續性、牟利性之有結構性組織，即令並無
07 特殊之入會儀式、形諸明文之幫派規範或上命下從之森嚴紀
08 律，參諸前揭說明，仍已符合組織犯罪防制條例第2條第1
09 項「犯罪組織」之定義。

10 四、另按一般洗錢罪與特定犯罪係不同構成要件之犯罪，各別行
11 為是否該當於一般洗錢罪或特定犯罪，應分別獨立判斷，特
12 定犯罪僅係洗錢行為之「不法原因聯結」，即特定犯罪之
13 「存在」及「利得」，僅係一般洗錢罪得以遂行之情狀，而
14 非該罪之構成要件行為，特定犯罪之既遂與否和洗錢行為之
15 實行間，不具有時間先後之必然性，只要行為人著手實行洗
16 錢行為，在後續因果歷程中可以實現掩飾、隱匿特定犯罪所
17 得之效果，即得以成立一般洗錢罪，並不以「特定犯罪已發
18 生」或「特定犯罪所得已產生」為必要，縱因特定犯罪所得
19 未置於行為人之實力支配下之結果而未遂，致無從實現掩
20 飾、隱匿特定犯罪所得之效果，仍應成立一般洗錢罪之未遂
21 犯（最高法院110年度台上字第2073號判決意旨參照）；而
22 刑法第339條之4第1項之加重詐欺取財罪為法定刑1年以上
23 7年以下有期徒刑之罪，屬洗錢防制法第3條第1款所規
24 定之特定犯罪。依被告於本案偵審期間供稱：對方會跟我說
25 一個地點並叫我將錢拿去該處，放完之後離開現場等語（偵
26 卷第168頁，本院卷第115頁），可知被告如順利取得告訴
27 人因受騙所交付之現金，即欲放在指定處所進而輾轉繳回所
28 屬詐欺集團核心成員之手，是由此犯罪計畫觀之，被告及其
29 所屬詐欺集團實乃透過片段取款過程，使偵查機關難以溯源
30 追查犯罪所得之去向、所在，以求終局取得詐欺之犯罪所
31 得。從而，被告既收取告訴人所交付之80萬元，其主觀上自

01 有掩飾或隱匿該詐欺犯罪所得，而使其來源形式上合法化，
02 以逃避國家追訴、處罰之意，客觀上亦已製造金流斷點之風
03 險，當非單純處分贓物可以比擬，洵屬洗錢防制法第2條所
04 稱之洗錢行為，並已合致修正後洗錢防制法第19條第1項後
05 段一般洗錢罪之構成要件，縱然被告、「總」或不詳詐欺集
06 團成員未及取得財物，而未發生製造金流追查斷點，掩飾、
07 隱匿詐欺犯罪所得去向、所在之結果，亦僅係被告之一般洗
08 錢犯行未能遂行而已。

09 五、綜上，本案事證已臻明確，被告上開犯行均堪認定，應依法
10 論科。

11 參、新舊法比較

12 一、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
13 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
14 條第1項定有明文。

15 二、被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布施行，
16 並自000年0月0日生效。原洗錢防制法第14條第1項「有
17 第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科50
18 0萬元以下罰金。」規定，條次變更為洗錢防制法第19條第
19 1項，並規定「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上
20 10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或
21 財產上利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
22 併科5000萬元以下罰金。」因本案洗錢之財物或財產上利益
23 未達1億元，且修正前洗錢防制法第14條第3項僅係就宣告
24 刑之範圍予以限制，並未改變法定本刑，則依刑法第35條第
25 2項「同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
26 等者，以最低度之較長或較多者為重。」之規定以觀，被告
27 行為後之洗錢防制法第19條第1項後段規定，其法定本刑較
28 原洗錢防制法第14條第1項為輕（即比較修正前、後同種最
29 高度之刑，修正後最多只能判處5年以下有期徒刑，然修正
30 前則可判處7年以下有期徒刑）。又原洗錢防制法第16條第
31 2項「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕

01 其刑。」規定，變更為洗錢防制法第23條第3項「犯前四條
02 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交
03 全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
04 官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯
05 或共犯者，減輕或免除其刑。」規定，足知修正後之規定要
06 求如有所得需自動繳交全部所得財物，始可減輕其刑，則以
07 被告在偵查及本院審理期間均自白且無犯罪所得之情（詳下
08 述），經整體綜合比較之結果，以113年7月31日修正後之
09 洗錢防制法較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，
10 應適用113年7月31日修正後之洗錢防制法規定論處。

11 肆、論罪

12 一、按偽造之印文、署押，本身如足以表示某種特定用意或證
13 明，乃刑法第210條偽造文書罪，其偽造印文、署押之行
14 為，則屬偽造私文書行為之一部，不另論罪（最高法院93年
15 度台上字第1454號判決意旨參照）。且按偽造文書之製作名
16 義人無須真有其人，只要其所偽造之文書，足以使人誤信為
17 真正，雖該名義人係出於虛捏，亦無妨害偽造文書罪之成立
18 （最高法院101年度台上字第3233號判決意旨參照）。有關
19 「TradeStation」公司收據1紙上印有「TradeStation Lim
20 ited」印文、「陳威宏」印文各1枚等節，業如前述，故該
21 紙收據屬偽造之私文書，至為明灼；且被告明知其非「Trad
22 eStation」有限公司之員工，猶於向告訴人收款時，交付
23 「TradeStation」公司收據予告訴人簽名後收執而行使之，
24 被告所為自足生損害於「TradeStation」有限公司業務管理
25 之正確性及「陳威宏」之公共信用權益無疑。又縱未實際篆
26 刻印章，亦得以電腦製圖列印或以其他方式偽造印文圖樣，而
27 依卷內所存事證，尚無法證明該紙收據上之「TradeStation
28 Limited」印文、「陳威宏」印文確係透過偽刻印章方式蓋
29 印偽造，即不得逕認被告或其所屬詐欺集團成員就此部分有
30 偽造印章之行為。

31 二、又按刑法第212條所定偽造特種文書罪，係指偽造操行證

01 書、工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹
02 工作之書函等而言（最高法院110 年度台上字第1350號判決
03 同此意旨）。由被告於本案偵審期間所述：「總」只是教我
04 把收據、識別證等相關資料印出來後，見到客戶就把這些資
05 料都給客戶看，客戶就會知道了，客戶於收據簽名後，我清
06 點現金，確認沒問題就請客戶拍收據及我的識別證，我於案
07 發當天有出示該張工作證給乙○○觀看等語（偵卷第38頁，
08 本院卷第114、115 頁），及告訴人於警詢中表示：我到達
09 統一超商潭豐門市找位子坐下後，被告走過來問我是不是郭
10 小姐，並拿「TradeStation」工作證給我看等語（偵卷第52
11 頁），可徵被告收款時出示裝在證件套內之「TradeStatio
12 n」工作證，其目的無非是要騙取交款人的信任，而屬偽造
13 之特種文書無誤；佐以，被告明知其非「TradeStation」有
14 限公司之員工，卻於向告訴人收款時出示該張工作證，顯係
15 旨在表明其係任職於「TradeStation」有限公司之員工「陳
16 威宏」，自該當行使偽造特種文書罪之構成要件。至於該張
17 工作證上所載「陳威宏」等字，並非出於自然人之親筆簽署
18 或電子簽章方式製作，僅係電腦打字或列印方式而成之字
19 體，不具有署押性質，尚非屬偽造署押，併此敘明。

20 三、核被告所為，係犯刑法第339 條之4 第2 項、第1 項第2
21 款之三人以上共同詐欺取財未遂罪、組織犯罪防制條例第3
22 條第1 項後段之參與犯罪組織罪、修正後洗錢防制法第19條
23 第2 項、第1 項後段之一般洗錢未遂罪、刑法第216 條、第
24 210 條之行使偽造私文書罪、刑法第216 條、第212 條之行
25 使偽造特種文書罪。

26 四、且按檢察官之起訴書應記載犯罪事實，刑事訴訟法第264 條
27 第2 項第2 款定有明文。是犯罪事實是否已經起訴，應以起
28 訴書所載之犯罪事實以為斷，苟起訴之犯罪事實與其他犯罪
29 不致相混淆，足以表明其起訴之範圍者，即使記載未盡周
30 延，法院亦不得以其內容簡略而不予受理；又起訴書雖應記
31 載被告所犯法條，但法條之記載，並非起訴之絕對必要條

01 件，故如起訴書已記載犯罪事實，縱漏未記載所犯法條或記
02 載有誤，亦應認業經起訴（最高法院103 年度台上字第418
03 號判決意旨參照）。檢察官雖未於起訴書「所犯法條」欄敘
04 及被告涉有行使偽造特種文書罪嫌，惟在起訴書「犯罪事
05 實」欄已記載被告此部分之犯罪情節，此觀檢察官敘及「暱
06 稱『總』之人預先將工作證、收款收據等資料透過TELEGRAM
07 傳送至甲○○手機內，再由甲○○將工作證、收款收據等資
08 料列印產出後使用，以利取款時取信於乙○○」等語即明。
09 揆諸前揭說明，尚不因檢察官漏論起訴法條，即可率謂被告
10 所涉行使偽造特種文書犯行未經起訴，本院自當予以審究；
11 且本院於準備程序、審理時已告知被告可能涉犯前揭行使偽
12 造特種文書罪名（本院卷第113、123 頁），而予其防禦之
13 機會，自無礙於被告防禦權之行使。

14 五、衡以，就被告行使該紙「TradeStation」公司收據部分，其
15 偽造印文之行為，為偽造私文書之部分行為，又偽造私文書
16 之低度行為，復為其後行使之高度行為所吸收；就被告出示
17 該張「TradeStation」工作證此舉，其偽造特種文書之低度
18 行為，為行使偽造特種文書之高度行為所吸收，均不另論
19 罪。

20 六、參與犯罪組織行為，在未經自首或有其他積極事實，足以證
21 明其確已脫離或解散該組織之前，其違法行為，仍繼續存
22 在，為行為之繼續，屬於單純一罪，至行為終了時，仍論為
23 一罪。則被告所犯參與犯罪組織罪，雖犯罪時間延續多時，
24 而非僅於一時一地接受本案詐欺集團之任務分派後隨即脫
25 離，惟組織犯罪防制條例第2 條第1 項就犯罪組織之定義，
26 既以牟利性或持續性為其要件，足徵此一犯罪行為具有較長
27 時間延續特質，故而可將多次個別行為集結為一，屬犯罪構
28 成上之行為單數，仍應自被告參與本案詐欺集團時起至離開
29 為止，均論以繼續犯，而僅受單純一罪之評價。

30 七、另按共同正犯間，在合同意思範圍內，相互利用他人之行
31 為，以達其犯罪之目的，原不必每一階段均參與，祇須分擔

01 犯罪行為之一部，即應對於全部所發生之結果共同負責。且
02 數共同正犯之間，原不以直接發生犯意聯絡者為限，即有間
03 接之聯絡者，亦包括在內，也不限於事前有所協議，於行為
04 當時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙
05 於共同正犯之成立。是以共同正犯之行為，應整體觀察，就
06 合同犯意內所造成之結果同負責任，而非僅就自己實行之行
07 為負責（最高法院111 年度台上字第2076號判決意旨參
08 照）。被告雖無親自參與傳遞詐欺訊息之行為，且與所有詐
09 欺集團成員間未必有何直接聯絡，惟被告與「總」及其餘詐
10 欺集團成員間既接受不同之任務指派，且被告實際分擔交付
11 該紙「TradeStation」公司收據予告訴人、拿取詐欺贓款此
12 等重要工作，堪認被告與「總」及其餘詐欺集團成員間有犯
13 意聯絡及行為分擔，被告應就本案所生犯罪結果共同負責，
14 論以共同正犯。

15 八、而按倘若行為人於參與詐欺犯罪組織之行為繼續中，先後多
16 次為加重詐欺之行為，因參與犯罪組織罪為繼續犯，犯罪一
17 直繼續進行，直至犯罪組織解散，或其脫離犯罪組織時，其
18 犯行始告終結。故該參與犯罪組織與其後之多次加重詐欺之
19 行為皆有所重合，然因行為人僅為一參與犯罪組織行為，侵
20 害一社會法益，屬單純一罪，應僅就「該案中」與參與犯罪
21 組織罪時間較為密切之「首次」加重詐欺犯行論以參與犯罪
22 組織罪及加重詐欺罪之想像競合犯，而其他之加重詐欺犯
23 行，祇需單獨論罪科刑即可，無需再另論以參與犯罪組織
24 罪，以避免重複評價。是如行為人於參與同一詐欺集團之多
25 次加重詐欺行為，因部分犯行發覺在後或偵查階段之先後不
26 同，肇致起訴後分由不同之法官審理，為裨益法院審理範圍
27 明確、便於事實認定，即應以數案中「最先繫屬於法院之案
28 件」為準，以「該案件」中之「首次」加重詐欺犯行與參與
29 犯罪組織罪論以想像競合（最高法院112 年度台上字第3383
30 號判決意旨參照）。關於刑法第55條所定，一行為而觸犯數
31 罪名之想像競合犯存在之目的，係在避免對於同一不法要素

01 予以過度評價；則其所謂「一行為」，應兼指所實行者為完
02 全或局部同一之行為，或其為著手實行階段可認為同一者，
03 均得認為合於一行為觸犯數罪名之要件，而評價為想像競合
04 犯（最高法院103 年度台上字第3908號判決意旨參照）。經
05 查，就被告被訴犯行，於本案113 年10月23日辯論終結時
06 止，被告未曾因參加本案詐欺集團期間所為其他犯行遭檢察
07 官先行提起公訴，有臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可佐
08 （本院卷第87至92頁），是觀卷內現有事證，僅能認定被告
09 本案所為三人以上共同詐欺取財未遂犯行，乃其加入本案詐
10 欺集團後之首次犯行；參以，依被告及其所屬詐欺集團擬定
11 之犯罪手法，係欲使用偽造之私文書、特種文書從事詐欺取
12 財犯行，足徵行使偽造私文書、行使偽造特種文書等行為乃
13 其等詐欺手段之著手實行，進而實現加重詐欺取財及隱匿、
14 掩飾不法所得去向之洗錢目的，且被告參與本案詐欺集團時
15 即知曉此一犯罪計畫。職此，被告所犯三人以上共同詐欺取
16 財未遂、參與犯罪組織、一般洗錢未遂、行使偽造私文書、
17 行使偽造特種文書等犯行間，具有行為階段之重疊關係，屬
18 犯罪行為之局部同一，且分別侵害數法益，乃一行為觸犯數
19 罪名之想像競合犯，依刑法第55條前段規定，應從一重論以
20 三人以上共同詐欺取財未遂罪。

21 九、第按檢察官起訴書以罪嫌不足，而說明不另為不起訴處分部
22 分之告訴或移送事實，並未經獨立予以不起訴處分，本不具
23 不起訴處分之實質確定力，自不影響法院在檢察官起訴事實
24 之範圍內，認定事實，適用法律職權之行使。是該說明不另
25 為不起訴處分部分，雖未據起訴，法院自仍得依審判不可分
26 之原則，就與業經起訴之犯罪事實有裁判上或實質上一罪關
27 係部分，一併加以審認裁判（最高法院99年度台上字第132
28 號判決意旨參照）。檢察官雖認被告無報告意旨所指一般洗
29 錢犯行，而於起訴書中敘明不另為不起訴處分之旨，然檢察
30 官所為之不另為不起訴處分，本不具實質確定力，且本院認
31 被告涉犯一般洗錢未遂罪之事證明確，該罪復與其他已起訴

01 部分之參與犯罪組織、行使偽造私文書、行使偽造特種文
02 書、三人以上共同詐欺取財未遂等犯行有想像競合犯之裁判
03 上一罪關係，本院自應併予審理（最高法院113 年度台上字
04 第324 號判決同此結論）；又本院於準備程序、審理時已告
05 知被告可能涉犯前揭一般洗錢未遂罪名（本院卷第113、12
06 3 頁），而予其防禦之機會，自無礙於被告防禦權之行使。

07 伍、科刑

08 一、刑之加重、減輕：

09 (一)按刑法第47條第1 項關於累犯加重之規定，係不分情節，基
10 於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理由，一
11 律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，
12 致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，其人身
13 自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法第8 條保障之
14 人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23
15 條比例原則。於此範圍內，有關機關應自本解釋公佈之日起
16 2 年內，依本解釋意旨修正之。於修正前，為避免發生上述
17 罪刑不相當之情形，法院就該個案應依本解釋意旨，裁量是
18 否加重最低本刑（司法院釋字第775 號解釋意旨參照）。被
19 告前因妨害性自主案件，經臺灣高等法院花蓮分院以105 年
20 度侵聲字第33號裁定定應執行有期徒刑3 年8 月確定，於10
21 8 年12月25日縮短刑期假釋出監並付保護管束，於109 年2
22 月2 日假釋期滿未經撤銷，視為執行完畢乙情，此經檢察官
23 於起訴書中載明、於本院審理時主張被告構成累犯等語，並
24 舉出刑案資料查註紀錄表證明之（偵卷第5 至11頁），復有
25 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參（本院卷第87至92
26 頁），是被告受徒刑之執行完畢，5 年以內故意再犯本案有
27 期徒刑以上之罪，為累犯。而檢察官於起訴書中固載稱：被
28 告所犯前案之犯罪類型、罪質、手段與法益侵害結果雖與本
29 案犯行不同，然二者均屬故意犯罪，彰顯其法遵循意識不
30 足，本案又具體侵害他人法益，佐以本案犯罪情節、被告之
31 個人情狀，依累犯規定加重其刑，並無司法院釋字第775 號

01 解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之過苛
02 疑慮，故請依刑法第47條第1項規定，加重其刑等語；然本
03 院審酌被告前案係妨害性自主案件，與本案犯行之罪質已有
04 明顯差異，且前案執畢日期距離本案犯罪時間更逾4年3
05 月之遙，尚難彰顯被告對於刑罰反應力有何薄弱或具有特別
06 惡性之可言。本院綜合上情，並參酌檢察官就被告應否加重
07 其刑乙情所指出證明方法之具體程度，爰裁量不予加重其
08 刑，以符合司法院釋字第775號解釋之意旨。

09 (二)詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目規定同條例所謂
10 「詐欺犯罪」包括犯刑法第339條之4之罪，又詐欺犯罪危
11 害防制條例第47條前段規定「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審
12 判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕
13 其刑」，因被告無犯罪所得需要繳交，而其在偵查及審判中
14 均自白，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其
15 刑。

16 或有實務見解認為詐欺犯罪危害防制條例第47條「犯罪所
17 得」應解為被害人所交付之受詐騙金額，且犯罪未遂者，被
18 害人未因此受財產損害，行為人既無犯罪所得可以繳交，自
19 無上開減刑規定之適用（詳見最高法院113年度台上字第35
20 89號判決），然觀詐欺犯罪危害防制條例第47條「犯詐欺犯
21 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交
22 其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官
23 得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐
24 欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」規定之文字用語，
25 可見前段係規定「其犯罪所得」、後段則規定「全部犯罪所
26 得」，故立法者應係認此二者之涵義有別，始以不同要件予
27 以規範；且依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段之文義而
28 論，尚無從逕認「其犯罪所得」係指被害人所交付之受詐騙
29 金額；復由詐欺犯罪危害防制條例第47條之立法理由所揭櫫
30 「一、為使犯本條例詐欺犯罪案件之刑事訴訟程序儘早確
31 定，同時使詐欺被害人可以取回財產上所受損害，行為人自

01 白認罪，並自動繳交其犯罪所得者，應減輕其刑，以開啟其
02 自新之路，爰於本條前段定明犯本條例詐欺犯罪之行為人，
03 於偵查及歷次審判中均自白犯罪，並自動繳交其犯罪所得，
04 減輕其刑，透過寬嚴併濟之刑事政策，落實罪贓返還。」、
05 「二、目前詐欺集團幕後發起、主持、操縱或指揮者查緝不
06 易，除因集團首腦透過許多人頭帳戶、帳號及門號等躲避查
07 緝外，更因欠缺促使詐欺犯罪組織下游共犯願意供出上手之
08 誘因，為使偵查中詐欺集團共犯願意配合調查主動供出上游
09 共犯，以利瓦解整體詐欺犯罪組織，鼓勵行為人於偵查中除
10 自白自己所涉犯行外，更能供述與該案案情有重要關係之待
11 證事項或其他正犯或共犯之犯罪事證，因而使司法警察機關
12 或檢察官得以扣押全部犯罪所得或查獲發起、主持、操縱或
13 指揮詐欺犯罪組織之人，爰為本條後段規定，以減輕或免除
14 其刑為鼓勵。」等語，足知於行為人在偵查及歷次審判中均
15 自白認罪之前提下，行為人並自動繳交其犯罪所得時，係依
16 前段規定減輕其刑，倘若行為人並因此使檢警機關「得以扣
17 押全部犯罪所得」或「查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯
18 罪組織之人」，依後段規定，此時不僅可減輕其刑，且或可
19 免除其刑，就前段、後段規定相互對照以觀，於處斷刑範圍
20 內所得量處之刑上，後段規定顯然較前段規定更為優惠，而
21 之所以為此區別對待，應係行為人繳回自己取得之犯罪所得
22 時，對被害人所受損害之彌補尚屬有限，是僅能減輕其刑，
23 惟行為人如使檢警機關得以扣押全部犯罪所得，則可完全填
24 補被害人財物上之損失，立法者方給予更為優厚之減刑寬
25 典，而使法院衡酌個案情節後得於減輕其刑或免除其刑間擇
26 一適用。參以，實務亦有認為行為人在偵查及歷次審判中均
27 自白不諱，並認其甲部分犯行有獲取犯罪所得、乙部分犯行
28 於收款時即遭警查獲而無犯罪所得，乙部分所為已滿足詐欺
29 犯罪危害防制條例第47條減刑規定之要件，若在事實審最後
30 言詞辯論終結前亦自動繳交甲部分之犯罪所得，就甲、乙部
31 分應依該減刑規定減輕其刑（詳參最高法院113年度台上字

01 第3805號判決)，益見行為人除在偵查及歷次審判中均自白
02 之外，「如有」犯罪所得，須繳回自身所實際取得之不法利
03 得，始可適用詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減刑，
04 苟無犯罪所得，則應逕行適用該項規定減刑。基上所述，本
05 院認為詐欺犯罪危害防制條例第47條前段「其犯罪所得」之
06 規定，應指行為人個人所取得之不法所得，而非被害人所交
07 付之受詐騙金額（最高法院113 年度台上字第3243號判決類
08 此結論，可資參照），且於行為人在偵查及審判中均自白
09 時，如無犯罪所得，即應適用該項規定減刑，附此敘明。

10 (三)被告已著手於三人以上共同詐欺取財之犯罪，然因告訴人並
11 未受騙且無交付財物之意，為未遂犯，考量對告訴人之財產
12 法益幸未造成實際危害，爰依刑法第25條第2 項規定，按三
13 人以上共同詐欺取財既遂犯之刑減輕之；並與前述減輕其刑
14 部分，依刑法第70條規定遞減之。

15 (四)想像競合犯係一行為觸犯數罪名，行為人犯罪行為侵害數法
16 益皆成立犯罪，僅因法律規定從一重處斷科刑，而成為科刑
17 一罪，自應對行為人所犯各罪均予適度評價，始能對法益侵
18 害為正當維護。故法院於決定想像競合犯之處斷刑時，雖以
19 其中最重罪名之法定刑為裁量之準據，惟具體形成宣告刑
20 時，亦應將輕罪之刑罰合併評價。基此，除非輕罪中最輕本
21 刑有較重於重罪之最輕本刑，而應適用刑法第55條但書規定
22 重罪科刑之封鎖作用，須以輕罪之最輕本刑形成處斷刑之情
23 形外，若輕罪之減輕其刑事由未形成處斷刑之外部界限，自
24 得將之移入刑法第57條或第59條之科刑審酌事項內，列為是
25 否酌量從輕量刑之考量因子（最高法院111 年度台上字第12
26 83號判決意旨參照）。而犯洗錢防制法犯第19條至第22條之
27 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
28 部所得財物者，減輕其刑；犯組織犯罪防制條例犯第3 條、
29 第6 條之1 之罪，偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑；
30 未遂犯之處罰，以有特別規定者為限，並得按既遂犯之刑減
31 輕之，修正後洗錢防制法第23條第3 項前段、組織犯罪防制

01 條例第8條第1項後段、刑法第25條第2項分別定有明文。
02 又發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以
03 下有期徒刑，得併科1億元以下罰金；參與者，處6月以上
04 5年以下有期徒刑，得併科1000萬元以下罰金。但參與情節
05 輕微者，得減輕或免除其刑，組織犯罪防制條例第3條第1
06 項亦有明定。準此，被告就其所涉一般洗錢未遂、參與犯罪
07 組織之犯罪事實，在偵查、審判中均自白犯罪，復無犯罪所
08 得需要繳交，即應適用修正後洗錢防制法第23條第3項前
09 段、組織犯罪防制條例第8條第1項後段規定減輕其刑，且
10 就被告所犯一般洗錢未遂罪部分，考量法益尚未受到嚴重之
11 侵害，爰依刑法第25條第2項規定減輕其刑；又適用該等減
12 刑規定之情形，雖因想像競合之故，而從一重以三人以上共
13 同詐欺取財未遂罪處斷，惟揆諸前開判決意旨，本院仍應將
14 前述減輕其刑乙情評價在內，於量刑時併予審酌。另考量被
15 告知悉收取者乃詐欺贓款，猶為獲得取款報酬而聽從指示出
16 面收款，使本案詐欺集團核心成員增加得以掌握不法所得之
17 可能性，從而提高犯罪誘因，且就被告所欲收取之現金係80
18 萬元以言，此金額甚鉅，難認被告參與犯罪組織之情節輕
19 微，故無適用組織犯罪防制條例第3條第1項但書規定減輕
20 或免除其刑之餘地，於量刑時自無須併予審酌。

21 二、復按想像競合犯觸犯數罪名，本質上應為雙重或多重之評
22 價，基於罪刑相當原則，95年7月1日施行之本條但書遂增
23 列就所一重處斷之重罪，「不得科以較輕罪名所定最輕本刑
24 以下之刑」，適度調和從一重處斷所生評價不足，此即所謂
25 重罪科刑之封鎖作用，亦即科刑之上限係重罪之最重法定
26 刑，下限則為數罪中最高的最輕本刑，以防免科刑偏失。因
27 此，法院於決定想像競合犯之處斷刑時，雖以其中最重罪名
28 之法定刑，作為裁量之準據，惟具體形成宣告刑時，仍應將
29 輕罪之刑罰合併評價在內，否則，在終局評價上，無異使想
30 像競合犯等同於單純一罪（最高法院108年度台上字第337
31 號判決意旨參照）。且按刑法第55條想像競合犯之規定，既

01 列在刑法總則編第七章「數罪併罰」內，且法文稱「一行為
02 而觸犯數罪名」，則依體系及文義解釋，自應對行為人所犯
03 各罪，均予評價，始屬適當。換言之，想像競合犯本質上為
04 數罪，各罪所規定之刑罰(包含加重、減免其刑及併科罰
05 金)、沒收及保安處分等相關法律效果，自應一併適用，將
06 輕罪合併評價在內，始為充足(最高法院109 年度台上字第
07 483 號判決意旨參照)。刑法第339 條之4 第1 項之加重詐
08 欺取財罪，其法定刑中就罰金刑部分僅規定「得」併科罰
09 金，然修正後洗錢防制法第19條第1 項後段之一般洗錢罪則
10 為「應」科罰金，是以上開罰金刑之諭知，並非任由法院自
11 行裁量是否選科，而係揭示法院應予科處罰金之義務；縱然
12 被告所犯一般洗錢罪僅為刑法第55條前段想像競合犯之較輕
13 罪名，惟該罪「應」科處之罰金刑，既屬刑法第33條第5 款
14 所列舉之主刑，則於此2 罪想像競合時，本於刑法第55條後
15 段所闡述之「封鎖作用」，修正後洗錢防制法第19條第1 項
16 後段之一般洗錢罪「併科5000萬元以下罰金」之法定刑，即
17 為科刑之下限，而有界定判決主文所諭知刑罰下限之框架功
18 能，方能充足評價想像競合犯之犯行，尚不因其非屬從一重
19 處斷之罪名，即可異其處理，是於量刑時，就修正後洗錢防
20 制法第19條第1 項後段其法定刑中之罰金刑部分應予適用。
21 而按經整體觀察後，基於充分評價之考量，於具體科刑時，
22 認除處以重罪「自由刑」外，亦一併宣告輕罪之「併科罰金
23 刑」，抑或基於不過度評價之考量，未一併宣告輕罪之「併
24 科罰金刑」，如未悖於罪刑相當原則，均無不可(最高法院
25 111 年度台上字第977 號判決意旨參照)，本院衡酌被告僅
26 因自身經濟需求即率然從事本案犯行，固屬可議，然考量被
27 告並未詐取財物得手，亦未因本案犯行獲得報酬，及所宣告
28 有期徒刑之刑度對於刑罰儆戒作用等情，而經整體評價後，
29 爰裁量不再併科輕罪之罰金刑。

30 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思付出自身勞力或技
31 藝，循合法途徑獲取財物，竟為貪圖一己私利，而為前述犯

01 行，除助長詐欺犯罪風氣之猖獗，亦製造金流斷點之風險、
02 使犯罪之偵辦趨於複雜，其犯罪所生危害實不容輕忽；並考
03 量被告未與告訴人達成調（和）解，及被告於本案偵審期間
04 坦承犯行，其中就一般洗錢未遂罪、參與犯罪組織罪於偵
05 查、審判中之自白，符合修正後洗錢防制法第23條第3項前
06 段、組織犯罪防制條例第8條第1項後段之減刑事由，且一
07 般洗錢未遂罪經本院衡酌後認有刑法第25條第2項減刑規定
08 之適用，是被告之犯後態度尚非全無足取；參以，被告除前
09 開使本案構成累犯之案件外，此前尚無其餘不法犯行經法院
10 論罪科刑之情，有前開臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷為
11 憑；兼衡被告於本院審理中自述高中肄業之智識程度、先前
12 從事鷹架工作、收入勉持、未婚、無子之生活狀況（本院卷
13 第125頁），暨其犯罪之動機、目的、手段、被告所欲收取
14 詐欺贓款之金額等一切情狀，量處如主文所示之刑。

15 陸、沒收

16 一、按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
17 法第2條第2項定有明文。另按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用
18 之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，詐欺犯罪危害
19 防制條例第48條第1項定有明文。被告為本案犯行時，除使
20 用偽造之該張「TradeStation」工作證（其上印有「姓名：
21 陳威宏」、「單位：外務部」等字樣，含證件套）、該紙
22 「TradeStation」公司收據（含偽造之「TradeStation Lim
23 ited」印文、「陳威宏」印文各1枚），並以SAMSUNG智慧
24 型手機1支（IMEI：0000000000000000）聯絡本案取款事宜
25 等節，業如前述，足認扣案該張「TradeStation」工作證、
26 該紙「TradeStation」公司收據、該支SAMSUNG智慧型手機
27 係供被告犯本案之罪所用之物，爰依詐欺犯罪危害防制條例
28 第48條第1項規定，宣告沒收。至於該紙「TradeStation」
29 公司收據上偽造之印文，固均應依刑法第219條規定，不問
30 屬於犯人與否，宣告沒收，然應予沒收之前述印文已因諭知
31 沒收該紙「TradeStation」公司收據而包括其內，自均無庸

01 重覆再為沒收之諭知，併此敘明。

02 二、再者，被告未因本案犯行而取得報酬一節，此經被告於本案
03 偵審期間供承在卷（偵卷第168頁，本院卷第115頁），是
04 以本案無從宣告沒收、追徵犯罪所得。

05 三、未按現行洗錢防制法第25條第1項規定「犯洗錢防制法第19
06 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
07 行為人與否，沒收之。」且按從刑法第38條之2規定「宣告
08 前2條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、
09 犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，
10 得不宣告或酌減之」以觀，所稱「宣告『前2條』之沒收或
11 追徵」，自包括依同法第38條第2項暨第3項及第38條之1
12 第1項（以上均含各該項之但書）暨第2項等規定之情形，
13 是縱屬義務沒收，仍不排除同法第38條之2第2項規定之適
14 用，而可不宣告沒收或予以酌減之。故而，「不問屬於犯罪
15 行為人（犯人）與否，沒收之」之「絕對義務沒收」，雖仍
16 係強制適用，而非裁量適用，然其嚴格性已趨和緩（最高法
17 院109年度台上字第191號判決意旨參照）。刑法第38條之
18 2第2項規定關於過苛調節條款，得允由事實審法院就個案
19 具體情形，依職權裁量不予宣告或酌減，以調節沒收之嚴苛
20 性，並兼顧訴訟經濟，節省法院不必要之勞費。而所謂「過
21 苛」，乃係指沒收違反過量禁止原則，讓人感受到不公平而
22 言（最高法院112年度台上字第1486號判決意旨參照）。現
23 行洗錢防制法第25條第1項固屬義務沒收之規定，然被告取
24 得告訴人佯裝交付之80萬元時，旋即為埋伏之警員所逮捕，
25 且上開80萬元嗣後業經警方發還予告訴人領回，有贓物認領
26 保管單在卷可稽（偵卷第89頁），若對被告沒收上開80萬
27 元，難謂符合憲法上比例原則之要求，而有過苛之虞，爰依
28 刑法第38條之2第2項規定，不予以宣告沒收、追徵。

29 四、至被告雖另為警查扣操作合約書1張、相關票卷1份（20
30 張）、現金4300元，然按刑事訴訟法第161條第1項規定檢
31 察官對於沒收之前提事實即被告之違法行為，應負提出證據

01 及說服之實質舉證責任，至於犯罪工具、產物及犯罪所得是
02 否沒收，事實審法院固得補充調查證據及綜合評價相關證據
03 而為認定，究仍不能解免檢察官應負之主張或舉證責任。如
04 檢察官未盡其主張或舉證責任，亦從未主張被告使用何物供
05 犯罪所用，法院即無接續檢察官應盡之責任而依職權調查之
06 義務，檢察官自不能反執以指摘法院調查未盡（最高法院10
07 6 年度台上字第1948、2484號判決意旨參照），審諸檢察官
08 並未舉證證明該筆4300元係被告之犯罪所得，及被告有使用
09 該等扣案物品從事本案或其餘詐欺犯行，且被告於本院準備
10 程序時並稱：那4300元是我跟家裡借的錢，操作合約書是上
11 一個客戶簽的協議書，我只是依指示拿去給對方簽，跟本案
12 無關，我不知道操作合約書的用途，而票卷是我跟家裡借
13 錢，要跟上面的人請款的，因為都是我自己先出錢，本來一
14 週後要跟上面請款，這也跟我拿80萬元的本案無關等語（本
15 院卷第115 頁），從而無從逕依刑法第38條、第38條之1、
16 詐欺犯罪危害防制條例第48條第1 項規定於本案中宣告沒
17 收；基此，檢察官於起訴書中以現金4300元、操作合約書1
18 張、相關票卷1 份等物為被告所有且供犯罪所用之物，而請
19 求宣告沒收，自非允洽，難認可採。

20 據上論斷，應依刑事訴訟法第273 條之1 第1 項、第299 條第1
21 項前段，詐欺犯罪危害防制條例第47條前段、第48條第1 項，組
22 織犯罪防制條例第3 條第1 項後段、第8 條第1 項後段，修正後
23 洗錢防制法第19條第2 項、第1 項後段、第23條第3 項前段，刑
24 法第2 條第1 項但書、第2 項、第11條、第28條、第216 條、第
25 210 條、第212 條、第339 條之4 第2 項、第1 項第2 款、第55
26 條、第47條第1 項、第25條第2 項、第38條之2 第2 項，刑法施
27 行法第1 條之1 第1 項，判決如主文。

28 本案經檢察官徐慶衡提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

30 刑事第十庭 法官 劉依伶

31 以上正本證明與原本無異。

01 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
02 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
03 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
04 逕送上級法院」。

05 告訴人或被害人對於判決如有不服，具備理由請求檢察官上訴者
06 ，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

07 書記官 張卉庭

08 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

09 附錄本案論罪科刑法條：

10 組織犯罪防制條例第3條

11 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
12 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
13 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
14 者，得減輕或免除其刑。

15 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
16 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
17 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

18 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

19 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

20 三、購買商品或支付勞務報酬。

21 四、履行債務或接受債務協商之內容。

22 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

23 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

24 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

25 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
26 務員解散命令三次以上而不解散。

27 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

28 洗錢防制法第19條

29 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
30 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
31 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元

01 以下罰金。
02 前項之未遂犯罰之。
03 中華民國刑法第216條
04 (行使偽造變造或登載不實之文書罪)
05 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
06 事項或使登載不實事項之規定處斷。
07 中華民國刑法第210條
08 (偽造變造私文書罪)
09 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
10 期徒刑。
11 中華民國刑法第212條
12 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
13 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
14 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。
15 中華民國刑法第339條之4
16 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
17 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：
18 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
19 二、三人以上共同犯之。
20 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
21 對公眾散布而犯之。
22 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
23 電磁紀錄之方法犯之。
24 前項之未遂犯罰之。

25 附表：

- 26 (1)SAMSUNG智慧型手機1支(IMEI:0000000000000000)。
27 (2)偽造之「TradeStation」工作證1張(其上印有「姓名:陳威
28 宏」、「單位:外務部」等字樣,含證件套)。
29 (3)偽造之「TradeStation」公司收據1紙(含偽造之「TradeSta
30 tion Limited」印文、「陳威宏」印文各1枚)。