臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第1265號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 張正羣

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第15946號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

張正羣犯如附表二所示之罪，各處如附表二所示之刑及沒收。

犯罪事實

- 一、張正羣意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國112年11月26日21時30許，在址設臺中市○區○○路000號店內，趁該店人員廖潔如、廖佳弘未注意，徒手竊取廖潔如所有之錢包1個（價值新臺幣【下同】50元，內有現金3000元【起訴書記載5000元，業經檢察官更正】、國泰世華商業銀行信用卡1張、中國信託商業銀行信用卡1張），另於同日21時35分許，在該店內徒手竊取廖佳弘所有之錢包1個（價值約1000元，內有現金600元），得手後隨即離去。
- 二、張正羣另意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，持前揭竊得之廖潔如國泰世華商業銀行信用卡（卡號00000000000000000000號）、中國信託商業銀行信用卡（卡號00000000000000000000號），接續於附表一編號1所示時間、地點，刷卡購買附表一編號1所示金額之商品，致該特約商家店員陷於錯誤，誤認係有權使用信用卡之人消費，而提供附表一編號1所示商品，足生損害於廖潔如、附表一編號1所示特約商店及信用卡發卡銀行對於信用卡管理之正確性。
- 三、張正羣另意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及行使偽造

01 準私文書之犯意，於附表一編號2所示時間、地點，向如附
02 表一編號2所示商店表示購買商品，並使用街口支付綁定上
03 開廖潔如之中國信託商業銀行信用卡付款，偽造表彰廖潔如
04 同意以該信用卡刷卡消費電磁紀錄之準私文書而行使之，致
05 附表一編號2所示特約商店及街口支付公司陷於錯誤，誤認
06 係有權使用信用卡之人消費，而提供附表一編號2所示商
07 品，足生損害於廖潔如、附表一編號2所示特約商店、街口
08 支付及信用卡發卡銀行對於信用卡管理之正確性。

09 四、案經廖潔如、廖佳弘、國泰世華商業銀行告訴及臺中市政府
10 警察局第三分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。
11 理 由

12 一、本案被告張正羣所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
13 上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審之案件，其
14 於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程
15 序之旨，並聽取被告及公訴人之意見後，本院合議庭依刑事
16 訴訟法第273條之1第1項規定，裁定由受命法官獨任進行簡
17 式審判程序，是本案證據之調查，依刑事訴訟法第273條之2
18 規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、
19 第163條之1及第164條至第170條規定之限制。

20 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

21 上揭犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊、本院準備程序及審
22 理中均坦承不諱（偵卷第91至93、181至184頁、他字卷第21
23 至25頁、本院卷第153、165至166頁），核與證人即告訴人
24 廖潔如（偵卷第95至97、99至101頁）、廖佳弘（偵卷第103
25 至104頁）於警詢時之證述情節大致相符，並有告訴人廖潔
26 如之指認犯罪嫌疑人紀錄表（偵卷第137至141頁）、中國信
27 託商業銀行股份有限公司113年1月17日中信銀字第11320026
28 31號函文暨檢附申請人資料及刷卡消費交易明細（偵卷第14
29 9至151頁）、國泰世華商業銀行信用卡交易明細表（他字卷
30 第7頁）、國泰世華商業銀行信用卡作業部113年1月16日國
31 世卡部字第1130000135號函文暨檢附客戶基本資料及交易明

01 細表（偵卷第153至155頁）、監視器畫面截圖、簡訊截圖、
02 刷卡簽單（偵卷第157至173頁）在卷可稽，足認被告自白與
03 事實相符，應堪採信。本案事證明確，被告犯行堪以認定，
04 應依法論科。

05 三、論罪科刑：

06 (一)按錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲
07 音、影像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦以文書
08 論，刑法第220條第2項定有明文。而所謂電磁紀錄，係指以
09 電子、磁性或其他無法以人之知覺直接認識之方式所製成之
10 紀錄，而供電腦處理之用者而言。又輸入信用卡資料透過網
11 路及綁定信用卡以應用程式刷卡之方式消費，係以電腦設備
12 上網輸入信用卡之卡號、有效年月及驗證碼等資訊，以製作
13 購買人以信用卡支付價款之電磁紀錄，各該電磁紀錄均屬刑
14 法第220條第2項規定之準私文書。

15 (二)核被告就犯罪事實一對告訴人廖潔如、廖佳弘所為，均係犯
16 刑法第320條第1項之竊盜罪；就犯罪事實二所為，係犯刑法
17 第339條第1項之詐欺取財罪；就犯罪事實三所為，係犯刑法
18 第216條、第220條第2項、第210條之行使偽造準私文書罪及
19 刑法第339條第1項之詐欺取財罪。被告就犯罪事實三偽造準
20 私文書後持以行使，其偽造之低度行為應為行使之高度行為
21 所吸收，不另論罪。

22 (三)罪數：

23 1.被告就犯罪事實二如附表一編號1所示之盜刷信用卡行為，
24 係基於單一犯意，於相同地點、密切接近之時間實施，各行
25 為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距
26 上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續
27 施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應論以接續
28 犯之一罪。

29 2.被告就犯罪事實三所為，係以一行為同時觸犯行使偽造準私
30 文書罪及詐欺取財罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規
31 定，從一重之行使偽造私文書罪處斷。

01 3.被告就犯罪事實一，供承其係自不同之提包內各竊取錢包1
02 個，其知悉所竊之錢包2個分屬不同人所有等語明確（本院
03 卷第168頁），自應論以2個竊盜罪。被告所犯上開竊盜罪
04 （2罪）、詐欺取財罪、行使偽造準私文書罪，犯意各別，
05 行為互殊，應予分論併罰。

06 (四)被告前因竊盜、行使偽造私文書、詐欺取財等案件，經法院
07 分別判處罪刑確定，並由本院以107年度聲字第2455號裁定
08 應執行有期徒刑5年2月確定，於111年10月24日縮短刑期假
09 釋出監，於112年6月21日假釋期滿未經撤銷，視為執行完畢
10 等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，其受有期
11 徒刑執行完畢後，5年以內故意再犯本案有期徒刑以上之各
12 罪，均為累犯。審酌被告於前案執行完畢後，未生警惕，故
13 意再為本案同類型犯罪，足見前案徒刑之執行無成效，其對
14 於刑罰之反應力顯然薄弱，衡量本案犯罪情節及被告所侵害
15 之法益，予以加重最低本刑並無罪刑不相當之情事，爰就被告
16 所犯各罪，均依刑法第47條第1項之規定，加重其刑。

17 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告除上開構成累犯之前案
18 紀錄不予重複評價外，尚有多次竊盜、偽造文書之前案紀
19 錄，同有前揭臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可憑，素行
20 不佳，其正值壯年，不思循正當途徑獲取所需，竟恣意竊取
21 他人財物，並持所竊取之他人信用卡盜刷消費，顯欠缺尊重
22 他人財產權之觀念，並影響信用卡交易之正確性及安全性，
23 所為應予非難；並考量被告犯後坦承犯行，且與告訴人廖潔
24 如、廖佳弘、國泰世華商業銀行分別以5050元、1600元、7
25 萬700元達成調解，有本院調解筆錄在卷可參（本院卷第177
26 至178頁）；兼衡被告犯罪之動機、目的、手段，竊盜及盜
27 刷信用卡所獲取之財物價值，及其自陳之智識程度、職業、
28 家庭生活與經濟狀況（本院卷第168頁）等一切情狀，分別
29 量處如附表二所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準。

30 (六)關於數罪併罰案件，如能俟被告所犯數罪全部確定後，於執
31 行時，始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢

01 察官，聲請該法院裁定之，無庸於每一個案判決時定其應執
02 行刑，則依此所為之定刑，不但能保障被告之聽審權，符合
03 正當法律程序，更可提升刑罰之可預測性，減少不必要之重
04 複裁判，避免違反一事不再理原則情事之發生。觀諸被告除
05 本案外，尚有其他刑事案件在法院審理中，且部分業經判
06 決，有前揭臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可參，揆諸上
07 揭意旨，爰就被告所犯本案數罪，不予定其應執行之刑。

08 四、沒收：

09 (一)被告就犯罪事實一竊得之告訴人廖潔如所有錢包1個（價值
10 約50元）及其內現金3000元、告訴人廖佳弘所有之錢包1個
11 （價值約1000元）及其內現金600元，核屬其犯罪所得，並
12 未扣案，亦未實際合法發還告訴人廖潔如、廖佳弘，應依刑
13 法第38條之1第1項前段、第3項之規定，於被告所犯該罪項
14 下宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追
15 徵其價額。至被告竊得之告訴人廖潔如所有國泰世華商業銀
16 行信用卡、中國信託商業銀行信用卡各1張，固亦屬被告之
17 犯罪所得且未扣案，然審酌信用卡性質上為個人日常生活所
18 用且具高度專屬性之物，如經所有人掛失或補發後即失其作
19 用，對之沒收欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2第2
20 項規定，不予宣告沒收或追徵。

21 (二)被告就犯罪事實二、三各詐得如附表一編號1、2「購買商
22 品」欄所示之商品，均為被告之犯罪所得，並未扣案，應依
23 刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定，於被告所犯該罪
24 項下宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
25 追徵其價額。

26 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
27 段，判決如主文。

28 本案經檢察官吳婉萍提起公訴，檢察官林忠義到庭執行職務。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

30 刑事第十五庭 法官 劉育綾

31 (本案原定於113年10月31日宣判，惟該日因颱風停止上班，順

01 延於開始上班後首日宣判。)

02 以上正本證明與原本無異。

03 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
04 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
05 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
06 逕送上級法院」。

07 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
08 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

09 書記官 李俊毅

10 中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 **【中華民國刑法第210條】**

13 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
14 期徒刑。

15 **【中華民國刑法第216條】**

16 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
17 事項或使登載不實事項之規定處斷。

18 **【中華民國刑法第220條】**

19 在紙上或物品上之文字、符號、圖畫、照像，依習慣或特約，足
20 以為表示其用意之證明者，關於本章及本章以外各罪，以文書
21 論。

22 錄音、錄影或電磁紀錄，藉機器或電腦之處理所顯示之聲音、影
23 像或符號，足以為表示其用意之證明者，亦同。

24 **【中華民國刑法第320條】**

25 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
26 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

27 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
28 項之規定處斷。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 **【中華民國刑法第339條】**

31 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
 02 金。
 03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 04 前二項之未遂犯罰之。

05 附表一：
 06

編號	刷卡時間	刷卡地點及特約商店	信用卡及發卡銀行	刷卡金額	購買商品
1 (犯 罪事實 二)	112年11月 26日21時5 3分許	臺中市○區 ○○路00號 寶匯珠寶銀 樓	廖潔如之國泰 世華商業銀行 信用卡(卡號 000000000000 0000號)	7萬700元	項鍊1條
	112年11月 26日21時5 7分許		廖潔如之中國 信託商業銀行 信用卡(卡號 000000000000 0000號)	2萬8488元	項鍊1條
2 (犯 罪事實 三)	112年11月 26日22時2 0分許	不詳	廖潔如之中國 信託商業銀行 信用卡(卡號 000000000000 0000號)	2萬元	手機1支

07 附表二：
 08

編號	犯罪事實	罪刑及沒收
1	犯罪事實一關 於廖潔如部分	張正羣犯竊盜罪，累犯，處有期徒刑參 月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹 日。未扣案之犯罪所得錢包壹個及新臺幣 參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不 宜執行沒收時，追徵其價額。
2	犯罪事實一關 於廖佳弘部分	張正羣犯竊盜罪，累犯，處有期徒刑參 月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹

		日。未扣案之犯罪所得錢包壹個及新臺幣陸佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	犯罪事實二	張正羣犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案如附表一編號1「購買商品」欄所示之犯罪所得均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	犯罪事實三	張正羣犯行使偽造準私文書罪，累犯，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案如附表一編號2「購買商品」欄所示之犯罪所得沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。