臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度訴字第1481號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林明諺

選任辯護人 陳秋伶律師（法扶律師）

上列被告因違反槍砲彈藥刀械管制條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第32400號、113年度偵字第47869號），本院裁定如下：

主 文

林明諺自民國一百一十四年三月四日起延長羈押貳月。

理 由

一、被告林明諺前因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，經檢察官提起公訴，經本院訊問後，認被告涉犯槍砲彈藥刀械管制條例第7條第4項持有非制式槍枝罪、第12條第4項持有非制式子彈罪、刑法第305條恐嚇危安罪、第306條第1項侵入住宅罪、刑法第277條第1項傷害罪等罪犯罪嫌疑重大，且其所述與共同被告翁立中尚有不同，而有事實足認有勾串共犯、證人之虞；再被告所犯係最低本刑有期徒刑5年以上之重罪，於此情形下，被告為規避刑罰執行而妨礙審判進行之可能性增加，而有相當理由認有逃亡之虞；另被告前案在民國113年1月間因持有非制式槍枝而遭偵查，又於本案犯持有非制式槍枝、子彈犯行，足認有反覆實施之虞。因認被告合於刑事訴訟法第101條第1項第3款、第101條之1第1項第9款之羈押原因，而本院審酌以具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，均不足以確保審判程序以及將來可能刑罰之順利進行，而有羈押之必要，裁定自113年10月4日起羈押在案，並禁止接見通信。嗣本院於113年12月20日審理程序中訊問被告，並聽取辯護人之意見以及審酌卷證資料後，認被告犯罪

01 嫌疑仍屬重大。而被告坦承犯行，且證人柯銘山業已交互詰
02 問完畢，堪認本案已無勾串證人、共犯之虞；然被告前開有
03 相當理由足認有逃亡之虞、反覆實施持有非制式槍枝、子彈
04 犯行之虞等羈押原因，仍然存在，本院審酌羈押對於被告行
05 動自由侵害之程度、被告所涉犯嫌對社會治安危害之嚴重
06 性、保全被告以達成審判或執行等重大公共利益之目的，本
07 院認仍有羈押之必要，不能以具保或其他強制處分代替，而
08 裁定自114年1月4日起延長羈押2月，並解除禁止接見、通
09 信。

10 二、按羈押被告，偵查中不得逾2月，審判中不得逾3月。但有繼
11 續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第1
12 01條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之，刑事訴訟法第1
13 08條第1項前段定有明文。

14 三、因羈押期間即將屆滿，經本院於114年2月19日訊問被告，並
15 聽取辯護人意見，以及審酌卷證資料後，認被告涉犯槍砲彈
16 藥刀械管制條例第7條第4項持有非制式槍枝罪、第12條第4
17 項持有非制式子彈罪、刑法第305條恐嚇危安罪、第306條第
18 1項侵入住宅罪、刑法第277條第1項傷害罪等罪，犯罪嫌疑
19 仍屬重大。而本案被告之羈押原因並未變動，其所涉係5年
20 以上有期徒刑之罪，參諸人性趨吉避凶之天性，被告為規避
21 刑罰執行而妨礙審判進行之可能性增加，而有相當理由認有
22 逃亡之虞；且被告在本案前即因非制式槍枝而遭偵查、起
23 訴，該案並經本院以113年度原訴字第61號審理中，是仍有
24 相當理由認被告有反覆實施持有非制式槍枝、子彈犯行之
25 虞。本院審酌羈押對於被告行動自由侵害之程度、被告所涉
26 犯嫌對社會治安危害之嚴重性、保全被告以達成審判或執行
27 等重大公共利益之目的，本院認仍有羈押之必要，不能以具
28 保或其他強制處分代替。是被告既仍有上開羈押原因及羈押
29 之必要性存在，且又無刑事訴訟法第114條各款規定應予具
30 保停押之情事，被告應自114年3月4日起延長羈押2月。

31 四、被告雖稱希望可以交保、回家探望高齡祖母；被告之辯護人

01 亦為其辯稱被告已坦承犯罪，無勾串證人可能，且被告並無
02 逃亡或者再犯之虞，被告也願意提高交保金額，請求予以交
03 保等語。然被告之羈押原因並無變動，已如前述，是被告仍
04 然有相當理由認有逃亡之虞，且有反覆實施持有非制式槍
05 枝、子彈犯行之虞，而本院認本案無從以其他強制處分替
06 代，已如上述，至被告之家庭狀況如何，則非法定所應審酌
07 之羈押事由，是本案尚難以具保替代羈押，併予敘明。

08 五、依刑事訴訟法第108條第1項、第220條，裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

10 刑事第十六庭 審判長法官 陳韋仁

11 法官 王宥棠

12 法官 陳嘉凱

13 以上正本證明與原本無異。

14 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
15 附繕本）

16 書記官 洪筱筑

17 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日