

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第1576號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 徐子皓

上列被告因偽造文書案件，經檢察官提起公訴（113年度偵續字第211號），被告於準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人及被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

徐子皓犯如附表「罪名及宣告刑」欄所示之罪，各處如附表「罪名及宣告刑」欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一、第2、3行原記載「於如附表編號1至8所示之發票日期，在不詳地點，簽發如附表編號1至8所示之本票」，應更正為「於如附表編號1所示之發票日期，在不詳地點，簽發如附表編號1所示之本票；又於如附表編號2至4所示之發票日期，在不詳地點，接續簽發如附表編號2至4所示之本票；又分別於如附表編號5、6、7、8所示之發票日期，在不詳地點，分別簽發如附表編號5、6、7、8所示之本票」；起訴書附表編號4到期日原記載「112年10月1日」，應更正為「112年10月11日」；證據增列「被告徐子皓於本院準備程序及審理時之自白」、「本院調解筆錄」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）按支票上之背書，係發票後之另一票據行為，偽造支票背書，在票據法上係表示對支票負擔保責任之意思，為法律規定之文書，並非依習慣表示一定用意之證明，而其此項行

為，足以生損害於他人，故應成立偽造私文書罪（最高法院70年度台上第2162號判決參照）。查，被告於起訴書附表編號1至8所示之本票背面偽造「徐忠盛」、「劉碧蓉」之署名及指印，而偽造「徐忠盛」、「劉碧蓉」願為背書人之私文書後，復分別將本票交付予告訴人鄭宇傑而行使之，核被告就起訴書附表編號1、2至4、5、6、7、8所為，均係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪。

(二)另按所謂「署押」，指於紙張或物體上簽署之姓名，或其他符號，其作用在表示其承認簽署文書之效力，與印文具有同一之作用與效力。一般人有於姓名之下再按捺指紋，或以按捺指紋代替署名者，如偽造指紋亦屬偽造署押之一種（最高法院92年度台上字第4815號判決意旨參照）。查，被告於起訴書附表編號1至8所示之本票背面偽造「徐忠盛」署名與指印各1枚、另偽造「劉碧蓉」之署名與指印各1枚，核其所為，均係於密切接近之時間、在同一地點為之，分別侵害同一法益，其偽造署名與指印行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，故被告於起訴書附表編號1至8所示之本票背面偽造「徐忠盛」署名與指印各1枚之犯行以及偽造「劉碧蓉」之署名與指印各1枚之犯行，皆均應分別論以接續犯之一罪。

(三)另按文書乃記載人類意思表示之方法，其存在之形式，可具有多樣性，同一份文件未必僅存在一種文書，即將不同之文書，記載於同一份文件之內，亦無不可。是同時冒用多人之名義，偽造可各自獨立之多種文書於同一份文件之內，嗣持以行使者，因其同時侵害數個法益，係一行為同時觸犯數個行使偽造文書之罪名，自應依想像競合犯之例從一重處斷（最高法院95年度台上字第5961號判決意旨參照）。被告於起訴書附表編號1至8所示之本票背面偽造「徐忠盛」、「劉碧蓉」之署押，分別表明其2人願為背書人之私文書後，又

分別於發票日將本票交予告訴人行使之，同時侵害「徐忠盛」、「劉碧蓉」之法益，依照前揭說明，被告係一行使行為同時觸犯2個行使偽造私文書罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前段之規定，各從一重處斷。

(四)被告於起訴書附表編號1至8所示之本票背面分別偽造「徐忠盛」、「劉碧蓉」之署名與指印之行為，均係偽造私文書之階段行為，又其偽造私文書後復持以行使，其偽造之低度行為應為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。

(五)被告於發票日112月9月21日在起訴書附表編號2至4之本票背面偽造「徐忠盛」、「劉碧蓉」之署名與指印之行為，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，為接續犯，僅論以一罪。

(六)被告分別為起訴書附表編號1、編號2至4、編號5、6、7、8，共6次行使偽造私文書之犯行（編號2至4僅論1次，編號1、5、6、7、8則各論1次），其行使之時間有相當區隔，是犯意各別，行為可分，應予分論併罰。

(七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告為被害人徐忠盛、劉碧蓉之子，僅因自己借款之利益，在未得被害人徐忠盛、劉碧蓉之同意及授權，即在起訴書附表編號1至8所示本票背面偽造其等2人之署名及指印，並據以行使，核其所為，已擾亂社會交易信用，雖與告訴人達成調解，惟尚未履行，告訴人請求從重量刑（見本院卷第55至56、88、95頁），所為應予非難；惟考量被告犯後終能坦承犯行，被害人徐忠盛、劉碧蓉均請求從輕量刑（見本院卷第44頁）；兼衡以被告犯罪動機、目的、手段、所生危害，及於本院自陳之教育智識程度、家庭經濟狀況（見本院卷第87頁）等一切情狀，就被告所犯各罪，分別量處如附表「罪名及宣告刑」所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準；復審酌被告6次犯行時間接近，罪質相同，併考量各該犯罪合併後之不法內涵、罪責原

則及合併刑罰所生效果等情狀，暨本案犯罪之整體非難評價程度，定其應執行之刑及諭知易科罰金之折算標準如主文所示。

三、沒收：

(一)按偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒收之。刑法第219條定有明文。又按偽造之訂購單，如已行使，即為他人所有，非屬被告所有，不得諭知沒收，僅其中偽造之印文、署押，應依刑法第219條之規定諭知沒收（最高法院79年度台上字第4150號判決意旨參照）。

(二)被告偽造如起訴書附表編號1至8所示之私文書，均已交付予告訴人而行使之，依上開說明，該偽造之私文書均已非屬被告所有，即不得宣告沒收；另被告於起訴書附表編號1至8本票背面，偽造如起訴書附表編號1至8「偽造之署押」欄所示之署押，均應依刑法第219條之規定宣告沒收之。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273之1條第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官陳君瑜提起公訴，檢察官何宗霖、黃怡華到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

刑事第十二庭 法 官 黃淑美

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 廖碩薇

中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

附錄論罪科刑法條：

01 中華民國刑法第216條
02 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）
03 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
04 事項或使登載不實事項之規定處斷。

05 中華民國刑法第210條
06 （偽造變造私文書罪）
07 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
08 期徒刑。

09 附表：

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	起訴書附表編號1	一、徐子皓犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 二、偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名、指印各壹枚，均沒收。
2	起訴書附表編號2至4	一、徐子皓犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 二、偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名、指印各參枚，均沒收。
3	起訴書附表編號5	一、徐子皓犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 二、偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名、指印各壹枚，均沒收。
4	起訴書附表編號6	一、徐子皓犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 二、偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名、指印各壹枚，均沒收。

01

5	起訴書附表編號7	一、徐子皓犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 二、偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名、指印各壹枚，均沒收。
6	起訴書附表編號8	一、徐子皓犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑貳月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 二、偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名、指印各壹枚，均沒收。

02 附件：

03 **臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書**

04 113年度偵續字第211號

05 被 告 徐子皓 男 32歲（民國00年0月0日生）

06 住○○市○○區○○○街000號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因偽造文書案件，前經本署檢察官為不起訴處分，經臺
09 灣高等檢察署臺中檢察分署檢察長命令發回續行偵查，業經偵查
10 終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如
11 下：

12 **犯罪事實**

13 一、徐子皓為向鄭宇傑借款，明知其未取得父母徐忠盛、劉碧蓉
14 之同意或授權，竟基於行使偽造私文書之犯意，於如附表編
15 號1至8所示之發票日期，在不詳地點，簽發如附表編號1至8
16 所示之本票，在上開本票背面均偽造徐忠盛、劉碧蓉之簽名
17 及指印各1枚，並記載該2人之身分證字號與手機門號，用以
18 表示徐忠盛、劉碧蓉願意負擔上開本票背書人之責任，並交
19 付鄭宇傑作為借款之擔保而行使之，足以生損害於鄭宇傑、
20 徐忠盛、劉碧蓉及票據交易流通之正確性。經鄭宇傑索討借
21 款未果後始悉上情。

22 二、案經鄭宇傑訴由臺中市政府警察局東勢分局報告偵辦。

01
02
03

證據並所犯法條

一、證據清單

編號	證據名稱	待證事實
1	被告徐子皓於警詢時及偵查中之供述	坦承簽發如附表所示之本票，且未經證人徐忠盛、劉碧蓉之同意，在本票背面署名及捺印指印各1枚後交付告訴人之事實，惟否認有何偽造文書犯行，辯稱：告訴人鄭宇傑脅迫伊如果不簽，就要拿槍及球棒等給伊看，伊係受迫方簽立本票，並簽立證人徐忠盛、劉碧蓉之署押等語。然被告於本署偵查中陳稱：我簽本票借據時，只有我和被告在場，我可以提供LINE對話等語，惟被告迄今仍未提出相關佐證以供本署調查，是被告所辯自無足採。
2	告訴人鄭宇傑於警詢時及偵查中之指訴	證明被告於附表編號1至8所示之發票日期，簽發如附表編號1至8所示之本票，並將前開本票交付給告訴人之事實。
3	證人徐忠盛於警詢時及偵查中之證述	證明證人徐忠盛、劉碧蓉均未同意或授權被告於附表所示之本票背面簽立證人徐忠盛、劉碧蓉之署押之事實。
4	證人劉碧蓉於警詢時及偵查中之證述	

01

5	被告與告訴人間於112年9月21日簽立之借款契約書影本2份、同年10月11日簽立之借款契約書影本2份	證明被告向告訴人借款之事實。
6	附表編號1至8所示之本票影本各1份	證明被告簽發如附表編號1至8所示之本票，並在上開本票背面簽立證人徐忠盛、劉碧蓉之署名及指印各1枚之事實。

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

二、按支票上之背書，係發票後之另一票據行為，偽造支票背書，在票據法上係表示對支票負擔保責任之意思，為法律規定之文書，並非依習慣表示一定用意之證明，而其此項行為，足以生損害於他人，故應成立偽造私文書罪（最高法院70年度台上第2162號判決參照）。核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪嫌。被告偽造如附表「偽造之署押」欄所示之署名及指印各16枚，均係偽造私文書之部分行為，其偽造私文書之低度行為，為其行使之高度行為所吸收，均不另論罪。被告就附表編號2至4所示之3張本票背面偽簽署押部分，係基於單一犯意而於密接時、地所為，手法大致相同，足認各次行為之獨立性極為薄弱，自難強行分離而論以數罪，應以包括之一行為予以評價。另被告就前揭附表編號2至4及附表編號1、5、6、7、8所示之行使偽造文書犯行，行為各別，犯意互殊，請予分論併罰。未扣案如附表偽造之署押欄所示偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名共16枚及指印共16枚，請均依刑法第219條之規定，宣告沒收。

三、至告訴暨報告意旨固認：被告於附表所示時間，交付如附表所示由「徐忠盛」、「劉碧蓉」背書之本票共8紙，致告訴人認證人徐忠盛、劉碧蓉願承擔債務清償及本票背書責任，而陷於錯誤，遂於附表所示時間，交付如附表票面金額欄共

計新臺幣（下同）450萬元現金予被告。因認被告涉有刑法第339條第1項之詐欺取財罪嫌。訊據被告堅詞否認有何詐欺取財犯行，辯稱：告訴人主動聯繫我，表示想了解我的工作，並詢問投資需要多少錢，我向告訴人借50萬元，但被告要求我簽下80萬元，不是借款，是告訴人允諾的投資金額，我於112年8月29日經告訴人介紹去潭子借20萬元實拿18萬元，後來這筆錢被告告訴人拿走了，於同年9月27日我有付28萬元給告訴人，當天有再向告訴人借20萬元，告訴人以介紹人身分幫忙借款，扣除告訴人抽取的傭金和利息，我實拿13萬元，同年8月30日至9月27日我曾經給告訴人2筆6萬元、1筆2萬元、2筆1萬元，我總共從告訴人那裡拿到63萬元，已付給告訴人64萬元，但告訴人一直要求我重新簽立本票，卻沒有還舊的本票給我等語。經查：

(一)告訴人固於警詢時指述：被告向其借款，其交付共計450萬元予被告等語，然於本署偵查中改稱：我沒有交付借款契約書上所載金額給被告，借款契約書上所載金額包括告訴人要給我的利息，每次借款利息不一定，實際交付現金約200萬元等語；觀諸告訴人提出之借款契約書，其上記載被告於112年9月21日與被告簽立借款契約書，並分別收受告訴人交付之60萬元、55萬元；於112年10月11日與被告簽立借款契約書，並分別收受告訴人交付之67萬元、84萬元等情，有借款契約書（兼作借據）4份存卷可參，然告訴人未能提出曾交付如附表編號1、2、5、6所示款項之相關佐證，且借款契約書所載之借款金額亦非告訴人實際借得之金額，則告訴人是否貸予被告450萬元，尚非無疑。

(二)質之告訴人陳稱：和被告之前是同事關係，被告當初說要成立應召站，邀約我當股東，我拒絕成為股東，只有借錢給被告，當初願意借錢是因為除了被告開立本票以外還有提供保人，我才願意借錢，被告都是用高報酬利息引誘我借錢給他，被告在9月21日有先還幾萬元，我才願意再借被告，9月27日又還我一些，我才願意再借，10月2日、11日、16日都

是相同情形，告訴人都拿現金給我，沒有簽收據也沒有相關紀錄等語，足見被告事後有填補債務之舉，堪認其並非自始即無給付之意思，應無詐欺之不法所有意圖。然此部分如果成立犯罪，與前揭起訴行使偽造私文書部分，有想像競合之裁判上一罪關係，爰不另為不起訴處分。

四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 9 日
檢 察 官 陳 君 瑜

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 10 月 23 日
書 記 官 洪 志 銘

所犯法條：

中華民國刑法第216條

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

中華民國刑法第210條

偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處 5 年以下有期徒刑。

附表

編號	本票票號	發票日	到期日	票面金額 (新臺幣)	發票人	偽造之署押
1	CH323101	112年5月31日	112年8月31日	80萬	被告	本票背面偽造之「徐忠盛」、「劉碧蓉」署名及指印各1枚。
2	CH323106	112年9月21日	112年9月27日	30萬	同上	同上
3	CH323107	112年9月21日	112年10月25日	60萬	同上	同上
4	CH323108	112年9月21日	112年10月1日	55萬	同上	同上
5	CH323109	112年9月27日	112年10月2日	34萬	同上	同上
6	CH323110	112年10月2日	112年10月6日	40萬	同上	同上
7	CH323112	112年10月11日	112年10月16日	67萬	同上	同上
8	CH323113	112年10月16日	112年10月26日	84萬	同上	同上