

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第506號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 王智鵬

選任辯護人 王博鑫律師（法扶律師）

王思穎律師（法扶律師）

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第13783號），本院判決如下：

主 文

乙○○犯放火燒燬現供人使用之住宅未遂罪，處有期徒刑參年拾月。

犯罪事實

一、乙○○居住在臺中市○○區○○路00號房屋前棟，其胞弟甲○○一家則居住在同址房屋後棟。乙○○因故心情不佳，欲引燃火勢自殘，先於民國112年12月26日11時40分許，持塑膠桶至加油站購買汽油，再於翌（27）日17時12分許，在前開房屋附近之五金商行購買彈力水管，購入後返家加工彈力水管，將水管連接在塑膠桶上。嗣乙○○基於放火燒燬現供人使用住宅之犯意，於112年12月29日3時47分許，在前開房屋2樓樓梯間點燃汽油，火勢致2樓廚房輕鋼架裝潢天花板、四周牆面及內部擺放物品受燒燻黑，臥室內輕鋼架裝潢天花板、四周牆面及內部擺放物品受燒燻黑，樓梯間牆面受燒燻黑，呈高處燻黑嚴重跡象，扶手處橡膠被覆層受燒燒熔，2樓往3樓樓梯梯階擺放雜物受燒燒熔、燒失，該處金屬置物架受燒變色，金屬置物架內雜物受燒燒熔、燒失。嗣甲○○查覺汽油味及火光，緊急通報消防人員到場撲滅火勢，前開房屋始未因此燒燬而未遂。

二、案經臺中市政府警察局清水分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理由

一、證據能力

刑事訴訟法第159條第1項規定：「被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據」；同法第159條之5規定：「被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當，亦得為證據，當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有同法第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意」。查本判決所引用各該被告以外之人於審判外之陳述，被告乙○○、辯護人、檢察官於本院準備程序時均表示同意有證據能力（見本院卷第80頁），本院審酌前開證據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認為以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5第1項規定，認前開證據資料均有證據能力。至於本判決所引用之非供述證據，與本案待證事實均有關連性，且無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自有證據能力。

二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

(一)訊據被告對前開犯罪事實均坦承不諱（見偵卷第21至26、145至149、297至299、45至47、77至82頁），核與證人即告訴人甲○○、證人即告訴人配偶吳○○、證人即被告母親王李○○、證人即被告前配偶楊○○於警詢時證述之情節大致相符（見偵卷第27至43頁），並有員警職務報告、手繪火災現場示意圖、現場蒐證照片及遭燒毀物品、建築物及發票照片、加油站監視器錄影畫面截圖、本案房屋監視器錄影畫面截圖、家庭暴力通報表、兒童少年保護通報表、疑似遺書影本、臺中市政府消防局113年1月29日中市消調字第1130006063號函暨所附火災原因調查鑑定書（含現場勘察紀錄及原因研判、火災出動觀察紀錄、談話筆錄、火災證物鑑定報告、

01 現場平面圖、物品配置圖、現場照片等資料)、臺中市政府
02 警察局113年2月23日中市警鑑字第1130016474號鑑定書(DN
03 A型別鑑定)、臺中市政府警察局清水分局刑案現場勘察報
04 告(含現場勘察報告、現場照片、採證同意書、案件相關資
05 料)、扣押物品清單等在卷足資佐證(見偵卷第本院卷第1
06 9、45至47、49至61、63至65、67至73、75至80、83至87、8
07 9、91、115至211、215至217、223至273、285頁、本院卷第
08 23、27、63頁),足認被告前開任意性之自白與事實相符,
09 應堪採信。

10 (二)綜上,本件事證明確,被告犯行堪以認定,應予依法論科。

11 三、論罪科刑

12 (一)論罪:

13 1.核犯罪名:

14 刑法第173條第1項放火罪所稱燒燬住宅,以住宅之主要結構
15 或構成住宅之重要部分,因火力之燃燒而喪失主要效用,並
16 致住宅之全部或一部達到無法供正常居住使用之程度,即該
17 當於燒燬之要件(最高法院98年度台上字第5995號判決意旨
18 參照)。查被告在供告訴人等居住之本案房屋內著手點燃汽
19 油引發火勢,惟尚未造成本案房屋之主要結構或重要部分如
20 樑、柱、支撐壁等喪失其主要效用,僅止於未遂。是核被告
21 所為,係犯刑法第173條第3項、第1項之放火燒燬現供人使
22 用之住宅未遂罪。

23 2.刑之減輕事由:

24 (1)被告著手放火燒燬現供人使用之本案房屋,然因消防人員即
25 時到場撲滅而未得逞,屬未遂犯,爰依刑法第25條第2項規
26 定,按既遂犯之刑減輕其刑。

27 (2)犯罪之情狀顯可憫恕,認科以最低度刑仍嫌過重者,得酌量
28 減輕其刑,刑法第59條定有明文。此所謂酌量減輕其刑,必
29 須犯罪另有特殊之原因與環境,在客觀上足以引起一般同
30 情,認為即使予以宣告法定最低度刑,猶嫌過重者,始有其

適用（最高法院112年度台上字第3649號判決意旨參照）。辯護人固為被告主張：請另依刑法第59條規定減輕其刑等語（見本院卷第121頁）。惟查，被告僅因一時情緒不佳欲輕生，即著手縱火欲燒燬本案房屋，全然不顧其居住之處所尚有告訴人一家居住，其行為可能導致他人蒙受生命、身體、財產之嚴重損失，其犯罪情節已難謂輕微。又被告犯後未能與告訴人達成和解或調解或賠償其損害，以取得告訴人之原諒，且其本案犯行依刑法第25條第2項規定減輕後，最低處斷刑已大幅降低為3年6月，是綜合被告犯罪之情狀，應無在客觀上足以引起一般同情之特殊原因與環境，難認有量處最低刑度猶嫌過重之情形，爰不另依刑法第59條規定酌減其刑。

(二)科刑：

爰以行為人之責任為基礎，審酌被告僅因生活不順遂欲輕生，即預謀購買汽油，並於本案房屋內著手點燃汽油，致屋內牆面、物品受燒燻黑，造成住戶人身安全及財產之重大危害，幸經消防人員即時撲滅火勢，始未釀成重大傷亡、財產損害，其所為應予非難；並考量被告坦承犯行，犯後態度良好，兼衡其自述教育程度為國中肄業、現待業中準備應徵工作、與前配偶及1名就讀國小三年級之子女同住、經濟狀況不佳之家庭生活狀況（見本院卷第120頁），暨其犯罪之動機、目的、手段、所生危害、被告經診斷患有憂鬱症、失眠症之身心狀況（見本院卷第49頁）、未與告訴人達成和解或調解或賠償其損害等一切情狀，量處如主文所示之刑。

據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

本案經檢察官洪明賢提起公訴，檢察官王宥棠、丙○○到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

刑事第二十庭 審判長法官 王振佑

法官 陳怡珊

法官 鄭百易

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 蔡秀貞

09 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

10 附錄本案論罪科刑法條：

11 刑法第173條第1、3項

12 放火燒燬現供人使用之住宅或現有人所在之建築物、礦坑、火
13 車、電車或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、車、航空機者，處
14 無期徒刑或7年以上有期徒刑。

15 失火燒燬前項之物者，處1年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以
16 下罰金。

17 第1項之未遂犯罰之。

18 預備犯第1項之罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰
19 金。