臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第915號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 卓紘晶

選任辯護人 賴皆穎律師

上列被告因偽造文書案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第49054號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

丙○○犯行使偽造私文書罪，共四罪，各處有期徒刑貳月，如易科罰金，均以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於民國一百一十四年四月三十日前給付福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司新臺幣拾萬元，及應於本判決確定之日起陸月內向公庫支付新臺幣參萬元。

扣案之「福瑞斯公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印章各壹顆，及如附表「偽造之印文」欄所示偽造之印文，均沒收。

犯罪事實

一、丙○○（涉嫌背信、違反商標法部分，另經臺灣臺中地方檢察署檢察官為不起訴處分）於民國111年8月8日起至112年9月22日期間，任職福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司（址設臺北市大同區市○○道0段000號5樓之8，代表人為丁○○，下稱福瑞斯公司）並派駐於臺中辦事處（址設臺中市○○區○○路0段000號16樓之1(A01室)）擔任協理，負責業務接洽及管理臺中辦事處各項事務。詎丙○○為規避福瑞斯公司對投標文件之審查，竟未經福瑞斯公司、丁○○授權及同意，基於行使偽造私文書之犯意，先於112年6月13日命臺中市辦事處員工賴重余、江丞偉盜刻印章遭拒後，自行於

01 同年8月11日1周前某日，在臺中市某處，委託不知情之刻印
02 業者盜刻與福瑞斯公司、丁○○大、小章字體、款式均雷同
03 之「福瑞斯公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」
04 印章各1顆，復於112年8月11日前1周內分別在「大毅讚幸
05 福」、「總太明日」、「總太東方悅」、「佳鉉晴灣」等社
06 區物業管理投標時所使用之影本即如附表所示之文件擅自蓋
07 用上揭偽造之印章，再分別於112年8月11日持向「大毅讚幸
08 福」、「總太明日」，於112年8月29日持向「總太東方
09 悅」、「佳鉉晴灣」等社區管理委員會行使，用以表示福瑞
10 斯公司同意以該等文件參與投標，足以生損害福瑞斯公司、
11 「大毅讚幸福」、「總太明日」、「總太東方悅」、「佳鉉
12 晴灣」等社區管理委員會對於投標文件管理之正確性。

13 二、案經福瑞斯公司委由黃家宇、蘇仙宜律師、金湘惟律師告訴
14 臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

15 理 由

16 一、本案被告丙○○所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
17 上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審之案件，其
18 於準備程序中就前揭被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審
19 判程序之旨，並聽取被告、辯護人與公訴人之意見後，本院
20 認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之情事，依刑事訴訟
21 法第273條之1第1項、第284條之1之規定，裁定由受命法官
22 獨任進行簡式審判程序；且依刑事訴訟法第273條之2及第15
23 9條第2項規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規
24 定，合先敘明。

25 二、上開犯罪事實，經被告於本院準備程序及審理時坦認（見本
26 院卷第41頁、第82頁、第135至136頁），核與告訴代理人黃
27 家宇、證人賴重余、江丞偉於偵訊時之指、證述相符（見偵
28 卷一第209至213頁、第277至281頁），並有告訴人福瑞斯公
29 司提出LINE對話紀錄擷圖、福瑞斯公司提出公司大小章比對
30 印文、福瑞斯公司「大毅讚幸福社區」物業管理委託案投標
31 文件、丙○○員工資料（含保險、保密協議、勞動契約書、

01 公司規範等)、福瑞斯公司「大毅讚幸福社區」物業管理維
02 護委託案投標文件、福瑞斯公司「總太明日社區」綜合物業
03 管理、清潔維護案投標文件、福瑞斯公司提出偽造「福瑞斯
04 國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文、
05 總太東方悅社區管理委員會113年4月16日刑事陳報狀暨附
06 件：福瑞斯公司投標文件、佳鋹晴灣社區管理委員會113年4
07 月12日113(晴)字第04001號函暨附件：福瑞斯公司投標文件
08 等在卷可參(見偵卷一第151至189頁，偵卷二第11至127
09 頁、第281至327頁、第331至423頁)，復有扣案之「福瑞斯
10 公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印章各1顆
11 可佐，足認被告上開任意性之自白與事實相符，堪採信。
12 從而，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論科。

13 三、論罪科刑：

14 (一)核被告所為，均係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文
15 書罪。

16 (二)又被告利用不知情之刻印店業者偽造「福瑞斯公寓大廈管理
17 維護股份有限公司」、「丁○○」印章各1顆，為間接正
18 犯。

19 (三)被告偽刻「福瑞斯公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁
20 ○○」之印章，再於如附表所示之文件上偽造「福瑞斯公寓
21 大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」之印文之行為，
22 均係偽造私文書之部分行為；被告偽造私文書後復持以行
23 使，偽造私文書之低度行為應為行使之高度行為所吸收，均
24 不另論罪。

25 (四)被告先後在如附表編號1至4所示之文件上偽造「福瑞斯公寓
26 大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」之印文之行為，
27 各係基於單一犯意，於相同地點、密切接近之時間實施，各
28 行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距
29 上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續
30 施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，應各論以接
31 續犯之一罪。起訴意旨固未敘及被告亦有於如附表編號1所

01 示「台北市公寓大廈管理維護商業同業公會書(112)北市寓
02 管會證字第060-1號112年會員證書」、編號2所示「台北市
03 公寓大廈管理維護商業同業公會書(112)北市寓管會證字第0
04 60-1號112年會員證書」、「兆豐產物保險股份有限公司員
05 工誠實保險保險單(安杰國際保全股份有限公司)」、編號3
06 所示「台北市公寓大廈管理維護商業同業公會書(111)北市
07 寓管會證字第060號111年會員證書」之文件上偽造「福瑞斯
08 公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」之印文，並
09 持以行使之行為，然此部分有上開福瑞斯公司「大毅讚幸福
10 社區」物業管理委託案投標文件、「總太明日社區」綜合物
11 業管理、清潔維護案投標文件、「總太東方悅社區」投標文
12 件可憑，而此等部分犯行與檢察官起訴經本院論罪就對大毅
13 讚幸福、總太明日、總太東方悅社區行使偽造私文書犯行部
14 分，分有接續犯之實質上一罪關係，自皆為起訴效力所及，
15 本院當應併予審判。

16 (五)被告偽造如附表所示之文件後，復持向「大毅讚幸福」、
17 「總太明日」、「總太東方悅」、「佳鋹晴灣」等社區管理
18 委員會行使，其犯意各別，行為互殊，行使對象亦不同，應
19 予分論併罰。公訴意旨認屬一行為觸犯數罪名之想像競合
20 犯，及辯護人辯護稱應為接續犯，皆容有誤會。

21 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前有違反兒童及少年性
22 交易防制條例、犯偽造文書罪經科刑之紀錄，有臺灣高等法
23 院被告前案紀錄表附卷可查，其為規避告訴人對投標文件之
24 審查，明知未獲告訴人、丁○○之同意或授權，擅自利用不
25 知情之刻印業者盜刻「福瑞斯公寓大廈管理維護股份有限公
26 司」、「丁○○」印章各1顆，復於如附表所示之文件上偽
27 造各該印文，持向「大毅讚幸福」、「總太明日」、「總太
28 東方悅」、「佳鋹晴灣」等社區管理委員會行使，足生損害
29 於告訴人及上揭各社區對於投標文件管理之正確性，行為殊
30 不足取；又考量被告已坦認犯行，業與告訴人成立和解，承
31 諾賠償損害（見本院卷第139頁），犯後態度尚可；兼衡其

01 犯罪動機與目的、犯罪情節，暨被告於本院審理時自陳之智
02 識程度、職業、家庭生活及經濟狀況（見本院卷第137頁）
03 等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並均諭知易科罰金
04 之折算標準。再考量被告所犯上開各罪之罪質相同，犯罪情
05 節相似，犯罪時間相距相近，依其所犯上開各罪之責任非難
06 重複程度，兼顧其所犯數罪反應之人格特性、犯罪傾向，施
07 以矯正必要性等情，定其應執行之刑，及諭知如易科罰金之
08 折算標準如主文所示。

09 (七)被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢後，
10 5年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有上開
11 臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可憑，其因一時失慮、誤
12 觸刑典，與告訴人有上開和解成立並承諾賠償之情形，信被
13 告經此偵審教訓，當知所警惕，無再犯之虞，本院認上開所
14 宣告之刑，以暫不執行為適當，併予宣告緩刑2年，以啟自
15 新。又為慮及告訴人權益之保障及給予被告自新機會，認於
16 被告緩刑期間課予向告訴人支付損害賠償之負擔及向公庫支
17 付相當之款項，乃為適當，爰據雙方合意之條件，依刑法第
18 74條第2項第3款、第4款之規定，併予宣告令被告應依如主
19 文所載金額與方式賠償告訴人，及應於本判決確定之日起6
20 月內向公庫支付如主文所示之款項，期能使被告明瞭其行為
21 所造成之危害，以資警惕。另依同法第75條之1第1項第4款
22 規定，受緩刑之宣告，違反上開本院所定負擔情節重大，足
23 認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，
24 得撤銷其宣告，附此敘明。

25 四、沒收部分：

26 (一)扣案之「福瑞斯公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○
27 ○」印章各1顆，係被告所偽造，應依刑法第219條規定，不
28 問屬於犯人與否，宣告沒收之。

29 (二)又如附表所示之文件，業分交付與「大毅讚幸福」、「總太
30 明日」、「總太東方悅」、「佳鋹晴灣」等社區管理委員
31 會，而非被告所有，爰不宣告沒收。然如附表「偽造之印

01 文」欄所示各該文件上偽造之「福瑞斯公寓大廈管理維護股
02 份有限公司」、「丁○○」之印文（名稱、數量均詳如附表
03 所示），皆應依刑法第219條規定，不問屬於犯人與否，宣
04 告沒收之。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1、第299條第1項前段，刑
06 法第216條、第210條、第51條第5款、第41條第1項前段、第74條
07 第1項第2款、第2項第3款、第4款、第219條，刑法施行法第1條
08 之1第1項，判決如主文。

09 本案經檢察官乙○○提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

11 刑事第七庭 法官 江健鋒

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
15 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
16 勿逕送上級法院」。

17 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
18 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

19 書記官 謝其任

20 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

21 附錄本案論罪科刑法條全文：

22 中華民國刑法第210條：

23 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
24 期徒刑。

25 中華民國刑法第216條：

26 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
27 事項或使登載不實事項之規定處斷。

28 附表：

29

編號	社區名稱	文件名稱	偽造之印文	備註
1	大毅讚幸福 社區	管理服務企劃書目 錄	偽造「福瑞斯國際公寓 大廈管理維護股份有限	見偵卷二 第12頁

		公司」、「丁○○」印文各1枚	
	福瑞斯國際物業人力編制與費用表	同上	見偵卷二第55頁
	公寓大廈管理維護公司登記證(福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第57頁
	福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司111年3月17日變更登記表	同上	見偵卷二第59頁
	新北市政府111年7月19日新北府經司字第1118050978號函	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各2枚	見偵卷二第61至63頁
	安杰國際保全股份有限公司111年7月19日變更登記表	同上	見偵卷二第65至67頁
	內政部102年2月27日台內警字第1020890106號函	同上	見偵卷二第69至71頁
	新北市保全商業同業公會(112)新北保商會證字第112072號會員證書	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各1枚	見偵卷二第73頁
	台北市公寓大廈管理維護商業同業公會書(112)北市寓管會證字第060-1號112年會員證書	同上	見偵卷二第75頁
	華南產物保全業責任保險單(安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第77頁
	福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司營業人銷售	同上	見偵卷二第79頁

	額與稅額申報書(401)(112年3-4月)		(起訴書未記載)
	安杰國際保全股份有限公司營業人銷售額與稅額申報書(401)(112年3-4月)	同上	見偵卷二第81頁
	土地銀行票信查詢系統單項查詢結果(戶名：福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各2枚	見偵卷二第83至85頁
	土地銀行票信查詢系統單項查詢結果(戶名：安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第87至89頁
	勞動部勞工保險局保險費繳款單(單位名稱：福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各1枚	見偵卷二第91頁
	衛生福利部中央健康保險署繳款單(繳款人：福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第93頁
	勞動部勞工保險局保險費繳款單(單位名稱：安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第95頁
	衛生福利部中央健康保險署繳款單(繳款人：安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第97頁
	新北市政府警察局新莊分局112年7月27日新北警莊刑字第1124015464號函	同上	見偵卷二第99頁

		安杰國際臺中物六處服務社區明細表	同上	見偵卷二第101頁
2	總太明日社區	新北市政府111年7月19日新北府經司字第1118050978號函	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各1枚	見偵卷二第108頁
		公寓大廈管理維護公司登記證(福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第110頁
		福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司111年3月17日變更登記表	同上	見偵卷二第111頁
		內政部102年2月27日台內警字第1020890106號函	同上	見偵卷二第112頁
		土地銀行票信查詢系統單項查詢結果(戶名:安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第113頁
		土地銀行票信查詢系統單項查詢結果(戶名:福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第114頁
		新北市保全商業同業公會(112)新北保商會證字第112072號會員證書	同上	見偵卷二第115頁
		台北市公寓大廈管理維護商業同業公會書(112)北市寓管會證字第060-1號112年會員證書	同上	見偵卷二第116頁 (起訴書未記載)
		新北市政府警察局新莊分局112年7月2	同上	見偵卷二第117頁

	7日新北警莊刑字第1124015464號函		
	安杰國際保全股份有限公司營業人銷售額與稅額申報書(401)(112年5-6月)	同上	見偵卷二第118頁
	福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司營業人銷售額與稅額申報書(401)(112年5-6月)	同上	見偵卷二第119頁
	勞動部勞工保險局保險費繳款單(單位名稱：安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第120頁
	衛生福利部中央健康保險署繳款單(繳款人：安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第121頁
	勞動部勞工保險局保險費繳款單(單位名稱：福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第122頁
	衛生福利部中央健康保險署繳款單(繳款人：福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第123頁
	兆豐產物保險股份有限公司員工誠實保險保險單(安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第124頁 (起訴書未記載)
	華南產物保全業責任保險單(安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第125頁

3	總太東方悅 社區	新北市政府111年7月19日新北府經司字第1118050978號函	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各1枚	見偵卷二第285頁
		臺北市府111年3月17日府產業商字第11147182010號函	同上	見偵卷二第289頁
		台北市公寓大廈管理維護商業同業公會書(111)北市寓管會證字第060號111年會員證書	同上	見偵卷二第293頁 (起訴書未記載)
		新北市保全商業同業公會(111)新北保商會證字第111072號會員證書	同上	見偵卷二第295頁
		福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司營業人銷售額與稅額申報書(401)(111年9-10月)	同上	見偵卷二第297頁
		安杰國際保全股份有限公司營業人銷售額與稅額申報書(401)(111年9-10月)	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」印文1枚	見偵卷二第299頁
		土地銀行票信查詢系統單項查詢結果(戶名：福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各1枚	見偵卷二第301頁
		土地銀行票信查詢系統單項查詢結果(戶名：安杰國際保全股份有限公司)	同上	見偵卷二第305頁
福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有	同上	見偵卷二第309頁		

		限公司111年3月17日變更登記表		
		安杰國際保全股份有限公司111年7月19日變更登記表	同上	見偵卷二第315頁
		公寓大廈管理維護公司登記證(福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司)	同上	見偵卷二第321頁
		內政部102年2月27日台內警字第1020890106號函	同上	見偵卷二第323頁
4	佳鋹晴灣社區	福瑞斯國際物業人力編制與費用表	偽造「福瑞斯國際公寓大廈管理維護股份有限公司」、「丁○○」印文各1枚	見偵卷二第333頁