臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第936號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 孫志勇

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8486號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯妨害公眾往來安全罪，處有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

- 一、甲○○知在公眾道路上丟撒圖釘，將刺破來往車輛輪胎而致生往來之危險，竟基於妨害公眾往來安全之犯意，於民國112年12月4日4時58分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱上開機車），行經臺中市○○區○○路0段000巷0弄0號前之T型路口（下稱本案路口）時，將圖釘撒落在本案路口之道路上，並迴轉後離去，致生公眾往來之危險。嗣經本案路口之住戶柯秉忠發覺後，報警處理，始悉上情。
- 二、案經臺中市政府警察局太平分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

- 一、本判決認定事實所引用之供述證據（含文書證據），被告甲○○、檢察官均不爭執其證據能力，且未於言詞辯論終結前聲明異議，本院審酌各該證據作成時之情況，並無違法不當或證明力明顯過低之瑕疵，亦認以之作為證據應屬適當，是依刑事訴訟法第159條之5規定，均有證據能力。
- 二、訊據被告固不否認於上開時間，騎乘機車行經本案路口之事實，惟矢口否認有何妨害公眾往來安全之犯行，辯稱：我不知道為何現場會有圖釘，可能是附近住戶報復外送員，趁我們出入時撒圖釘在路上云云。經查：

01 (一)被告於112年12月4日4時58分許，騎乘上開機車，行經本案
02 路口後，迴轉離去等情，業據被告供承在卷（見偵卷第13至
03 16頁、第53至54、本院卷第21至25頁、第41至45頁、第55至
04 62頁），核與證人柯秉忠於警詢之證述（見偵卷第17至20
05 頁）情節相符，並有員警職務報告（見偵卷第11頁）、案發
06 地點照片3張（見偵卷第21至23頁）、監視器影像截圖7張
07 （見偵卷第23至29頁）、車輛詳細資料報表（見偵卷第31
08 頁）、本院113年12月17日勘驗筆錄（見本院卷第42至44
09 頁）等件在卷可憑，此部分事實，堪以認定。

10 (二)本院當庭勘驗本案路口之相關監視器錄影檔案，結果如附表
11 所示，有本院勘驗筆錄在卷可憑（見本院卷第42至44頁）。
12 依本院勘驗結果顯示，本案路口在未有任何車輛經過時，柏
13 油路面呈現黑色，當被告騎乘機車進入本案路口前，該機車
14 車燈照射本案路口之地面時，該路口地面仍呈現黑色，嗣被
15 告騎乘機車進入本案路口，並在該路口迴轉後，該機車車尾
16 右側地面上開始出現發亮物質，發亮物質同時沿著機車行進
17 方向陸續出現在機車車尾地面上，被告騎乘機車離去後，本
18 案路口之地面上有許多發亮的物質，衡以金屬材質之物品在
19 夜晚之光線照射下，會出現反光之特性，並佐以證人柯秉忠
20 於同日早上在本案路口掃起之圖釘照片（見偵卷第23頁），
21 可見監視器影像中之發亮物質應屬圖釘無訛。是本案路口之
22 地面在被告騎乘機車經過前並無任何圖釘，直至被告騎乘機車
23 在本案路口迴轉後，地面才出現圖釘，倘若本案路口在被告
24 騎乘經過前即已遭他人放置圖釘，被告騎車經過後，其機車
25 輪胎勢必會遭到圖釘穿刺，然被告自承其騎車機車行經本案
26 路口時，並無遭圖釘釘到輪胎爆胎等情（見本院卷第44
27 頁），益徵本件係被告騎乘機車行經本案路口時，沿著其迴
28 轉路徑之後方，陸續撒落圖釘在地面上，堪可認定。

29 (三)又被告於警詢時供稱：我當天接到UBER的單子，行經本案路
30 口是要去附近送早餐，我是用UBER導航，但已經沒有紀錄等
31 語（見偵卷第14至15頁），於本院準備程序中改稱：我在家

01 看到UBER顯示有包裹訂單，我在家接單後騎車前往本案路口
02 附近接收包裹，結果快要到了時候，訂單就被取消等語，則
03 被告就其騎車行經本案路口之原因究竟為「送早餐」或「接
04 收包裹」；究竟係「送貨成功」抑或是「取消訂單」乙情，
05 前後供述明顯不一，且被告迄至本院審理終結前，均無法提
06 出其當日接收UBER訂單之相關紀錄供本院調查是否屬實，則
07 被告上開辯詞之可信性甚低。況被告自承其有在工廠上班之
08 工作，並兼職當外送員（見本院卷第60頁），可見被告日常
09 平日有固定之上下班時間，而係利用下班之時段兼職擔任外
10 送員，然本案被告騎乘機車行經本案路口之時間為上午4時5
11 8分許，衡情該時段應已進入睡眠狀態，使隔日有充足精神
12 上班工作，惟被告卻供稱其係前往外送等語，顯然與一般有
13 正職工作之生活作息有異，則被告上開辯詞，顯係事後卸責
14 之詞，自無可採。

15 (四)綜上所述，本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論
16 科。

17 三、論罪科刑：

18 (一)核被告所為，係犯刑法第185條第1項妨害公眾往來罪。

19 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告知悉將圖釘撒落道路
20 上，可能造成車輛輪胎破裂，妨礙車輛安全通行，致生公眾
21 往來之危險，兼衡其犯罪之動機、目的、手段，暨被告於本
22 院審理時自述大學畢業之智識程度，目前在工廠上班兼職外
23 送員，工廠月收入約新臺幣（下同）3萬元、兼職部分約1至
24 3萬元之經濟狀況，未婚，無未成年子女，現與父母同住之
25 家庭生活狀況，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折
26 算標準。

27 (三)至被告撒落在本案路口之圖釘，固屬被告所有，供本案犯罪
28 所用之物，惟並未扣案，本院審酌該物屬日常生活用品，並
29 非違禁物，且價值不高，欠缺刑法之重要性，如宣告沒收及
30 追徵價額，開啟刑事執行程序，恐徒然浪費司法資源，爰依
31 刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收追徵。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
02 本案經檢察官劉文賓提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。
03 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日
04 刑 事 第 十 六 庭 審 判 長 法 官 陳 韋 仁
05 法 官 吳 逸 儒
06 法 官 王 宥 棠

07 以上正本證明與原本無異。
08 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
11 逕送上級法院」。

12 書記官 劉燕媚
13 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

14 附錄論罪科刑法條
15 中華民國刑法第185條
16 損壞或壅塞陸路、水路、橋樑或其他公眾往來之設備或以他法致
17 生往來之危險者，處5年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰
18 金。
19 因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑；致重傷者，
20 處3年以上10年以下有期徒刑。
21 第1項之未遂犯罰之。

22 附表：
23

<p>一、勘驗時間：113年12月17日下午3時25分許</p> <p>二、勘驗地點：本院刑事第16法庭</p> <p>三、勘驗標的：本院卷第31頁光碟片存放袋內：
(一)檔案名稱「000000000000」影片檔，影片時長17秒，黑白畫面，無收音，監視器畫面時間自2023年12月4日清晨4時5</p> |
|--|

8分19秒起至2023年12月4日清晨4時58分37秒止，勘驗筆錄記載之時間以監視器畫面時間為準。勘驗結果如下：

1. 監視器影像時間2023年12月4日4時58分19秒至25秒許：畫面顯示為案發地點台中市太平區中山路二段177巷6弄之T字路口，T字路口柏油路面呈現黑色。
2. 於監視器影像時間同日4時58分26秒至32秒許，畫面下方逐漸有燈光亮起，有一台機車以車燈照射該路口地面時，可見該路口地面仍呈現黑色。
3. 監視器影像時間2023年12月4日4時58分33秒至37秒許：一台機車自畫面左下方出現，該機車騎士雙手緊握龍頭，在該路口迴轉後，於同日4時58分35秒許，機車車尾右側地面上開始出現發亮物質，發亮物質同時沿著機車行進方向陸續出現在機車車尾地面上，該機車消失於監視器畫面，可看出地面上有許多發亮的物質。

(二)檔案名稱「000000000000」影片檔，影片時長38秒，黑白畫面，無收音，監視器畫面時間自2023年12月4日清晨4時58分20秒起至2023年12月4日清晨4時58分58秒止，勘驗筆錄記載之時間以監視器畫面時間為準。勘驗結果如下：

1. 監視器影像時間2023年12月4日4時58分20秒至25秒許：畫面顯示為案發地點台中市太平區中山路二段177巷6弄之T字路口，T字路口柏油路面呈現黑色。
2. 監視器影像時間2023年12月4日4時58分26秒至33秒許：燈光亮起，有車逐漸靠近T字路口，一輛機車駛出該T字路口向左迴轉時即監視器影像時間4時58分32秒許，T字路口路面至少2個發亮物質出現，之後機車迴轉離開T字路口時，路面仍有1個發亮物質。

(三)檔案名稱「000000000000」影片檔，影片時長20秒，黑白畫面，無收音，監視器畫面時間自2023年12月4日清晨4時58分19秒起至2023年12月4日清晨4時58分40秒止，勘驗筆錄記載之時間以監視器畫面時間為準。勘驗結果如下：

1. 監視器影像時間2023年12月4日4時58分20秒至25秒許：畫面顯示為案發地點台中市太平區中山路二段177巷6弄之T字路口，T字路口柏油路面呈現黑色。
2. 監視器影像時間2023年12月4日4時58分26秒至40秒許：燈光亮起，有車逐漸靠近T字路口，一輛機車駛出該T字路口向左迴轉，消失於監視器畫面。