臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴字第997號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 劉于碩

上列被告因偽造文書案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26484號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，聽取檢察官及被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

劉于碩犯行使偽造私文書罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

偽造之「博勝機電工程有限公司」及「陳恩正」印章各壹顆、附表「偽造印文及數量」欄所示之偽造印文共肆枚，均沒收之。

犯罪事實

劉于碩係金鼎豐工程有限公司（下稱金鼎豐公司）之負責人。劉于碩為與誼昌空調工程有限公司（下稱誼昌公司）簽訂「臺灣彰化地方檢察署暨法務部行政執行署彰化分署聯合遷建辦公廳舍新建工程（含室內裝修工程-水（機）電工程）」（下稱本案工程）之承攬契約，基於行使偽造私文書之犯意，未得博勝機電工程有限公司（下稱博勝公司）及該公司負責人陳恩正之同意，於民國110年1月16日前某日，在不詳地點，委由不知情之印章製作業者偽刻博勝公司及陳恩正之印章各1顆，並於110年1月16日起至同年2月11日間某日，持上開2顆偽造印章，蓋印在本案工程承攬契約書之「乙方連帶保證人」欄，以此方式偽造如附表所示具私文書性質之本案工程承攬契約書2份，再將附表編號1所示之契約書交付誼昌公司而行使之，用以表示博勝公司同意擔任連帶保證人之意思，足生損害於博勝公司、陳恩正及誼昌公司。

理 由

01 一、認定犯罪事實所憑證據及理由

02 (一)上揭犯罪事實，業據被告於偵查、本院準備程序及審理時坦
03 承不諱，核與告訴人博勝公司提出之書面指述（見113他721
04 卷一第3-7頁）、證人即被害人陳恩正於偵查中之證述（見1
05 13他721卷二第283-287頁），與證人即誼昌公司負責人郭松
06 林於偵查中之證述（見113他721卷二第385-387頁）相符，
07 亦有誼昌公司、金鼎豐公司及博勝公司之經濟部商工登記公
08 示資料、誼昌公司113年2月19日113誼字第35001號函與本案
09 工程承攬契約書影本可資佐證（見113他721卷一第27頁、第
10 31-33頁、第105頁，113他721卷二第9-276頁），足認被告
11 所為任意性自白與事實相符，堪以採信。

12 (二)被告係委由不知情之印章製作業者，製作「博勝機電工程有
13 限公司」及「陳恩正」之印章各1顆。本案工程承攬契約書
14 正本由其與誼昌公司各執1份等情，經被告於偵查、本院準
15 備程序及審理時供述明確（見113他721卷二第406頁，本院
16 卷第33頁、第43頁），核與證人陳恩正於偵查中證稱：附表
17 「偽造印文及數量」欄所示印文之印章不是我去刻的，是盜
18 刻，博勝公司的印章不會外流等語（見113他721卷二第283-
19 287頁）相合，可見被告所言為真，附表「偽造印文及數
20 量」欄所示印文均係被告使用偽刻印章所偽造者。起訴書犯
21 罪事實記載被告「盜蓋」博勝公司及陳恩正之印章，顯係誤
22 載，應予更正。

23 (三)綜上，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

24 二、論罪

25 (一)核被告所為，係犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書
26 罪。被告偽造博勝公司及陳恩正之印章、偽造附表「偽造印
27 文及數量」欄所示印文，均屬偽造私文書之階段行為；被告
28 偽造私文書之低度行為，復為其嗣後行使之高度行為所吸
29 收，均不另論罪。

30 (二)被告利用不知情之印章製作業者偽造博勝公司及陳恩正之印
31 章，為間接正犯。

01 (三)同時偽造同一被害人之多件同類文書，因其被害法益仍僅一
02 個，固不能以其偽造之文書件數，計算其法益；惟如同時偽
03 造不同被害人之文書，因有侵害數個個人法益，即係一行為
04 觸犯數罪名（最高法院100年度台上字第2674號判決意旨參
05 照）。被告基於相同犯意，於密接時間內，偽造博勝公司及其
06 負責人陳恩正名義之私文書，進而行使，侵害數人之法
07 益，其偽造數人名義之行為重疊，依社會通念難以強行分
08 開，應整體評價為一行為，是被告以一行為觸犯二行使偽造
09 私文書罪，為同種想像競合犯，應從一重以一行使偽造私文
10 書罪處斷。

11 三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當方式爭取本
12 案工程之承攬契約，明知陳恩正已拒絕擔任保證人，仍以偽
13 造博勝公司及陳恩正之印章、印文之方式，偽造如附表所示
14 具私文書性質之契約書，並將其中1份交給誼昌公司而行使
15 之，本案工程承攬契約之金額甚鉅，被告所為，不僅使誼昌
16 公司誤認博勝公司願意為金鼎豐公司負連帶保證之責，亦使
17 博勝公司陷於負擔高額保證責任之潛在風險，實值非難。並
18 念被告無相類案件之前案紀錄（見本院卷第45-46頁），犯
19 後始終坦承犯行，已和博勝公司調解成立，履行期限尚未屆
20 至，有本院調解筆錄可參（見本院卷第55-56頁），被告自
21 陳之教育程度、工作、經濟、家庭及健康狀況（見本院卷第
22 42頁），暨陳恩正所述意見（見本院卷第43頁）等一切情
23 狀，量處如主文所示之刑，併諭知易科罰金之折算標準。

24 四、供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為
25 人者，得沒收之。但有特別規定者，依其規定；宣告前2條
26 之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所
27 得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得不宣
28 告或酌減之，刑法第38條第2項、第38條之2第2項分別定有
29 明文。又偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒
30 收之，為同法第219條所明定，且屬特別規定，應優先適
31 用。經查：

01 (一)被告偽刻之「博勝機電工程有限公司」、「陳恩正」印章各
02 1顆，及附表「偽造印文及數量」欄所示之偽造印文共4枚，
03 均應依刑法第219條規定，不問屬於犯人與否，沒收之。

04 (二)被告所偽造如附表所示之本案工程承攬契約書，均屬被告犯
05 罪所生之物，惟附表編號1所示之契約書業經被告交付與誼
06 昌公司而行使，非被告所有之物，無需宣告沒收；附表編號
07 2所示之契約書仍在被告持有中而未扣案，衡酌具有非難意
08 義者應為其上經本院宣告沒收之偽造部分，而非紙張本身，
09 縱使就該文書宣告沒收，對被告之罪責評價尚無影響，相較
10 於開啟執行程序所需耗費之公益資源，實不符比例，欠缺刑
11 法上重要性，依刑法第38條之2第2項規定，不宣告沒收或追
12 徵其價額。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
14 段，判決如主文。

15 本案經檢察官戴旻諺提起公訴，檢察官陳立偉到庭執行職務。

16 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
17 刑事第十七庭 法 官 鄭咏欣

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
20 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
21 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
22 勿逕送上級法院」。

23 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
24 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

25 書記官 薛美怡

26 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

27 附錄論罪科刑法條：

28 中華民國刑法第210條

29 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
30 期徒刑。

01 中華民國刑法第216條
02 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
03 事項或使登載不實事項之規定處斷。

04 附表
05

編號	文書名稱	蓋印欄位	偽造印文及數量
1	工程承攬契約書 (誼昌公司收執)	「 乙方連帶保 證人 」 欄	偽造之「博勝機電工程有限公 司」印文1枚、偽造之「陳恩 正」印文1枚
2	工程承攬契約書 (被告收執)		偽造之「博勝機電工程有限公 司」印文1枚、偽造之「陳恩 正」印文1枚