

臺灣臺中地方法院刑事裁定

113年度訴緝字第176號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 陳暄奕

上列被告因偽造文書等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第41809號），本院裁定如下：

主 文

陳暄奕自民國一一三年十二月三日起延長羈押貳月。

理 由

一、按羈押被告，審判中不得逾3月，但有繼續羈押之必要者，得於期間未滿前，經法院依第101條或第101條之1之規定訊問被告後，以裁定延長之，延長羈押期間，審判中每次不得逾2月，刑事訴訟法第108條第1項前段、第5項前段定有明文。

二、被告陳暄奕（下稱被告）因偽造文書等案件，前經本院訊問並審酌卷內相關證據資料後，認被告涉犯行使偽造私文書等罪嫌，犯罪嫌疑重大，衡酌被告前經拘提未到，經通緝始到案，有逃亡之事實，非予羈押，顯難進行追訴、審判之程序，有羈押之必要，爰諭知自民國113年9月3日起羈押3月。

三、茲因被告羈押期間即將屆滿，經本院訊問被告，並審酌全案卷證後，雖本案業於113年10月17日言詞辯論終結，惟羈押之目的在保全刑事偵查、審判及執行之進行，並確保刑事偵查及審判機關得以依法從事犯罪事實之調查與認定，而本件辯論終結、宣判後，仍有經上訴審理之可能性及擔保執行之必要性，是被告仍有羈押之原因，且經本院斟酌命該被告具保、責付或限制住居等侵害較小之手段，均不足以確保審判或执行程序之順利進行，非予以羈押，難以進行審判，仍有

繼續羈押之必要性，其羈押期間自113年12月3日起延長2月。

四、至被告以返家處理家中事務為由，請求准以限制住居或向派出所定時報到等手段代替羈押等語。惟查，被告有相當理由足認為有逃亡之虞，而有繼續羈押之必要，業經本院說明如前，被告所陳上情，非法定審酌被告是否繼續羈押之參酌事項，被告所言尚無可採，附此敘明。

據上論斷，依刑事訴訟法第108條第1項、第5項，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
刑事第五庭 審判長法官 簡芳潔
法官 陳建宇
法官 林皇君

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應附繕本）

書記官 吳佳蔚
中 華 民 國 113 年 11 月 22 日