臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度訴緝字第178號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 羅丞弘

另案在法務部○○○○○○○○○○○○○○執
行中

上列被告因妨害秩序等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第53315號）後，被告於準備程序時就被訴事實為有罪陳述，聲請改依協商程序判決，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行協商程序，判決如下：

主 文

羅丞弘在公眾得出入之場所聚集三人以上下手實施強暴罪，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第11行「於112年3月20日凌晨5時50分許」應更正為「於112年3月22日凌晨5時50分許」；證據部分應補充「被告羅丞弘於本院準備程序時所為之自白」外，餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

二、本案被告已認罪，經檢察官與被告於審判外達成協商合意，其合意內容如主文所示。上開協商合意並無刑事訴訟法第455條之4第1項所列情形之一，檢察官聲請改依協商程序而為判決，本院爰不經言詞辯論，於協商合意範圍內為協商判決。

三、應適用之法條：

刑事訴訟法第455條之2第1項第1款、第455條之4第2項、第455條之8、第454條第2項。

四、附記事項：

01 (一)關於被告羅丞弘是否構成累犯及應否加重其刑事項，業經檢
02 察官、被告於本院協商程序時一併斟酌。

03 (二)被告被訴刑法第277條第1項之傷害罪部分，依刑法第287條
04 規定，須告訴乃論，因告訴人劉明昌於本院審理時已與被告
05 達成調解，並撤回對被告上開罪嫌之告訴，有聲請撤回告訴
06 狀1份（本院訴字卷第175頁）在卷可稽，揆諸前揭規定，本
07 應諭知不受理之判決，惟公訴意旨認此部分若成立犯罪，與
08 前揭經論罪科刑部分具想像競合犯之裁判上一罪關係，爰不
09 另為不受理之諭知。

10 五、協商判決除有刑事訴訟法第455條之4第1項第1款於本訊問程
11 序終結前，被告撤銷協商合意或檢察官撤回協商聲請者；第
12 2款被告協商之意思非出於自由意志者；第4款被告所犯之罪
13 非第455條之2第1項所得以協商判決者；第6款被告有其他較
14 重之裁判上一罪之犯罪事實者；第7款法院認應諭知免刑或
15 免訴、不受理者情形之一及違反同條第2項「法院應於協商
16 合意範圍內為判決；法院為協商判決所科之刑，以宣告緩
17 刑、2年以下有期徒刑、拘役或罰金為限」之規定外，不得
18 上訴。

19 六、如有上開可得上訴情形，應於收受判決送達後20日內向本院
20 提出上訴書狀（應敘述具體理由並附繕本）。上訴書狀如未
21 敘述理由，應於上訴期間屆滿後20日內補提理由書於本院。
22 本案經檢察官方鈺婷提起公訴，檢察官王富哲、林忠義到庭執行
23 職務。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
25 刑事第十七庭 法 官 吳珈禎

26 以上正本證明與原本無異。

27 如有可得上訴情形，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書
28 狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆
29 滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕
30 本）「切勿逕送上級法院」。

31 書記官 廖明瑜

01 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

02 附錄論罪科刑法條：

03 刑法第150條

04 在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，施強暴脅迫者，
05 在場助勢之人，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下罰
06 金；首謀及下手實施者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

07 犯前項之罪，而有下列情形之一者，得加重其刑至二分之一：

08 一、意圖供行使之用而攜帶兇器或其他危險物品犯之。

09 二、因而致生公眾或交通往來之危險。