臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金簡字第409號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳寬

選任辯護人 陳建三律師

賴元禧律師（民國112年7月31日終止委任）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第53616號）及移送併辦（112年度偵字第25496號、第34688號），因被告自白犯罪（112年度金訴字第823號），本院合議庭認為宜以簡易判決處刑，裁定由受命法官逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳寬幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除事實及證據補充更正如下之外，餘均引用檢察官起訴書及移送併辦意旨書之記載（如附件一、二、三）：

(一)事實部分：

1.附件一檢察官起訴書犯罪事實欄一、第2至3行有關「等同將金融機構帳戶交給他人使用」之記載，補充更正為「等同將金融機構帳戶交給他人使用(虛擬貨幣平臺部分因未有詐欺被害人之款項匯入，僅為社會事實而非屬本案審理範圍)」。

2.附件一檢察官起訴書犯罪事實欄一、第9行有關「LINE暱稱【甜甜】之人指示」之記載，及附件二檢察官移送併辦意旨

01 書一、犯罪事實之第7行有關「LINE暱稱【甜甜】之人指
02 示」之記載，均補充更正為「LINE暱稱【甜甜】之人（無證
03 據證明陳寬知悉或可得知悉該人屬3人以上詐欺集團之成
04 員，或該人屬未滿18歲之人）指示」。

05 3.附件三檢察官移送併辦意旨書第6、7行「依照真實姓名、年
06 籍不詳之人指示」之記載，補充更正為「依照真實姓名、年
07 籍不詳之人（無證據證明陳寬知悉或可得知悉該人屬3人以
08 上詐欺集團之成員，或該人屬未滿18歲之人）指示」。

09 (二)證據部分：

10 1.被告陳寬（下稱被告）於本院準備程序時之自白。

11 2.李根源第一銀行帳號00000000000號之存摺封面影本。

12 3.李根源華南商業銀行帳號000000000000號之存摺封面影
13 本。

14 4.李根源國泰世華銀行帳號000000000000號之存摺封面影
15 本。

16 二、論罪科刑：

17 (一)新舊法比較

18 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
19 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
20 條第1項定有明文。次按新舊法比較適用時，應將行為時之
21 法律及中間法與裁判時之法律進行比較，適用最有利於行為
22 人之法律；而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最
23 高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第
24 2項亦有明定；有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則
25 為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加
26 減例」之一種；又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加
27 減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比
28 較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低
29 度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最
30 低度為刑量，而比較之，故除法定刑上下限範圍外，因適用
31 法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與

01 否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新
02 舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結果，至於
03 易科罰金、易服社會勞動等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量
04 之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動之宣告
05 刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪
06 刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最高法院113年度台
07 上字第3147號判決意旨參照）。

08 2.被告行為後，洗錢防制法先後於民國112年6月14日修正公
09 布，於同年月16日生效施行，及於113年7月31日修正公布全
10 文31條，除第6、11條之施行日期由行政院定之外，自同年8
11 月2日生效施行。而查：

12 (1)112年6月14日修正洗錢防制法，有關被告所犯一般洗錢罪之
13 構成要件並未修正；113年7月31日修正洗錢防制法第2條雖
14 將洗錢之定義範圍擴張，然被告所為犯行，該當修正前、後
15 規定之洗錢行為，尚不生有利或不利之問題。

16 (2)112年6月14日並未修正洗錢防制法第14條規定，113年7月31
17 日修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列
18 洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）500
19 萬元以下罰金。」第3項規定：「前2項情形，不得科以超過
20 其特定犯罪所定最重本刑之刑。」修正後洗錢防制法第19條
21 第1項：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以
22 下有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上
23 利益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5000
24 萬元以下罰金。」

25 (3)112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：「犯
26 前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑」，112年6
27 月14日修正後則規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判
28 中均自白者，減輕其刑」；113年7月31日修正後洗錢防制法
29 第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
30 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
31 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或

01 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
02 刑。」

03 (4)113年7月31日修正前洗錢防制法第14條第3項規定之「不得
04 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，依立法理由說
05 明：「洗錢犯罪之前置特定不法行為所涉罪名之法定刑若較
06 洗錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比特定不
07 法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，...定明洗錢犯罪之
08 宣告刑不得超過特定犯罪罪名之法定最重本刑」，可知該條
09 項規定並非法定刑變更，而為宣告刑之限制；係針對法定刑
10 加重、減輕之後，所形成法院可以處斷的刑度範圍。

11 (5)經綜其全部罪刑之結果而為比較，修正後洗錢防制法之規定
12 並未較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，應適用被
13 告行為時即112年6月14日修正前洗錢防制法之規定。

14 (二)核被告所為，應成立刑法第30條第1項前段、同法第339條第
15 1項之幫助詐欺取財罪，以及刑法第30條第1項前段、修正前
16 洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

17 (三)被告以1個提供合作金庫銀行帳戶行為，幫助他人侵害不同
18 告訴人法益，所犯幫助詐欺取財及幫助一般洗錢犯行，係以
19 一行為觸犯數罪名，應依刑法第55條規定，從一重之幫助一
20 般洗錢罪處斷。

21 (四)被告基於幫助洗錢之不確定故意，參與構成要件以外之行
22 為，為幫助犯，審酌其幫助洗錢行為並非直接破壞被害人之
23 財產法益，且其犯罪情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2
24 項規定，依正犯之刑減輕之。

25 (五)112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前2
26 條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」被告本案犯
27 罪事實，於本院準備程序時坦承不諱，應依上開規定減輕其
28 刑，並依法遞減輕之。

29 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖未實際參與詐欺取財
30 及洗錢犯行，但其提供自己帳戶資料供該詐欺集團成員犯罪
31 使用，造成執法機關不易查緝犯罪行為人，並使詐欺所得真

01 正去向得以獲得隱匿，產生遮斷資金流動軌跡之結果，損害
02 財產交易安全及社會經濟秩序，助長社會犯罪風氣，更造成
03 告訴人求償上困難，所為嚴重損害財產交易安全及社會經濟
04 秩序，對社會所生危害非輕，所為實有不該，兼審酌被告犯
05 罪動機、目的、手段、素行、本案告訴人人數及遭詐騙款項
06 總額、被告犯後最終坦承犯行之態度，與告訴人余秉宗、謝
07 秋芬間均因調解條件差距過大而未能成立調解、因告訴人李
08 根源無調解意願而未能成立調解等情，以及被告自陳大學肄
09 業之教育程度、從事業務工作，月收約3萬元，已婚、有子
10 女1名（1歲）、需扶養配偶及子女等一切情狀，末考量被
11 告、檢察官及告訴人余秉宗、謝秋芬、李根源對本案刑度之
12 意見，量處如主文所示之刑，並諭知罰金如易服勞役之折算
13 標準。

14 三、沒收部分

15 (一)刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處分
16 適用裁判時之法律。」是本案關於沒收部分，應逕行適用裁
17 判時之法律。被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒
18 收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經於113年7月31日修
19 正公布移列為同法第25條第1項，並於同年8月2日生效施
20 行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1
21 項之規定。而洗錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19
22 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
23 行為人與否，沒收之。」惟刑法第11條明定：「本法總則於
24 其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定者，亦適用之。但
25 其他法律有特別規定者，不在此限。」而洗錢防制法第25條
26 第1項規定，係針對洗錢標的本身所為特別沒收規定，應優
27 先刑法適用，至未規範之其他部分，則回歸適用刑法總則沒
28 收規定。是以，除上述修正後洗錢防制法第25條第1項所定
29 洗錢之財物或財產上利益沒收之特別規定外，其餘刑法第38
30 條之2第2項等沒收相關規定，於本案亦有其適用。

31 (二)本案被告洗錢之財物即告訴人3人遭詐款項如附件一、二、

01 三所示，雖均未實際合法發還告訴人3人，然審酌被告已將
02 合作金庫銀行帳戶交付予該詐欺集團使用，對於匯入該帳戶
03 內之款項無所有權或事實上管領權，而本案亦無證據證明被
04 告實際占有上開洗錢之財物，倘若再予沒收此部分之洗錢財
05 物，容有過苛之虞，故依刑法第38條之2第2項規定，就洗錢
06 標的不予宣告沒收。

07 (三)被告於本院準備程序時供稱本案獲得之犯罪報酬為6,000元
08 等語，並有被告提出之LINE對話紀錄可佐，上開6,000元報
09 酬並未扣案，且未實際合法發還告訴人3人，應依刑法第38
10 條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能
11 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

12 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
13 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

14 五、如不服本判決，應於收受判決送達之翌日起20日內向本院提
15 出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

16 本案經檢察官許景森提起公訴，檢察官鄭葆琳移送併辦，檢察官
17 蕭如娟、張永政到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
19 刑事第五庭 法官 林皇君

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
22 附繕本）。

23 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
24 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

25 書記官 吳佳蔚

26 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

27 附錄本案論罪科刑法條

28 中華民國刑法第30條

29 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
30 亦同。

31 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

01 中華民國刑法第339條第1項
02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
03 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
04 金。

05 修正前洗錢防制法第14條第1項
06 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
07 500萬元以下罰金。

08 附件一

09 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

10 息股

11 111年度偵字第53616號

12 被 告 陳寬 男 30歲（民國00年0月00日生）
13 住○○市○○區○○巷00○00號
14 國民身分證統一編號：Z000000000號

15 選任辯護人 賴元禧律師

16 陳建三律師

17 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
18 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

19 犯罪事實

20 一、陳寬明知申設虛擬貨幣交易平台「火幣」之帳戶，再將虛擬
21 貨幣平台帳戶之帳號、密碼交給他人使用，等同將金融機構
22 帳戶交給他人使用；亦可預見將自己之金融帳戶網路銀行帳
23 號及密碼交予他人，可能因而幫助他人從事詐欺取財用以處
24 理詐騙犯罪所得，致使被害人及警方一時追查無門，竟仍不
25 違背其本意，基於幫助詐欺取財及掩飾隱匿犯罪所得之去
26 向、所在之幫助洗錢不確定故意，為牟取每日新臺幣（下
27 同）2000元之不法利益，先於民國111年7月25日，依照真實
28 姓名、年籍不詳通訊軟體LINE暱稱「甜甜」之人指示，在虛
29 擬貨幣交易平台「火幣」註冊帳號，但僅進行身分認證，尚
30 未綁定金融機構，再將其向合作金庫商業銀行申設之帳號00

01 0-0000000000000號帳戶（下稱合庫銀行帳戶）之網路銀行
02 帳號及密碼之資訊，用LINE傳送予對方，並依其指示至銀行
03 綁定約定帳戶，而容任詐欺集團成員使用其合庫銀行金融帳
04 戶從事不法用途，嗣於111年8月2日13時9分許，以合庫銀行
05 金融卡自其帳戶內提領他人匯入之6000元（不含手續費5
06 元）充作其租借帳戶之報酬。嗣該詐欺集團成員取得陳寬名
07 義申設之上揭合庫銀行帳戶之網路銀行帳號、密碼後，即共
08 同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯
09 絡，先於111年7月中旬起，透過臉書、LINE以暱稱「yating
10 881」結識余秉宗後，佯稱因家人動手術需其資助，致使余
11 秉宗陷於錯誤，依其指示匯款，合計遭詐騙6萬元，其中於1
12 11年8月2日10時43分許，自其子余駿昌之太平永豐路郵局帳
13 戶（帳號詳卷）匯款2萬元至陳寬上揭合庫銀行帳戶，旋遭
14 詐欺集團轉出至其他帳戶，將詐欺取財所得款項迂迴層轉，
15 藉此製造金流斷點，隱匿上開不法詐欺犯罪所得去向、所
16 在。嗣余秉宗發覺受騙，報警處理，進而查悉上情。

17 二、案經余秉宗訴由臺中市政府警察局第六分局報告偵辦。

18 證據並所犯法條

19 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳寬於警詢及本署偵查中之供述、被告申設之合庫銀行帳戶之基本資料及交易明細、被告提供其與詐欺集團之對話紀錄。	1. 被告於警詢及本署偵查中坦承有申設虛擬貨幣帳戶但尚未綁定金融帳戶，另將合庫銀行帳戶網路銀行之帳號、密碼，約定以每日2000元之代價，提供予他人使用，且已取得6000元之報酬等事實。 2. 矢口否認有何幫助詐欺取財及幫助洗錢犯意，辯稱：伊以為是從事虛擬貨幣交易之

公司有租借帳戶需求，伊才相信而申辦，然伊未參與虛擬貨幣買賣，確實不知道對方取得網路銀行作何用途，事後發現被騙也試圖取回網銀帳號密碼，伊並無幫助之犯意，也是被騙取帳戶云云。經查：

- (1) 虛擬貨幣帳號及一般金融帳戶均具有相當專屬性、私密性，倘非本人或與之具密切親誼關係者，難認有何正當理由可交由他人自由使用。且前揭虛擬貨幣、金融帳戶之帳號及密碼，如淪落於不明人士手中，極易遭利用為與財產犯罪有關之工具。又虛擬貨幣帳號、金融帳號，並無任何特定身分之限制，苟非意在將虛擬貨幣、金融帳號作為犯罪之不法目的或掩飾真實身分，實無蒐集他人帳號之必要。被告係智識正常之成年人，尚難諉為不知。而被告既將上開虛擬貨幣帳號、金融帳戶交予毫無關係之陌生人使用，其對該虛擬貨幣帳號或合庫銀行帳號將遭不法使用之結果應有認識。

		<p>(2)復查，依被告所述，其僅需提供虛擬帳號及金融帳戶網路銀行帳號及密碼即可賺取報酬，不需知識技能，亦毋庸實際執行任何工作，顯與一般正常須付出相當智識、勞力後方能賺取收入的情形有別。被告就此異狀，竟未詳查對方取得上揭帳號之用途，且在不知對方提供之個人基本資料真實與否之情形下，即提供上開虛擬貨幣帳號及金融機構網銀帳號、密碼，顯違常情。是被告主觀上應有容任他人利用其虛擬貨幣帳號、金融帳號作為詐欺取財工具之不確定故意甚明。</p>
2	<p>告訴人余秉宗於警詢中之指訴、余駿昌太平永豐路郵局帳戶存摺封面照片、網路交易畫面擷圖、告訴人與詐欺集團聯繫對話擷圖1份、報案資料（含內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局霧峰分局內新派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單）1份</p>	<p>證明告訴人余秉宗因遭詐騙而匯款至被告合庫銀行帳戶之事實。</p>

01 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
02 幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條
03 第1項之幫助洗錢等罪嫌。其以1行為觸犯上開2罪名，為想
04 像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重依幫助洗錢罪
05 處斷。又被告係幫助他人犯罪，請依刑法第30條第2項規
06 定，減輕其刑。又被告之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1
07 項、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執
08 行沒收時，追徵其價額。

09 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

10 此 致

11 臺灣臺中地方法院

12 中 華 民 國 112 年 3 月 29 日

13 檢 察 官 許景森

14 本件正本證明與原本無異

15 中 華 民 國 112 年 4 月 17 日

16 書 記 官 蔡宛穎

17 附錄本案所犯法條全文

18 中華民國刑法第30條

19 (幫助犯及其處罰)

20 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
21 亦同。

22 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

23 中華民國刑法第339條

24 (普通詐欺罪)

25 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
26 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
27 下罰金。

28 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

29 前二項之未遂犯罰之。

30 洗錢防制法第14條

31 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新

01 臺幣 5 百萬元以下罰金。
02 前項之未遂犯罰之。
03 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

04 附件二

05 **臺灣臺中地方檢察署檢察官移送併辦意旨書**

06 **之股**

07 112年度偵字第25496號

08 被 告 陳寬 男 30歲（民國00年0月00日生）

09 住○○市○○區○○巷00○○號

10 國民身分證統一編號：Z000000000號

11 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應移送貴院(112年度
12 金訴字第823號《丙○》)併案審理，茲將犯罪事實、證據並所犯
13 法條及併辦理由分敘如下：

14 一、犯罪事實：陳寬明可預見將自己之金融帳戶網路銀行帳號及
15 密碼交予他人，可能因而幫助他人從事詐欺取財用以處理詐
16 騙犯罪所得，致使被害人及警方一時追查無門，竟仍不違背
17 其本意，基於幫助詐欺取財及掩飾隱匿犯罪所得之去向、所
18 在之幫助洗錢不確定故意，為牟取每日新臺幣（下同）2000
19 元之不法利益，先於民國111年7月25日，依照真實姓名、年
20 籍不詳通訊軟體LINE暱稱「甜甜」之人指示，將其向合作金
21 庫商業銀行申設之帳號000-000000000000號帳戶（下稱合
22 作金庫銀行帳戶）之網路銀行帳號及密碼之資訊，用LINE傳
23 送予對方，並依其指示至銀行綁定約定帳戶，而容任詐欺集
24 團成員持以遂行詐欺取財及洗錢犯罪之用。嗣該詐欺集團成
25 員間即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之
26 犯意聯絡，由該詐欺集團某成員以臉書暱稱「Baofu Qian
27 （阿富）」名義與謝秋芬結識並互加LINE成好友後，暱稱「Ba
28 ofu Qian(阿富)」之人誘使謝秋芬登錄該詐欺集團所虛設之
29 「澳門銀河娛樂」投資平台註冊為會員後，暱稱「Baofu Qi

01 an(阿富)」之人即向謝秋芬誑稱將款項匯往指定帳戶，即可
02 代為下注投資獲取利益云云。謝秋芬信以為真而陷於錯誤，
03 於111年8月2日14時11分許，匯款新臺幣60萬元至前揭陳寬
04 之合作金庫銀行帳戶內，旋遭該詐欺集團成員以網路轉帳方
05 式提領一空。嗣謝秋芬警覺受騙報警處理，經警循線查悉上
06 情。案經謝秋芬訴由南投縣政府警察局南投分局報告偵辦。

07 二、證據：

08 (一) 被告陳寬於警詢時之供述，其與詐欺集團成員對話紀錄，
09 上揭合作金庫銀行帳戶開戶資料暨交易明細表，本署111
10 年度偵字第53616號起訴書所載被告之供述及相關事證。

11 (二) 證人即告訴人謝秋芬於警詢中之證述。其與詐欺集團對話
12 紀錄、郵政跨行匯款申請書、內政部警政署反詐騙諮詢專
13 線紀錄表、屏東縣政府警察局內埔分局內埔派出所受理詐
14 騙帳戶通報警示簡便格式表。

15 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項、洗錢防制法第14條第1
16 項之幫助洗錢及刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐
17 欺取財等罪嫌。被告係以一行為同時觸犯幫助洗錢、幫助詐
18 欺取財等2罪名，為想像競合，依刑法第55條前段規定，從
19 一重之幫助洗錢罪處斷。

20 四、併辦理由：查被告前因同時提供上合作金庫銀行帳戶供詐欺
21 集團使用，而涉犯幫助詐欺及幫助洗錢等案件，業經本署檢
22 察官以111年度偵字第53616號案件提起公訴，現由貴院112
23 年度金訴字第823號《丙○》審理中，此有該案起訴書、全
24 國刑案資料查註表附卷足憑。本件被告所為與前揭案件，係
25 同時交付相同金融帳戶供他人使用，導致不同被害人受騙，
26 屬於一行為侵害數法益之同種想像競合犯，為法律上同一案
27 件，應移送併案審理。

28 此 致

29 臺灣臺中地方法院

30 中 華 民 國 112 年 6 月 13 日

31 檢 察 官 鄭葆琳

01 附件三

02 臺灣臺中地方檢察署檢察官移送併辦意旨書

之股

03 112年度偵字第34688號

04 被 告 陳寬 男 30歲（民國00年0月00日生）

05 住○○市○○區○○巷00○○號

06 國民身分證統一編號：Z000000000號

07 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應移送貴院(112年度
08 金訴字第823號《丙○》)併案審理，茲將犯罪事實、證據並所犯
09 法條及併辦理由分敘如下：

10 一、犯罪事實：陳寬明可預見將自己之金融帳戶網路銀行帳號及
11 密碼交予他人，可能因而幫助他人從事詐欺取財用以處理詐
12 騙犯罪所得，致使被害人及警方一時追查無門，竟仍不違背
13 其本意，基於幫助詐欺取財及掩飾隱匿犯罪所得之去向、所
14 在之幫助洗錢不確定故意，為牟取每日新臺幣（下同）6000
15 元之不法利益，先於民國111年7月25日，依照真實姓名、年
16 籍不詳之人指示，將其向合作金庫商業銀行申設之帳號000-
17 000000000000號帳戶（下稱合作金庫銀行帳戶）之網路銀
18 行帳號及密碼之資訊，用LINE傳送予對方，並依其指示至銀
19 行綁定約定帳戶，而容任詐欺集團成員持以遂行詐欺取財及
20 洗錢犯罪之用。嗣該詐欺集團成員間即共同意圖為自己不法
21 之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，由該詐欺集團某
22 成員以LINE暱稱「Burberry博柏利」名義與李根源結識並互
23 加好友，暱稱「Burberry博柏利」之人誘使李根源參與貨物
24 商品之投資買賣，誑稱將款項匯往指定帳戶，即可進行投資
25 獲取買賣差價利益云云。李根源信以為真而陷於錯誤，於11
26 1年8月2日13時28分、13時33分、14時52分許，各匯款3萬
27 元、3萬元、3萬元，共計9萬元至前揭陳寬之合作金庫銀行
28 帳戶內，旋遭該詐欺集團成員以網路轉帳方式提領一空。嗣
29 李根源警覺受騙報警處理，經警循線查悉上情。案經李根源
30 訴由高雄市政府警察局鳳山分局報告偵辦。

01 二、證據：

02 (一) 被告陳寬於警詢時之供述，其與詐欺集團成員對話紀錄，
03 上揭合作金庫銀行帳戶開戶資料暨交易明細表，本署111
04 年度偵字第53616號起訴書所載被告之供述及相關事證。

05 (二) 證人即告訴人李根源於警詢中之證述。其與詐欺集團對話
06 紀錄、ATM轉帳交易明細、內政部警政署反詐騙諮詢專線
07 紀錄表、桃園市政府警察局桃園分局內埔子出所受理詐騙
08 帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受
09 理各類案件紀錄表。

10 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項、洗錢防制法第14條第1
11 項之幫助洗錢及刑法第30條第1項、第339條第1項之幫助詐
12 欺取財等罪嫌。被告係以一行為同時觸犯幫助洗錢、幫助詐
13 欺取財等2罪名，為想像競合，依刑法第55條前段規定，從
14 一重之幫助洗錢罪處斷。

15 四、併辦理由：查被告前因同時提供上合作金庫銀行帳戶供詐欺
16 集團使用，而涉犯幫助詐欺及幫助洗錢等案件，業經本署檢
17 察官以111年度偵字第53616號案件提起公訴，現由貴院112
18 年度金訴字第823號《丙○》審理中，此有該案起訴書、全
19 國刑案資料查註表附卷足憑。本件被告所為與前揭案件，係
20 同時交付相同金融帳戶供他人使用，導致不同被害人受騙，
21 屬於一行為侵害數法益之同種想像競合犯，為法律上同一案
22 件，應移送併案審理。

23 此 致

24 臺灣臺中地方法院

25 中 華 民 國 112 年 8 月 3 日

26 檢 察 官 鄭葆琳