臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第645號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳苑儒

上列被告因違反洗錢防制法案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第57269號、113年度偵字第21260號），本院認宜改以簡易判決處刑（113年度金易字第54號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

陳苑儒犯洗錢防制法第二十二條第三項第一款、第二款之無正當理由期約對價而交付金融帳戶合計三個以上予他人使用罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充被告陳苑儒於本院審理時之自白及本院調解結果報告書、調解筆錄，餘均引用檢察官起訴書（如附卷）之記載。

二、論罪科刑之理由：

（一）被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行，並將洗錢防制法第15條之2規定移列至同法第22條，現行洗錢防制法第22條規定僅針對金融機構外之實質性金融業者之定義作細微文字調整修正，就無正當理由提供帳戶行為之構成要件及法律效果均未修正，故上揭修正就被告所涉犯洗錢防制法第15條之2第3項之犯行並無影響，對被告而言即無有利或不利之情形，不生新舊法比較之問題，依一般法律適用原則，逕行適用現行法即洗錢防制法第22條第3項之規定。又被告行為後，洗錢防制法第16條於113年7月31日修正公布為洗錢防制法第23條，自113年8月2日施行。113年8月2日修正前之洗錢防制法第16條第2項原規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；113年8月2日修正後之洗錢防制法第23條第3項前段

01 則為「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
02 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。質言之，於
03 113年8月2日修正前之規定以偵查及歷次審判均自白始能減
04 刑；於113年8月2日修正後之規定更以自動繳交全部所得財
05 物始能減刑，是上開修正後之要件欲趨嚴格。查被告於本
06 案，未於偵查中自白犯罪，無修正前洗錢防制法第16條第2
07 項自白減刑規定之適用，亦無修正後洗錢防制法第23條第3
08 項前段自白減刑規定之適用，是上開規定修正，於本案均不
09 生影響。

10 (二)核被告所為，係犯洗錢防制法第22條第3項第1款、第2款之
11 無正當理由期約對價而交付金融帳戶合計三個以上予他人使
12 用罪。

13 (三)被告就本案經查雖無犯罪所得，但未於偵查中自白犯罪，無
14 (修正後)洗錢防制法第23條第3項前段自白減刑規定之適
15 用，附此敘明。

16 (四)爰審酌被告：(1)前有竊盜犯罪紀錄，有臺灣高等法院被告前
17 案紀錄表在卷可參；(2)政府機關、金融機構為遏止犯罪，已
18 大力宣導民眾切勿將個人金融帳戶提供他人使用，且新聞雜
19 誌或社群媒體亦經常有犯罪集團利用人頭帳戶作為犯罪工具
20 之報導或訊息，被告竟僅因網路上家庭代工訊息，即輕率提
21 供本案共3個金融帳戶予他人使用，擾亂金融交易往來秩
22 序，危害社會正常交易安全，所為實屬不該；(3)犯後終能坦
23 承犯行之態度，且已與起訴書附表編號1、2所示被害人成立
24 調解，有本院調解結果報告書、調解筆錄在卷可考；(4)本件
25 被害人數、被告提供帳戶個數、遭詐欺匯入本件帳戶之金
26 額，及被告犯罪動機等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
27 諭知易科罰金之折算標準，以示懲儆。

28 (五)按緩刑為法院刑罰權之運用，旨在獎勵自新，祇須合於刑法
29 第74條所定之條件，法院本有自由裁量之職權。關於緩刑之
30 宣告，除應具備一定條件外，並須有可認為以暫不執行刑罰

01 為適當之情形，始得為之。法院行使此項裁量職權時，應受
02 比例原則、平等原則等一般法律原則之支配；但此之所謂比
03 例原則，指法院行使此項職權判斷時，須符合客觀上之適當
04 性、相當性及必要性之價值要求，不得逾越，用以維護刑罰
05 之均衡；而所謂平等原則，非指一律齊頭式之平等待遇，應
06 從實質上加以客觀判斷，對相同之條件事實，始得為相同之
07 處理，倘若條件事實有別，則應本乎正義理念，予以分別處
08 置，禁止恣意為之，俾緩刑宣告之運用，達成客觀上之適當
09 性、相當性與必要性之要求（最高法院99年台上字第7994號
10 判決意旨參照）。查被告固已與起訴書附表編號1、2所示被
11 害人成立調解，已如上述，且上開被害人均表示同意予被告
12 緩刑宣告，又被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣
13 告乙節，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。然審酌
14 被告於偵查中否認犯行，迨至本院審理時方坦認之態度，兼
15 衡被告提供帳戶共3個，雖與2位被害人調解成立，但尚未賠
16 償其餘被害人之損害，是綜合上開各情，仍有相當刑罰矯正
17 之必要，而不具有「以暫不執行為適當」之要件，是本院認
18 並不宣宣告緩刑，附此敘明。

19 (六)沒收部分：

- 20 1. 被告提供予詐欺集團之帳戶金融卡，屬其所有供犯罪所用之
21 物，本應依刑法第38條第2項、第4項之規定，予諭知沒收，
22 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，惟
23 上開物品並未扣案，且該帳戶已經列為警示帳戶，已無再遭
24 不法利用之虞，而無預防再犯之必要，又此等提領工具僅為
25 帳戶使用之表徵，本身價值低廉，可以再次申請，亦具有高
26 度之可替代性，欠缺刑法上之重要性，爰依刑法第38條之2
27 第2項之規定，不予宣告沒收。
- 28 2. 本案並無證據足認被告確有因本案犯行而實際獲得犯罪所
29 得，自無從遽認其有何實際獲取之犯罪所得，即無從諭知沒
30 收。

31 三、適用之法律：

01 (一)刑事訴訟法第449條第2項、第454條第2項。
02 (二)(修正後)洗錢防制法第22條第3項第1款、第2款，刑法第11
03 條前段、第41條第1項前段。
04 (三)刑法施行法第1條之1第1項。
05 四、如不服本判決，得於收受判決書送達後20日內，以書狀敘述
06 理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起
07 上訴。告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官
08 請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起
09 算。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
11 刑事第十三庭 法官 林德鑫
12 上正本證明與原本無異。

13 書記官 鄭詠騰

14 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

15 附錄本案論罪科刑法條全文：

16 洗錢防制法第22條

17 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向提供虛
18 擬資產服務或第三方支付服務之事業或人員申請之帳號交付、提
19 供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友間
20 信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

21 違反前項規定者，由直轄市、縣(市)政府警察機關裁處告誡。

22 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

23 違反第1項規定而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑、拘役
24 或科或併科新臺幣1百萬元以下罰金：

25 一、期約或收受對價而犯之。

26 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

27 三、經直轄市、縣(市)政府警察機關依前項或第4項規定裁處
28 後，五年以內再犯。

29 前項第1款或第2款情形，應依第2項規定，由該管機關併予裁處
30 之。

31 違反第1項規定者，金融機構、提供虛擬資產服務及第三方支付

01 服務之事業或人員，應對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立之新
02 帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全部或
03 部分功能，或逕予關閉。

04 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期
05 間、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目
06 的事業主管機關定之。

07 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於
08 依第2項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或家
09 庭，應通報直轄市、縣(市)社會福利主管機關，協助其獲得社會
10 救助法所定社會救助。

11 附件

12 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

13 惠股

14 112年度偵字第57269號

15 113年度偵字第21260號

16 被 告 陳苑儒 女 28歲(民國00年0月00日生)
17 住○○市○○區○○路0段000巷0弄0
18 0號

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 選任辯護人 林俊賢律師

21 上列被告因違反洗錢防制法案件，已經偵查終結，認應該提起公
22 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、陳苑儒基於期約對價而無正當理由將自己或他人向金融機構
25 申請開立之帳戶、向虛擬通貨平台及交易業務之事業或第三
26 方支付服務業申請之帳號3個以上交付、提供予他人使用之
27 犯意，與真實姓名、年籍不詳，LINE暱稱「劉怡玲(枚美包
28 裝)」之詐欺集團成員約定以1張金融卡可獲得新臺幣(下同)
29 5,000元補助之代價，於民國112年8月2日13時2分許，以統
30 一超商「交貨便」寄送方式，將其申設之玉山商業銀行帳號

01 000-0000000000000000號帳戶(下稱本案玉山銀行帳戶)、中華
02 郵政股份有限公司帳號000-0000000000000000號帳戶(下稱本
03 案郵局帳戶)及國泰世華商業銀行帳號000-00000000000000
04 帳戶(下稱本案國泰世華銀行帳戶)之提款卡，寄送予「劉怡
05 玲(枚美包裝)」，並以LINE告知其上開提款卡之密碼。嗣該
06 詐欺集團成員取得前開3個帳戶之提款卡及密碼後，即共同
07 意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，以附表
08 所示之詐欺手法，詐欺附表所示之人，致附表所示之人均陷
09 於錯誤，因而於附表所示之時間，匯出附表所示之金額至附
10 表所示之帳戶內。嗣附表所示之人察覺受騙而報警處理，始
11 循線查悉上情。

12 二、案經黃一婷、劉躍鈞、鄭兆騏、蘇裕峰訴由臺中市政府警察
13 局烏日分局、吳佩璇訴由桃園市政府警察局楊梅分局報告偵
14 辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳苑儒於警詢及偵查中之供述	被告矢口否認有何上開犯行，辯稱：伊於112年7月31日在臉書上看見有人張貼家庭代工廣告，之後伊就與LINE暱稱「劉怡玲(枚美包裝)」之人聯絡，對方需要伊提供提款卡做實名制認證，還說有補助材料費，1張提款卡可以補助5,000元，申請成功後會跟代工材料一起寄回給伊云云。
2	告訴人黃一婷、劉躍鈞、鄭兆騏、蘇裕峰於警詢時之指訴暨其等所提供之與詐欺集團對話紀錄及轉帳交易明細截圖	證明告訴人4人均受詐欺而陷於錯誤，因而於附表所示之時間，分別匯出附表所示之款項至附表所示之帳戶之事實。
3	本案國泰世華銀行、玉山銀行、郵局帳戶之基本資料及交易明細影本各1份	1. 證明本案國泰世華銀行、玉山銀行、郵局帳戶係被告所申設之事實。 2. 證明告訴人4人匯出附表所示款項至附表所示之帳戶後，旋遭提領一空之事實。
4	被告與「劉怡玲(枚美包裝)」之LINE對話紀錄、代工協議各1份	證明被告與「劉怡玲(枚美包裝)」約定以1張金融卡可獲得5,000元報酬之代價，將前揭3個金融機構帳戶之金融卡及密碼提供予不詳人士之事實。

18 二、核被告所為，係犯洗錢防制法第15條之2第3項第1款、第2款
19 之無正當理由期約對價交付三個以上帳戶罪嫌。

01 三、至報告意旨另認被告交付本案國泰世華銀行、玉山銀行、郵
02 局帳戶及同時提供國民身分證正、反面照片，另致告訴人吳
03 佩璇遭騙提供金融帳戶提款卡2張受有損害，亦涉犯刑法第3
04 0條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌。惟
05 查，由卷內被告所提出其與「劉怡玲(枚美包裝)」之完整LI
06 NE對話記錄可知，被告係因欲求職而交付上開帳戶予他人使
07 用，本件尚查無其他積極證據足認被告主觀上已認識收受者
08 將會持以對他人從事詐欺取財犯罪使用，欠缺幫助詐欺故
09 意，是無以幫助詐欺取財罪相繩，然若此部分成立犯罪，與
10 前開起訴部分屬事實上同一行為，應為起訴效力所及，爰不
11 另為不起訴處分，併此敘明。

12 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13 此 致

14 臺灣臺中地方法院

15 中 華 民 國 113 年 6 月 26 日

16 檢 察 官 蕭擁溱

17 本件正本證明與原本無異

18 中 華 民 國 113 年 7 月 1 日

19 書 記 官 張菁芬

20 附錄本案所犯法條全文

21 洗錢防制法第15條之2

22 任何人不得將自己或他人向金融機構申請開立之帳戶、向虛擬通
23 貨平台及交易業務之事業或第三方支付服務業申請之帳號交付、
24 提供予他人使用。但符合一般商業、金融交易習慣，或基於親友
25 間信賴關係或其他正當理由者，不在此限。

26 違反前項規定者，由直轄市、縣(市)政府警察機關裁處告誡。

27 經裁處告誡後逾五年再違反前項規定者，亦同。

28 違反第1項規定而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑、拘役
29 或科或併科新臺幣1百萬元以下罰金：

30 一、期約或收受對價而犯之。

31 二、交付、提供之帳戶或帳號合計三個以上。

01 三、經直轄市、縣(市)政府警察機關依前項或第4項規定裁處
02 後，五年以內再犯。

03 前項第1款或第2款情形，應依第2項規定，由該管機關併予裁處
04 之。

05 違反第1項規定者，金融機構、虛擬通貨平台及交易業務之事業
06 及第三方支付服務業者，得對其已開立之帳戶、帳號，或欲開立
07 之新帳戶、帳號，於一定期間內，暫停或限制該帳戶、帳號之全
08 部或部分功能，或逕予關閉。

09 前項帳戶、帳號之認定基準，暫停、限制功能或逕予關閉之期
10 間、範圍、程序、方式、作業程序之辦法，由法務部會同中央目
11 的事業主管機關定之。

12 警政主管機關應會同社會福利主管機關，建立個案通報機制，於
13 依第2項規定為告誡處分時，倘知悉有社會救助需要之個人或家
14 庭，應通報直轄市、縣(市)社會福利主管機關，協助其獲得社會
15 救助法所定社會救助。

16 附表：
17

編號	告訴人	詐欺時間	詐欺手法	匯款時間	匯款金額(均不含手續費)	匯入帳戶
1	黃一婷	112年8月6日 某時	網路 拍賣 詐欺	112年8月6日19時1分許	14萬9,983元	本案玉山銀行帳戶
2	劉躍鈞	112年8月6日 21時29分許	系統 錯誤 詐欺	(一)112年8月6日22時5分許 (二)112年8月6日22時9分許 (三)112年8月6日23時11分許 (四)112年8月7日0時7分許	(一)4萬9,949元 (二)4萬9,959元 (三)2萬1,021元 (四)2萬9,982元	本案郵局帳戶
3	鄭兆騏	112年8月6日 21時35分許	系統 錯誤 詐欺	112年8月6日22時37分許	2萬9,010元	本案郵局帳戶
4	蘇裕峰	112年8月7日 2時10分許	系統 錯誤 詐欺	(一)112年8月6日17時6分許 (二)112年8月7日0時11分許 (三)112年8月7日0時12分許 (四)112年8月7日0時14分許	(一)3萬元 (二)2萬9,989元 (三)2萬元 (四)1萬元	(一)本案國泰世華銀行帳戶 (二)本案國泰世華銀行帳戶 (三)本案郵局帳戶 (四)本案國泰世華銀行帳戶