

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第739號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林珈汶（原名：林碧萱）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第8394號、第22764號），而被告於準備程序中自白犯罪（113年度金訴字第3153號），經本院合議庭認宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

林珈汶幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣參萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分增列「被告林珈汶於本院準備程序時之自白」外，其餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法於民國113年7月31日修正公布，並自同年8月2日施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」，修正後條次移為第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」依

01 此修正，倘洗錢之財物或財產上利益未達1億元，其法定刑
02 由「7年以下有期徒刑，併科5百萬元以下罰金」，修正為
03 「6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，依
04 刑法第35條第2項規定而為比較，以新法之法定刑較有利於
05 行為人。然行為人所犯洗錢之特定犯罪，如為詐欺取財罪，
06 依修正前第14條第3項規定之旨，關於有期徒刑之科刑不得
07 逾5年。經新舊法比較結果，以行為時（即修正前）法得併
08 適用刑法第30條第2項減輕其刑，其宣告刑復受刑法第339條
09 第1項法定最重本刑有期徒刑5年之限制，較有利於被告，應
10 適用修正前之規定論處。

11 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
12 法第14條第1項之幫助洗錢罪、刑法第30條第1項前段、第33
13 9條第1項之幫助詐欺取財罪。

14 (三)被告以提供帳戶之一行為，同時幫助不詳詐欺集團成員對告
15 訴人犯詐欺取財罪及洗錢罪，係以一行為觸犯數罪名，為想
16 像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪
17 處斷。

18 (四)被告上開犯行，係以幫助之意思，參與構成要件以外之行
19 為，為幫助犯，應依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑
20 減輕之。

21 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌政府機關近年來為遏止犯
22 罪，大力宣導民眾切勿出售、出借帳戶資料，以免成為犯罪
23 成員之幫兇，新聞媒體亦常報導犯罪成員利用人頭帳戶作為
24 詐欺等犯罪工具，被告不思以正當途徑獲取所需，為圖獲取
25 不法報酬，率爾提供同案被告梁文君之帳戶予不詳之人使
26 用，容任詐欺正犯得以快速隱密轉出詐欺贓款，影響社會正
27 常交易安全甚鉅，增加被害人尋求救濟之困難，並使犯罪之
28 追查趨於複雜，助長詐欺風氣，所為實值非難；並考量被告
29 犯罪之動機、目的、手段，告訴人等遭詐騙款項數額，及被
30 告所為僅係對他人之犯罪行為提供助力，並未實際參與實施
31 詐欺取財或洗錢行為；另參酌被告坦承犯行之犯後態度，及

與告訴人吳沛誼達成調解，有本院調解結果報告書、調解筆錄各1份（見本院金訴字卷第77至82頁）在卷可稽，惟迄今尚未與告訴人葉芝韞達成和解或賠償損害；兼衡被告自陳之智識程度及家庭生活狀況（見本院金訴卷第71頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，併諭知罰金如易服勞役之折算標準。

三、沒收

(一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。然查卷內並無證據可證被告就本案犯行獲有犯罪所得，爰不予宣告沒收、追徵。

(二)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於113年7月31日修正公布，並自同年8月2日施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。次按洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。惟考量被告僅提供帳戶，並非向告訴人等直接從事詐欺行為之正犯，且被告亦未獲取報酬，若對被告諭知沒收與追徵告訴人等遭詐欺、洗錢的金額，顯有違比例而屬過苛，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收與追徵，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自本判決送達後20日內，以書狀敘述理由（須附繕本），經本庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴。

本案經檢察官詹益昌提起公訴，檢察官陳昭德到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

以上正本證明與原本無異。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 葉卉羚

中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

附錄本案論罪科刑法條：

修正前洗錢防制法第14條

有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺
幣五百萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

中華民國刑法第30條

（幫助犯及其處罰）

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條

（普通詐欺罪）

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
金。

以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

言股

113年度偵字第8394號

113年度偵字第22764號

01 被 告 林珈汶 女 27歲（民國00年00月00日生）
02 （即林碧萱）住屏東縣○○鄉○○村○○路00號
03 居臺中市○○區○○路0段000號8C室
04 國民身分證統一編號：Z000000000號

05 上 一 人

06 選任辯護人 張禮安律師

07 被 告 梁文君 女 20歲（民國00年0月0日生）
08 住○○市○○區○○路0巷00號
09 國民身分證統一編號：Z000000000號

10 上列被告等因違反洗錢防制法等案件，業經偵查終結，認應提起
11 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

12 犯罪事實

13 一、林珈汶（原名林碧萱）、梁文君2人原為配偶關係，其等2人
14 均可預見將金融機構帳戶交由他人使用，可能幫助詐欺集團
15 成員詐欺社會大眾轉帳或匯款至該帳戶，成為所謂「人頭帳
16 戶」，及可能幫助詐欺集團成員提領現金而切斷資金金流，
17 隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在而進行洗錢，竟均基於即使
18 發生亦不違反本意之幫助詐欺及幫助洗錢之犯意，林珈汶先
19 於民國112年10月21日21時許，以其手機與LINE暱稱「凱
20 晏」之人約定提供梁文君所申辦之將來商業銀行（下稱將來
21 銀行）帳號0000000000000000號帳戶金融卡及密碼，林珈汶並
22 指示梁文君於翌日（22日）某時，在臺中市○○區○○○道
23 0段000號「空軍一號貨運站」中南站，將上開將來銀行帳戶
24 金融卡，寄送給「凱晏」指定之人，再由林珈汶將上開金融
25 卡密碼傳送給「凱晏」，而容任他人使用上開帳戶為詐欺取
26 財、洗錢之犯行。嗣上開不詳詐欺集團成員收受上開帳戶資
27 料，即與該詐欺集團其他成員共同意圖為自己不法之所有，
28 基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於如附表所示之詐欺時
29 間，以如附表所示之詐欺方式，詐欺吳沛誼、葉芝韞，致吳
30 沛誼等2人均陷於錯誤，於如附表所示之轉帳時間，轉帳如
31 附表所示之金額，至上開銀行帳戶。嗣吳沛誼等2人察覺受

騙而報警處理，始查悉上情。

二、案經吳沛誼、葉芝韞訴由臺中市政府警察局第四分局報告暨本署檢察官簽分偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告林珈汶於本署偵查中之供述。	被告林珈汶與LINE暱稱「凱宴」聯繫寄送被告梁文君之帳戶資料，並由被告林珈汶通知被告梁文君在何處寄送帳戶金融卡及目的地，而被告林珈汶知悉詐欺集團會使用人頭帳戶，且不知道收取帳戶資料者真實身分之事實。
2	被告梁文君於本署偵查中之供述。	被告林珈汶先與「凱宴」聯繫寄送帳戶事宜，而由被告梁文君寄送上開將來銀行帳戶金融卡，並由被告林珈汶將該金融卡密碼傳送給「凱宴」，而被告梁文君不知道收取帳戶者真實身分，且知悉詐欺集團成員會使用人頭帳戶之事實。
3	告訴人吳沛誼、葉芝韞2人於警詢時之指訴。	上開詐欺集團成員詐欺告訴人吳沛誼、葉芝韞2人之事實。
4	將來銀行帳號00000000000000000000號帳戶開戶資料、交易明細。	上開將來銀行帳戶係被告梁文君所申辦、使用，且該帳戶有收受告訴人2人轉帳，並由不詳之人以金融卡提款之事實。
5	告訴人葉芝韞所提供之交易明細、LINE聊	上開詐欺集團成員詐欺告訴人葉芝韞之事實。

	天紀錄。	
6	告訴人吳沛誼所提供之LINE聊天紀錄、交易明細。	上開詐欺集團成員詐欺告訴人吳沛誼之事實。
7	被告梁文君所提供之LINE對話紀錄截圖、隨身碟錄影檔案、寄貨單照片。	被告林珈汶以其原名林碧萱之名義，透過LINE與暱稱「凱晏」、「滕雲浩」聯繫，並傳送借貸及同意提供被告梁文君之帳戶資料等訊息，且依對話紀錄內容，可知被告林珈汶確有與「凱晏」、「滕雲浩」聯繫提供上開將來銀行帳戶及被告梁文君寄送該將來銀行帳戶金融卡之事實。

02 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。被告2人行為後，洗錢防制法第14條第1
05 項於113年7月31日修正公布，並於000年0月0日生效施行。
06 修正前洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第二條各款所
07 列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬元
08 以下罰金。」，修正後第19條第1項則規定：「有第二條各
09 款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新
10 臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
11 幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五
12 千萬元以下罰金。」，經新舊法比較結果，修正後之法條最
13 高刑度較修正前低，顯然較有利於被告2人，故應適用最有
14 利即修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定。是核被告2
15 人所為，均係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫
16 助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法第1
17 9條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告2人所犯上開幫助詐
18 欺取財及幫助洗錢等罪嫌，係以一行為觸犯上開二罪名，為

想像競合犯，請均依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。又被告2人提供上開將來銀行帳戶予前揭詐欺集團，供該詐欺集團遂行詐欺取財犯罪之用，主觀上係以幫助之意思，參與詐欺取財、洗錢等罪構成要件以外之行為，為幫助犯，請酌量是否依刑法第30條第2項規定，減輕其刑。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 8 月 16 日

檢 察 官 詹益昌

【附表】（被告為第一層帳戶）

編號	告訴人	詐欺時間	詐欺方式	轉帳時間	轉帳金額 (新臺幣)	轉入之銀行帳號
1	吳沛誼	112年10月20日13時55分許	以LINE暱稱「蝦小編」、「楊邦孝-小楊」傳送不實之網路買賣商品訊息	112年10月23日14時54分許	4萬元	將來銀行帳號00000000000000號帳戶
				112年10月23日17時51分許	2萬元	
2	葉芝韜	112年10月23日15時24分許	以LINE暱稱「台灣品牌電商投資股份有限公司」、「小楊老伴」傳送不實之投資訊息	112年10月24日21時14分許	3萬4000元	同上