臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第798號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 郭文評

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第20497號），被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度金訴字第3300號），本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

郭文評幫助犯洗錢防制法第十四條第一項後段之洗錢罪，累犯，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之OPPO廠牌行動電話壹支沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，除引用【附件】檢察官起訴書記載外，另補充更正如下所述：

(一)起訴書所載「詐欺集團」、「詐欺集團成員」等語部分，均更正為「詐欺取財成員」等語；另關於新舊法比較說明，亦予刪除。

(二)犯罪事實部分：犯罪事實欄一第8至10行原記載「…，竟基於即使發生亦不違反本意之幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之犯意，經與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員透過手機聯繫，…」等語部分，應予補充更正為「…，竟基於即使發生亦不違反本意之幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故意，以其所有之OPPO廠牌行動電話1支與真實姓名及年籍均不詳之通訊軟體Line自稱「江品儀」者（下稱「江品儀」）聯繫，……」等語。

(三)證據部分：被告郭文評於本院準備程序中自白（見本院金訴卷第58至59頁）。

01 (四)理由部分：

02 1.新舊法比較：

- 03 (1)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後
04 之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，
05 刑法第2條第1項定有明文。此乃從舊從輕原則，係規範
06 行為後法律變更所生新舊法律比較適用之準據法，即對
07 於犯罪行為之處罰，以依行為時之法律論處為原則，適
08 用最有利於行為人之行為後之法律即包括中間法、裁判
09 時法為例外而經比較修正前、後之法律規定，為有利被
10 告之適用時，應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合
11 犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減
12 輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切
13 情形，綜合其全部罪刑之結果而為比較，並為整體之適
14 用（最高法院98年度台上字第6479號判決要旨參照）；
15 又按刑法第2條第1項之規定，係規範行為後法律變更
16 所生新舊法律比較適用之準據法。所謂行為後法律有變
17 更者，包括構成要件之變更而有擴張或限縮，或法定刑
18 度之變更。行為後法律有無變更，端視所適用處罰之成
19 罪或科刑條件之實質內容，修正前後法律所定要件有無
20 不同而斷。新舊法條文之內容有所修正，除其修正係無
21 關乎要件內容之不同或處罰之輕重，而僅為文字、文義
22 之修正或原有實務見解、法理之明文化，或僅條次之移
23 列等無關有利或不利於行為人，非屬該條所指之法律有
24 變更者，可毋庸依該規定為新舊法之比較，而應依一般
25 法律適用原則，適用裁判時法外，即應適用刑法第2條
26 第1項之規定，為「從舊從輕」之比較（最高法院100
27 年度台上字第1616號判決要旨參照），先予說明。
- 28 (2)被告行為後，洗錢防制法經總統於113年7月31日以華總
29 一義字第11300068971號令修正公布施行（除第6、11條
30 之施行日期由行政院定之外），於同年0月0日生效（下
31 稱修正後洗錢防制法）：

- 01 ①修正前、後洗錢防制法第2、3條規定，就被告於本案
02 所犯洗錢定義事由並無影響，自無須為新舊法比較。
- 03 ②修正前洗錢防制法第14條第1、3項規定：「有第2條
04 各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新
05 臺幣5百萬元以下罰金」、「前2項情形，不得科以超
06 過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」；修正後洗錢防
07 制法第19條第1項規定「有第2條各款所列洗錢行為
08 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元
09 以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1
10 億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5
11 千萬元以下罰金（第1項）。」，且刪除修正前同法
12 第14條第3項規定。而修正前洗錢防制法第14條第3項
13 規定形式上固與典型變動原法定本刑界限之「處斷
14 刑」概念暨其形成過程未盡相同，然對法院之刑罰裁
15 量權加以限制，已實質影響修正前洗錢防制法第14條
16 之一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較之列
17 （最高法院113年度台上字第3673號判決意旨參
18 照）。基此，本案前置不法行為為刑法第339條第1項
19 詐欺取財罪，修正前洗錢防制法第14條第1項之一般
20 洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，惟其宣告
21 刑受刑法第339條第1項法定最重本刑即有期徒刑5年
22 之限制，合先說明。
- 23 ③按主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之。同種
24 之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等
25 者，以最低度之較長或較多者為重，刑法第35條第
26 1、2項定有明文。從而，經綜合比較新舊法，以本案
27 洗錢之財物或財產上利益未達1億元之情形而言，修
28 正前洗錢防制法第14條第1項之法定最高刑度為有期
29 徒刑7年、法定最低刑度為有期徒刑2月以上，然依同
30 法第3項規定之限制，得宣告之最高刑度為有期徒刑5
31 年；修正後洗錢防制法第19條第1項後段之法定最高

01 刑度為有期徒刑5年、法定最低刑度為有期徒刑6月，
02 自應以修正前洗錢防制法對被告最為有利，應依刑法
03 第2條第1項前段規定，整體適用修正前洗錢防制法第
04 2、3、14條規定論處。

05 2.按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而
06 以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之
07 行為者而言（最高法院88年度台上字第1270號判決意旨參
08 照）。是以，如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出
09 於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。查
10 被告提供本案帳戶提款卡（含密碼）予詐欺者，供詐欺者
11 使用該帳戶收受、轉匯詐欺取財款項，而遂行詐欺取財既
12 遂之犯行，顯係以幫助他人犯罪之意思，參與詐欺取財構
13 成要件以外之行為，而屬幫助詐欺取財既遂行為。

14 3.按金融帳戶屬個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶
15 並無任何特殊限制，且可於不同金融機構申請多數帳戶使
16 用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請
17 帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求
18 提供帳戶帳號、密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該
19 帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提
20 領後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基
21 於幫助之犯意，而提供該帳戶之網路銀行帳號及密碼，以
22 利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫助犯。被告主觀上
23 預見將本案帳戶提款卡（含密碼）提供他人，該帳戶可能
24 遭他人用於收受、提領、轉匯詐欺犯罪所得之用，並因而
25 產生遮斷金流致使檢警難以追查之效果，仍基於幫助之犯
26 意，提供前述帳戶資料以利本案一般洗錢犯罪實行，揆諸
27 上開說明，應成立幫助一般洗錢罪、幫助詐欺取財罪。

28 4.核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
29 之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
30 防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

31 5.查被告雖將系爭帳戶上述資料交予「江品儀」使用，惟被

01 告僅與該人接觸，故被告對於詐欺正犯究竟有幾人，則非
02 其所能預見；且詐欺者之行騙手法花樣百出，並非詐欺者
03 即當然使用相同手法對被害人施用詐術，況被告僅係提供
04 人頭帳戶，對於詐欺者以何種方式詐欺被害人，當無從知
05 悉，依罪證有疑利於被告之原則，尚難認本案有刑法第30
06 條第1項前段、第339條之4第1項第2款之幫助犯加重詐欺
07 取財罪之情形，附此敘明。

08 6.被告以一提供系爭帳戶之上開資料行為，幫助詐欺正犯詐
09 欺告訴人董竑秀財物、幫助從事一般洗錢行為，係以一行
10 為而觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規
11 定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

12 7.刑之加重減輕：

13 (1)按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一
14 部之執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之
15 罪者，為累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重
16 本刑部分，不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟
17 其不分情節，基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力
18 薄弱等立法理由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第
19 59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑罰超過其
20 所應負擔罪責之個案，其人身自由因此遭受過苛之侵害
21 部分，對人民受憲法第8條保障之人身自由所為限制，
22 不符憲法罪刑相當原則，牴觸憲法第23條比例原則。於
23 此範圍內，有關機關應自本解釋公布之日起2年內，依
24 本解釋意旨修正之。於修正前，為避免發生上述罪刑不
25 相當之情形，法院就該個案應依本解釋意旨，裁量是否
26 加重最低本刑（司法院釋字第775號解釋文參照）。至
27 司法院釋字第775號解釋，依解釋文及理由之意旨，係
28 指構成累犯者，不分情節，一律加重最低本刑，於不符
29 合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人所受之刑
30 罰超過其所應負擔罪責之個案，不符罪刑相當原則、比
31 例原則。於此範圍內，在修正前，為避免發生上述罪刑

01 不相當之情形，法院就該個案應裁量是否加重最低本
02 刑；依此，本解釋係指個案應量處最低法定刑、又無法
03 適用刑法第59條在內之減輕規定情形時，法院應依本解
04 釋意旨裁量不予加重最低本刑（最高法院108年度台上
05 字第976號判決要旨參照）。經查，被告前因①施用第
06 二級毒品案件，經本院100年度簡字第184、206號判決
07 各判處有期徒刑3月、4月確定；②幫助施用第二級毒品
08 案件，經本院100年度訴字第1702號判決判處有期徒刑3
09 月確定；③販賣第二級毒品案件，經臺灣高等法院臺中
10 分院101年度上訴字第288號判決各判處有期徒刑7年4月
11 （共8罪）、7年8月確定，嗣經聲請法院裁定應執行有
12 期徒刑11年1月，經移送入監執行後，於112年8月9日縮
13 刑期滿執行完畢等情，業經起訴意旨載明，亦為被告於
14 本院審理時所自陳（見本院金訴字卷第59頁），並有臺
15 灣高等法院被告前案紀錄表、臺灣臺中地方檢察署刑案
16 資料查註紀錄表各1份附卷可參，其受徒刑之執行完畢
17 後，於5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，應依刑
18 法第47條第1項規定，論以累犯；又起訴意旨亦載明：
19 被告所犯前案與本案犯行均屬故意犯罪，足認被告法意
20 識遵循不足，且本案已具體侵害他人法益等語。本院審
21 酌被告本案犯行，依其犯罪情節，並無應量處最低法定
22 刑，否則有違罪刑相當原則，暨有因無法適用刑法第59
23 條酌量減輕其刑之規定，致其人身自由遭受過苛侵害之
24 情形，自無司法院釋字第775號解釋之適用。況其前案
25 犯行均為毒品犯罪，屬高度危害社會治安犯罪，復為本
26 案犯行，亦屬危害社會治安犯罪，足徵其特別惡性及對
27 刑罰反應力薄弱明確，爰依刑法第47條第1項規定及司
28 法院釋字第775號解釋文，依法加重其刑。

29 (2)被告係幫助犯，審酌其幫助詐欺取財、幫助一般洗錢行
30 為並非直接破壞被害人之財產法益，且其犯罪情節較詐
31 欺取財、一般洗錢犯行之正犯輕微，爰依刑法第30條第

01 2項規定按一般洗錢正犯之刑減輕之。另就被告所犯幫
02 助詐欺取財罪係屬想像競合犯其中之輕罪，被告就本案
03 犯行係從一重之幫助一般洗錢罪論處，已如前述，是就
04 被告此部分想像競合犯之輕罪得依幫助犯規定減刑部
05 分，由本院依刑法第57條量刑時併予衡酌該部分減輕其
06 刑事由（詳如後述），附此說明。

07 8.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告率爾提供本案帳戶之
08 上開資料予詐欺成員使用，助長詐欺取財犯罪，且同時使
09 詐欺取財成員得以隱匿其真實身分，製造金流斷點，造成
10 執法人員難以追查詐欺取財正犯之真實身分，徒增被害人
11 尋求救濟之困難性，並造成告訴人董竑秀蒙受上開數額之
12 財產損失，所為實屬不該；另考量被告犯後終能坦承犯
13 行，然尚未與告訴人董竑秀達成和解並彌補損失，復參以
14 被告未實際參與本案詐欺取財、一般洗錢之正犯犯行，及
15 前述幫助詐欺取財而得減輕其刑之情狀，兼衡其犯罪動
16 機、智識程度、生活狀況（詳如本院金訴字卷第59至60
17 頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金刑部分
18 諭知易服勞役之折算標準。

19 9.沒收部分

20 (1)按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯
21 罪行為人者，得沒收之。於全部或一部不能沒收或不宜
22 執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條第2項前段、第4
23 項定有明文。未扣案之OPPO廠牌行動電話1支係被告所
24 有，並供其於本案聯繫「江品儀」所用，業經被告於本
25 院審理時陳述明確（見本院金訴字卷第58頁），是該行
26 動電話為被告所有並供其為本案犯行所用之物，應依刑
27 法第38條第2、4項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒
28 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

29 (2)被告於本院審理時供稱：其未因本案獲得任何報酬或好
30 處等語（見本院金訴字卷第58頁），且本案並無證據足
31 認被告確有因本案犯行而實際獲得犯罪所得，自無從遽

01 認被告有何實際獲取之犯罪所得，爰不予諭知沒收。

02 (3)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法
03 律，刑法第2條第2項定有明文。次按113年7月31日修正
04 公布，並於同年0月0日生效施行之洗錢防制法第25條第
05 1項規定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財
06 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」。本
07 條係採義務沒收主義，對於洗錢標的之財物或財產上利
08 益，不問是否屬於行為人所有，均應依本條規定宣告沒
09 收。然縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法第38條之2第2
10 項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之1）之沒
11 收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯罪所
12 得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
13 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以
14 酌減。是以，除上述修正後洗錢防制法第25條第1項洗
15 錢標的沒收之特別規定外，刑法第38條之2第2項沒收相
16 關規定，於本案亦有其適用。查本案被害人匯入本案帳
17 戶之金錢，全部由詐欺取財者匯出完畢，均非屬被告所
18 有，亦非屬被告實際掌控中，審酌被告僅負責提供上開
19 帳戶資料予詐欺者使用，而犯幫助一般洗錢罪，顯非居
20 於主導犯罪地位及角色，就所隱匿財物不具所有權及事
21 實上處分權，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告
22 沒收。

23 二、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第2、3項、第454條第2
24 項、第450條第1項，修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法
25 第11條前段、第2條第1項前段、第30條第1項前段、第2項、
26 第47條第1項、第339條第1項、第55條、第42條第3項、第38
27 條第2、4項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處
28 如主文所示之刑。

29 三、如不服本判決，得於判決書送達之翌日起20日內，以書狀敘
30 述理由，向本庭提出上訴狀。

31 本案經檢察官張聖傳提起公訴，檢察官朱介斌到庭執行職務。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
02 刑事第三庭 法官 蔡至峰

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
05 附繕本）。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 梁文婷

09 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日

10 【附錄】：本案判決論罪科刑法條全文

11 中華民國刑法第30條

12 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
13 亦同。

14 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

15 中華民國刑法第339條

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
18 金。

19 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

20 前二項之未遂犯罰之。

21 修正前洗錢防制法第14條

22 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
23 幣5百萬元以下罰金。

24 前項之未遂犯罰之。

25 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

26 【附件】：

27 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

28

113年度偵字第20497號

01 被 告 郭文評 男 41歲（民國00年0月00日生）

02 住○○市○里區○○路0段000號

03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
05 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、郭文評前因販賣毒品等案件，經臺灣高等法院臺中分院以10
08 1年度聲字第997號裁定定應執行有期徒刑11年1月確定，於
09 民國112年8月9日縮短刑期期滿執行完畢。詎仍不知悔改，
10 其可預見將金融機構帳戶交由他人使用，可能幫助詐欺集團
11 用以詐欺社會大眾轉帳或匯款至該帳戶，成為所謂「人頭帳
12 戶」；且其所提供之金融帳戶將可幫助車手成員進行現金提
13 領而切斷資金金流以隱匿詐欺犯罪所得之去向及所在以進行
14 洗錢，竟基於即使發生亦不違反本意之幫助詐欺取財及幫助
15 一般洗錢之犯意，經與真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員透
16 過手機聯繫，約定每提供1個金融帳戶每日可獲取新臺幣

17 （下同）1500元之報酬後，於民國112年9月18日15時7分許
18 前某時，至臺中市后里區之統一便利超商后綜門市，以店到
19 店寄送之方式，將其所申辦之中華郵政股份有限公司帳號00
20 000000000000號帳戶（下稱郵局帳戶）之提款卡寄送予對
21 方，再以LINE告知密碼，輾轉成為詐騙使用之人頭帳戶，而
22 容任該詐欺集團成員使用上開郵局帳戶，以此方式幫助該詐
23 欺集團遂行詐欺取財及洗錢犯行。嗣該詐欺集團取得郭文評
24 上開郵局帳戶資料後，其所屬詐欺集團成員間即共同意圖為
25 自己不法所有，基於詐欺取財與一般洗錢之犯意聯絡，於11
26 2年9月17日19時許，以假購物真詐財之方式，詐騙董竑秀，
27 致董竑秀陷於錯誤，而依指示於112年9月18日15時7分許、1
28 5時18分許，各匯款新臺幣（下同）4萬9900元、4萬9900元
29 至郭文評上開郵局帳戶內，旋即遭該詐欺集團成員提領一
30 空。嗣董竑秀發現遭騙而報警處理，經警循線查獲上情。

31 二、案經董竑秀訴由臺中市政府警察局大甲分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告郭文評於警詢及本署偵查中之供述。	被告固坦承將其所申辦之郵局帳戶提款卡（含密碼），以每日1500元之報酬，出租予他人使用，惟矢口否認上開犯行，辯稱：伊為求職，於112年8、9月出監後，在臉書上看到「后里幫」的工作，工作內容是說做博弈需承租帳戶，伊就與對方連絡，把提款卡寄給對方，但伊沒拿到錢，且伊剛出監進入社會，不知道那是詐騙集團云云。經查：被告僅為己利即隨意提供其所申設之郵局帳戶資料予陌生人，顯有容任他人將該帳戶使用為詐騙他人匯款及洗錢工具之主觀犯意。
2	證人即告訴人董竑秀於警詢時之證述及其所提供之詐騙訊息（含對話紀錄）、網路轉帳明細擷圖。	證明告訴人遭詐騙集團成員施詐，陷於錯誤，而將款項匯入被告上開郵局帳戶之事實。
3	被告與詐騙集團成員間之LINE對話紀錄。	被告以每日1500元之報酬，出租上開郵局帳戶資料予詐騙集團使用之事實。
4	被告上開郵局帳戶開戶資料及交易明細表。	證明告訴人遭詐騙集團成員施詐，陷於錯誤，而將款項匯入被告上開郵局帳戶，旋即遭詐欺集團成員提領一空之事實。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布施行，除第6條、第11條之施行日期由行

01 政院定之外，其餘條文自同年8月2日起生效。修正前洗錢防
02 制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
03 處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金」修正後
04 洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
05 為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
06 下罰金 其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處
07 6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金」
08 經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗
09 錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本
10 刑降低為5年有期徒刑，應認修正後之洗錢防制法第19條第1
11 項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應
12 適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

13 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
14 幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制法
15 第19條第1項後段之幫助一般洗錢等罪嫌。被告係以1行為觸
16 犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段從一重
17 之幫助一般洗錢罪論處。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑
18 執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有
19 期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，
20 該當刑法第47條第1項之累犯。被告所犯前案之犯罪類型、
21 罪質、手段與法益侵害結果雖與本案犯行不同，然二者均屬
22 故意犯罪，彰顯其法遵循意識不足，本案甚且具體侵害他人
23 法益，佐以本案犯罪情節、被告之個人情狀，依累犯規定加
24 重其刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能
25 使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，故請依刑法第47
26 條第1項規定，加重其刑。又被告以幫助詐欺取財及幫助一
27 般洗錢之不確定故意，將本案郵局帳戶之提款卡暨密碼等資
28 料提供予他人使用，係參與詐欺取財罪、洗錢構成要件以外
29 之行為，為幫助犯，請依刑法第30條第2項之規定，減輕其
30 刑。

31 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺中地方法院
03 中 華 民 國 113 年 9 月 2 日
04 檢 察 官 張聖傳
05 本件正本證明與原本無異
06 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日
07 書 記 官 程翊涵