臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第853號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 余泰龍

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第33331號），因被告於本院訊問時自白犯罪（113年度金訴字第2422號），本院認為宜以簡易判決處刑，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

余泰龍幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑伍年，並應於緩刑期間內，依如附件二所示之本院113年度中司刑移調字第3743號、113年度中司附民移調字第393號調解筆錄內容支付損害賠償。

犯罪事實及理由

一、本件犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實一關於「於民國113年1月9日將臺灣銀行帳戶及土地銀行帳戶之提款卡，至統一超商以寄貨便寄送予『鄧小姐』」之記載，應更正為「於113年1月9日及數日後，先後將其臺灣銀行帳戶及土地銀行帳戶（下稱本案2帳戶）之提款卡，以統一超商寄貨便方式交寄予『鄧小姐』之人」，並補充「被告余泰龍於本院訊問時之自白，本院113年12月13日調解筆錄2份」為證據外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件一）。

二、新舊法比較：

(一)按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分

01 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
02 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
03 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
04 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
05 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
06 減輕最低度為刑量，而比較之。故除法定刑上下限範圍外，
07 因適用法定加重減輕事由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為
08 有利與否之比較範圍，且應以具體個案分別依照新舊法檢
09 驗，以新舊法運用於該個案之具體結果，定其比較適用之結
10 果。至於易科罰金、易服社會勞動服務等易刑處分，因牽涉
11 個案量刑裁量之行使，必須已決定為得以易科罰金或易服社
12 會勞動服務之宣告刑後，方就各該易刑處分部分決定其適用
13 標準，故於決定罪刑之適用時，不列入比較適用之範圍（最
14 高法院29年度總會決議(一)、94年度台上字第6181號、113年
15 度台上字第2720號判決參照）。

16 (二)被告行為後，洗錢防制法全文31條於113年7月31日修正公
17 布，除第6、11條之施行日期由行政院定之，其餘條文於000
18 年0月0日生效施行。洗錢定義部分，修正前洗錢防制法第2
19 條規定：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱
20 匿特定犯罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變
21 更特定犯罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來
22 源、去向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收
23 受、持有或使用他人之特定犯罪所得。」修正後則規定：
24 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特定犯罪所得或掩
25 飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
26 發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有或使用他人之特
27 定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交
28 易。」處罰規定部分，修正前洗錢防制法第14條規定：
29 「（第1項）有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期
30 徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂
31 犯罰之。（第3項）前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所

01 定最重本刑之刑。」修正後洗錢防制法第19條規定：「（第
02 1項）有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有
03 期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
04 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，
05 併科新臺幣5000萬元以下罰金。（第2項）前項之未遂犯罰
06 之。」

07 (三)被告之行為，係幫助隱匿詐欺犯罪所得（去向），無論依修
08 正前、後之洗錢防制第2條規定，均構成幫助洗錢行為。又
09 被告幫助洗錢之財物或財產上利益金額未達1億元，但於偵
10 查時並未自白犯罪，僅於本院訊問時自白犯罪，且無犯罪所
11 得需行繳回（故就自白減刑規定部分毋庸為新舊法比較）。
12 準此：

- 13 1.被告如依行為時法即修正前洗錢防制法第14條第1項規定處
14 罰（有期徒刑部分為2月以上7年以下），再依刑法第30條第
15 2項幫助犯規定減輕其刑（至少可不減，至多減2分之1），
16 並考慮修正前洗錢防制法第14條第3項規定不得科以超過其
17 特定犯罪即普通詐欺取財罪所定最重本刑之刑（有期徒刑5
18 年），其有期徒刑宣告刑之範圍為1月以上5年以下。
- 19 2.被告如依裁判時法即修正後洗錢防制法第19條第1項後段規
20 定處罰（有期徒刑部分為6月以上5年以下），再依刑法第30
21 條第2項幫助犯規定減輕其刑（至少可不減，至多減2分之
22 1），其有期徒刑宣告刑之範圍為3月以上5年以下。
- 23 3.比較新舊法結果，行為時法、裁判時法之最重主刑之最高度
24 相等，但行為時法之最重主刑之最低度較短，對被告較為有
25 利，依刑法第2條第1項前段規定，本件自應適用修正前之洗
26 錢防制法規定論處。

27 三、論罪科刑：

28 (一)按刑法上之幫助犯，係指以幫助之意思，對於正犯資以助
29 力，而未參與實施犯罪之行為者而言（最高法院49年台上字
30 第77號裁判意旨參照）。查被告將本案2帳戶資料交付予不
31 詳之人，而輾轉成為該詐欺集團作為詐騙如附表所示各告訴

01 人等（下稱被害人3人）取得之贓款匯入使用，嗣本案詐欺
02 集團成員對被害人3人實行詐欺取財罪後，先由其等將款項
03 匯入本案帳戶內，再由該詐欺集團不詳成員提領一空，達成
04 隱匿犯罪所得去向之結果，係對他人遂行詐欺取財及一般洗
05 錢之犯行資以助力。又依本案現存證據資料，尚無積極證據
06 足資證明被告提供本案2帳戶資料後，有直接參與詐欺及洗
07 錢之構成要件行為，尚難遽論被告成立詐欺取財罪及一般洗
08 錢罪之正犯。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、
09 第339條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前
10 段、修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

11 (二)被告先後將本案2帳戶之提款卡交寄予「鄧小姐」收受，皆
12 係於密接之時間、地點實行，且侵害同一法益，各該行為之
13 獨立性極為薄弱，顯係基於同一犯罪計畫及目的所為，在刑
14 法評價上，應視為數個舉動之接續施行，應論以接續犯之包
15 括一罪。

16 (三)被告提供本案2帳戶資料予他人，而同時幫助詐欺集團對被
17 害人3人犯詐欺取財罪及一般洗錢罪，係以一行為同時觸犯
18 數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之幫
19 助一般洗錢罪處斷。

20 (四)刑之減輕：

21 被告係幫助他人犯一般洗錢罪，為幫助犯，爰依刑法第30條
22 第2項之規定，按正犯之刑減輕之

23 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知金融帳戶管理之重
24 要性，任意將之交付予他人，極可能遭他人用以作為犯罪之
25 用，造成不確定之被害人金錢上之重大損害，竟仍任意將本
26 案2帳戶資料交予他人使用，顯見被告之法治觀念薄弱，除
27 助長詐欺及洗錢犯罪之猖獗，敗壞社會風氣，並增加被害人
28 3人尋求救濟及偵查犯罪之困難，所為殊值非難；兼衡被害
29 人3人所分別遭詐騙之金額、被告本身並未實際參與詐欺取
30 財及洗錢之犯行，又其於本院訊問時終能坦承犯行，已與告
31 訴人趙慶鈴、李淳雅成立調解，迄今均有遵期履行，此有本

01 院113年度中司刑移調字第3743號、113年度中司附民移調字
02 第393號調解筆錄各1份及電話紀錄表共2份等在卷可稽（見
03 金簡字第27至30、35至37頁），但因告訴人葉庭蓉並未於調
04 解期日到庭，致被告無從與其商談和解及賠償其損害之犯後
05 態度；兼衡被告自陳為大學畢業、目前從事製造業、經濟普
06 通、已婚、家中有岳母需要其照顧之智識程度、經濟及家庭
07 生活狀況（見金訴卷第113頁），暨被告本案之犯罪動機、
08 手段、目的、所生危害及前科素行等一切情狀，量處如主文
09 所示之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準。

10 (六)緩刑部分：

11 被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有法院前
12 案紀錄表在卷可考，而被告因一時失慮致罹刑典，事後已坦
13 承犯行，深具悔意，並已與告訴人趙慶鈴、李淳雅調解成立
14 且迄今均有如期履行等情，業如前述，經此偵審教訓，應知
15 所警惕，信無再犯之虞，本院綜核各情，認所宣告之刑以暫
16 不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣告
17 緩刑5年，以啟自新。惟為促使被告確實履行其賠償責任，
18 且日後得以知曉尊重法紀，並考量本案犯罪情節及所造成之
19 損害，認尚有賦予其一定負擔之必要，是依刑法第74條第2
20 項第3款規定，命被告應於緩刑期間內，應依附件所示本院
21 調解筆錄之內容，各向告訴人趙慶鈴、李淳雅支付損害賠償
22 金額；倘被告未遵期履行前開緩刑之負擔且情節重大，足認
23 原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，檢
24 察官自得向法院聲請依刑法第75條之1第1項第4款之規定，
25 撤銷其緩刑宣告，附此敘明。

26 四、沒收部分：

27 (一)按「沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法
28 律。」刑法第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制
29 法第18條有關洗錢之財物或財產上利益之沒收規定，業經修
30 正為同法第25條規定，於113年7月31日公布施行，並於000
31 年0月0日生效，依刑法第2條第2項規定，自應適用裁判時即

01 修正後洗錢防制法第25條規定，先予敘明。再按「犯第19
02 條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪
03 行為人與否，沒收之。」洗錢防制法第25條第1項定有明
04 文。

05 (二)經查，被害人3人所分別匯入本案2帳戶之款項，均已遭不詳
06 之之詐欺集團成員提領完畢，是上開洗錢之財物皆非在被告
07 實際掌控中，被告不具所有權或事實上處分權，自無從依洗
08 錢防制法第25條第1項諭知沒收。

09 (三)被告於警詢及偵查中均供稱其並未因本案犯行而獲得報酬等
10 語（見偵卷第15、109頁），亦無證據證明其有獲取犯罪所
11 得，自不予宣告沒收。

12 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，修正
13 前洗錢防制法第14條第1項，刑法第2條第1項前段、第11
14 條、第30條第1項前段、第2項、第339條第1項、第55條、第
15 42條第3項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決
16 處刑如主文。

17 六、如不服本判決，得於收受判決正本送達之翌日起20日內，向
18 本庭提出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

19 本案經檢察官黃政揚提起公訴，檢察官葉芳如到庭執行職務。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

21 刑事第十四庭 法官 林芳如

22 以上正本證明與原本無異。

23 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
24 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

25 書記官 譚系媛

26 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

27 附錄本案論罪科刑法條：

28 中華民國刑法第30條

29 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
30 亦同。幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

01 中華民國刑法第339條
 02 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
 03 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
 04 金。
 05 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
 06 前二項之未遂犯罰之。

07 修正前洗錢防制法第14條
 08 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
 09 幣5百萬元以下罰金。
 10 前項之未遂犯罰之。
 11 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

12 附表：

編號	被害人	詐騙時間及方式	匯款時間 (依交易明細表)及金額 (新臺幣)	匯入帳戶	提款時間及金額	證據出處
1	趙慶鈴	趙慶鈴於13年1月13日11時33分許前某時許在臉書賣物，詐團成員暱稱「謝品萱」假冒買家，要求以7-11賣貨便交易，謊稱賣場未認證無法交	(1)113年1月13日11時33分許，匯款4萬9985元 (2)113年1月13日11時36分許，匯款4萬123元 (3)113年1月13日12時19分許，匯款9萬9985元	(1)被告土地銀行帳戶 (2)被告土地銀行帳戶 (3)被告臺灣銀行帳戶	(1)113年1月13日11時49分至51分許，提領2萬元、2萬元、2萬元 (2)113年1月13日11時52分許，提領1萬1000元	(1)告訴人趙慶鈴於警詢時之證述(偵3331號卷第35至39頁) (2)被告申辦之臺灣銀行帳號0000000000號帳戶基本資料及交易明細(偵3331號卷第17至19頁) (3)被告申辦之土地銀行帳號0000000000號帳戶基本資料及交易明細(偵33

		易，且款項遭凍結，需帳戶驗證開通等語，並給7-11假客服網址及假冒銀行人員，趙慶鈴聯繫後，遂陷於錯誤而轉帳至指定帳戶內，旋遭提領一空（與本案相關之匯款詳右述）。	（未含手續費15元）		(3)113年1月13日12時21分至23分許，提領2萬元、2萬元、2萬元、2萬元	31號卷第21至23頁) (4)告訴人趙慶鈴提出之遭詐騙對話紀錄截圖（偵3331號卷第41至51頁） (5)告訴人趙慶鈴提出之匯款紀錄截圖（偵3331號卷第44至45頁） (6)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局豐原分局合作派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單（偵3331號卷第53至61頁）
2	李淳雅	李淳雅於113年1月10日18時許在臉書賣物，詐團成員暱稱「姜曉婷」假冒買家，要求以7-11賣貨便交易，謊稱賣場未認證無法交易，且款項遭凍結，需帳戶驗證開	(1)113年1月13日12時27分許，匯款9981元 (2)113年1月13日12時31分許，匯款9982元 (3)113年1月13日12時32分許，匯款9983元 (4)113年1月13日12時35分許，	被告臺灣銀行帳戶	(1)113年1月13日12時34分許，提款2萬元 (2)113年1月13日12時35分許，提款1萬元 (3)113年1月13日12時38分許，提款6000元	(1)告訴人李淳雅於警詢時之證述（偵3331號卷第63至66頁） (2)被告申辦之臺灣銀行帳號0000000000號帳戶基本資料及交易明細（偵3331號卷第17至19頁） (3)告訴人李淳雅提出之匯款紀錄截圖（偵3331號卷第67至68頁） (4)告訴人李淳雅提出之遭詐騙對話紀錄截圖（偵3331號卷第69至71頁）

		通等語，並給 7-11 假客服網址及假冒銀行人員，李淳雅聯繫後，遂陷於錯誤至指定帳戶內，旋遭提領一空（與本案相關之匯款詳右述）。	匯款 5128 元			(5)內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局第五分局松安派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單（偵 3331 號卷第 73 至 79 頁）
3	葉庭蓉	葉庭蓉於 113 年 1 月 11 日 20 時許在臉書賣物，詐團成員暱稱「曾宇婷」假冒買家，要求以 7-11 賣貨便交易，謊稱賣場未認證無法交易，且款項遭凍結，需帳戶驗證開通等語，並給 7-11 假客服網址及假冒銀行人	(1)113 年 1 月 13 日 13 時 10 分許，匯款 2 萬 9 985 元 (2)113 年 1 月 13 日 13 時 31 分許，匯款 1 萬 4 985 元（未含手續費 15 元）	(1)被告土地銀行帳戶 (2)被告臺灣銀行帳戶	(1)113 年 1 月 13 日 13 時 13 分許，提款 2 萬元 (2)113 年 1 月 13 日 13 時 14 分許，提款 9000 元	(1)告訴人葉庭蓉於警詢時之證述（偵 3331 號卷第 81 至 83 頁） (2)被告申辦之臺灣銀行帳號 0000000000 0 號帳戶基本資料及交易明細（偵 3331 號卷第 17 至 19 頁） (3)被告申辦之土地銀行帳號 0000000000 00 號帳戶基本資料及交易明細（偵 3331 號卷第 21 至 23 頁） (4)臺中市政府警察局第五分局偵查隊公務電話紀錄表（偵 3331 號卷第 85 頁） (5)165 專線協請金融機構暫行圈存疑似詐欺款項通報單、

01

		員，葉庭蓉聯繫後，遂陷於錯誤至指定帳戶內，旋遭提領一空（與本案相關之匯款詳右述）。				內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺南市政府警察局永康分局永康派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單（偵3331號卷第87、93至101頁） (6)告訴人葉庭蓉提出之自動櫃員機交易明細（偵3331號卷第90至91頁）
--	--	---	--	--	--	---

02 附件一：

03 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

臨股

04 113年度偵字第33331號

05 被 告 余泰龍 男 44歲（民國00年00月00日生）

06 住○○市○○區○○路000○○號

07 國民身分證統一編號：Z000000000號

08 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

10 犯罪事實

11 一、余泰龍能預見一般人取得他人金融帳戶之目的，常利用作為
 12 財產犯罪工具之用，且一旦將被害人匯入之款項以現金提領
 13 後，將形成資金斷點，致使取得贓款及掩飾犯行不易遭人追
 14 查，竟仍基於幫助詐欺取財及違反洗錢防制法之不確定故
 15 意，先於民國113年1月9日前某時許，將其所申設之臺灣銀
 16 行帳號000000000000號帳戶（下稱臺灣銀行帳戶）、臺灣土地
 17 銀行帳號000000000000號號帳戶（下稱土地銀行帳戶）之密
 18 碼，依指示更改為真實姓名、年籍不詳，LINE暱稱「鄧小
 19 姐」之人所提供之密碼後，於113年1月9日將臺灣銀行帳戶

01 及土地銀行帳戶之提款卡，至統一超商以寄貨便寄送予「鄧
02 小姐」。嗣「鄧小姐」及其所屬詐欺集團成員取得，即以附
03 表所示詐騙方式，詐騙附表所示之人，致其等陷於錯誤，於
04 附表所示匯款時間，將附表所示匯款金額匯至余泰龍前開臺
05 灣銀行、土地銀行帳戶內，旋遭詐欺集團成員提領一空，而
06 以此方式掩飾、隱匿該等款項真正之去向。嗣因附表所示之
07 人發覺受騙報警處理，經警循線查悉上情。

08 二、案經附表所示之人訴由臺中市政府警察局第五分局報告偵
09 辦。

10 證據並所犯法條

11 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告余泰龍於警詢及偵查中之供述	被告坦承於前開時間，以前開方式，將其名下之臺灣銀行帳戶及土地銀行帳戶資料提供予真實姓名、年籍不詳，LINE暱稱「鄧小姐」之人，惟辯稱：伊當時想找兼職，增加收入，對方說是線上運彩，但沒有告訴伊工作內容是什麼，伊以為是要用電話拉客人，對方要求伊提供金融帳戶測試，伊沒有想那麼多，又急著要用錢，因為不確定哪個帳戶可以使用，所以才會提供2個金融帳戶資料給對方，伊只是想找一份工作 ，因為怕太太看伊的手機，所以已將與「鄧小姐」之對話紀錄刪除，因此無法提出證據證明等語。
2	證人即告訴人趙慶鈴於警	證明附表編號1之事實。

	<p>詢之指訴及提出之LINE對話紀錄、交易明細擷圖</p> <p>內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局豐原分局合作派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單</p>	
3	<p>證人即告訴人李淳雅於警詢之指訴及提出之LINE對話紀錄、交易明細擷圖</p> <p>內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局第五分局松安派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單</p>	證明附表編號2之事實。
4	<p>證人即告訴人葉庭蓉於警詢之指訴及提出之交易明細擷圖</p> <p>內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺南市政府警察局永康分局永康派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、公務電話紀錄表</p>	證明附表編號3之事實。
5	<p>被告臺灣銀行帳戶、土地銀行帳戶之基本資料及交</p>	佐證告訴人趙慶鈴等人遭詐欺集團詐騙，分別匯款至被告臺灣銀

	易明細等	行帳戶及土地銀行帳戶之事實。
--	------	----------------

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢等罪嫌，其以幫助詐欺取財及幫助洗錢之意思，參與詐欺取財及洗錢罪構成要件以外之行為，為幫助犯，依同法第30條第2項規定，得按正犯之刑減輕之。被告以一行為同時觸犯幫助洗錢、幫助詐欺取財等2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段規定，從一重之幫助洗錢罪處斷。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 10 日

檢 察 官 黃政揚

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 7 月 22 日

書 記 官 陳郁樺

附表：

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	趙慶鈴	假網路購物 真詐欺	(1)113年1月13日1 1時33分許	(1)4萬9985元	(1)被告土地 銀行帳戶
			(2)113年1月13日1 1時36分許	(2)4萬1123元	(2)被告土地 銀行帳戶
			(3)113年1月13日1 2時19分許	(3)9萬9985元	(3)被告臺灣 銀行帳戶
2	李淳雅	假網路購物 真詐欺	(1)113年1月13日1 2時27分許	(1)9981元	被告臺灣銀 行帳戶
			(2)113年1月13日1 2時31分許	(2)9982元	
			(3)113年1月13日1 2時32分許	(3)9983元	
			(4)5128元		

(續上頁)

01

			(4)113年1月13日1 2時35分許		
3	葉庭蓉	假網路購物 真詐欺	(1)113年1月13日1 3時11分許 (2)113年1月13日1 3時31分許	(1)2萬9985元 (2)1萬4985元	(1)被告土地 銀行帳戶 (2)被告臺灣 銀行帳戶