臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第894號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 洪偉勝

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第31874號），因被告於準備程序中自白犯罪（本院113年度金訴字第3645號），本院認宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序，逕以簡易判決處刑如下：

主 文

洪偉勝幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣伍仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分應補充「被告洪偉勝於本院準備程序中之自白」為證據外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)新舊法比較：

1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除

01 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
02 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
03 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
04 果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服社會勞動服
05 務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必須已決定為
06 得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，方就各該易
07 刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適用時，不列
08 入比較適用之範圍。又洗錢防制法於民國113年7月31日修正
09 公布，修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前二項情
10 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該項規
11 定係105年12月洗錢防制法修正時所增訂，其立法理由係以
12 「洗錢犯罪之前置重大不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢
13 犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比重大不法行
14 為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗
15 黑錢犯罪第三條第六項增訂第三項規定，定明洗錢犯罪之宣
16 告刑不得超過重大犯罪罪名之法定最重本刑。」是該項規定
17 之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範。以修正
18 前洗錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置重大不法行為為
19 刑法第339條第1項詐欺取財罪者為例，其洗錢罪之法定本刑
20 雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑仍受刑法第339條第1項
21 法定最重本刑之限制，即有期徒刑5年，而應以之列為法律
22 變更有利與否比較適用之範圍。再者，關於自白減刑之規
23 定，於112年6月14日洗錢防制法修正前，同法第16條第2項
24 係規定：「犯前二條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其
25 刑。」112年6月14日修正後、113年7月31日修正前，同法第
26 16條第2項則規定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
27 均自白者，減輕其刑。」113年7月31日修正後，則移列為同
28 法第23條第3項前段「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中
29 均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
30 刑。」歷次修正自白減刑之條件顯有不同，而屬法定減輕事
31 由之條件變更，涉及處斷刑之形成，亦同屬法律變更決定罪

01 刑適用時比較之對象（最高法院113年度台上字第2720號判
02 決意旨參照）。

03 2.被告洪偉勝行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，
04 除第6、11條之施行日期由行政院定之外，自同年8月2日起
05 生效施行。經查：

06 (1)修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列洗錢行
07 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。
08 前項之未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪
09 所定最重本刑之刑。」修正後條次移列至第19條規定：「有
10 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
11 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未
12 達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺
13 幣5000萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。」修正後洗錢防
14 制法第19條第1項修正為以洗錢之財物或財產上利益是否達
15 新臺幣（下同）1億元以上作為情節輕重之標準，區分不同
16 刑度，併刪除修正前洗錢防制法第14條第3項規定。

17 (2)修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵
18 查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後條次移列至
19 第23條第3項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
20 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；
21 並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
22 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
23 刑。」修正後除須於偵查及歷次審判中均自白犯罪，並增加
24 「如有所得並自動繳交全部所得財物者」，始得依該條減輕
25 其刑之要件。

26 (3)以本案被告幫助洗錢之財物未達1億元，洗錢之前置犯罪為
27 刑法第339條第1項之詐欺取財罪，於偵查中否認涉犯洗錢犯
28 行（見偵卷第92頁），僅於本院準備程序中坦承洗錢犯行
29 （見本院金訴字卷第35頁），且為幫助犯，依法為得減而非
30 必減等情形綜合考量，整體比較新舊法適用結果，應以適用
31 修正前洗錢防制法之規定較有利於被告，是依刑法第2條第1

01 項前段規定，本案自應整體適用修正前洗錢防制法之規定論
02 處。

03 (二)次按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而
04 以幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行
05 為者而言（最高法院75年度台上字第1509號、88年度台上字
06 第1270號判決意旨參照）；是以如未參與實施犯罪構成要件
07 之行為，且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非
08 共同正犯。經查，被告雖將兆豐國際商業銀行帳號00000000
09 000號帳戶（下稱兆豐銀行帳戶）之提款卡及密碼提供予不
10 詳之人作為詐欺取財之工具，並得以此隱匿特定犯罪所得，
11 然未參與詐欺起訴書附表所示告訴人詐欺取財構成要件行
12 為，亦未參與隱匿詐欺犯罪所得之行為，且無證據足資證明
13 被告係以正犯而非以幫助犯之犯意參與犯罪，揆諸前揭說
14 明，應認被告係基於幫助不詳之人詐欺他人財物及幫助他人
15 隱匿犯罪所得之犯意，實行犯罪構成要件以外之行為。

16 (三)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
17 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
18 制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

19 (四)被告係以1提供兆豐銀行帳戶行為，幫助不詳詐欺成員分別
20 侵害起訴書附表所示告訴人之財產法益，而同時觸犯幫助詐
21 欺取財罪及幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55
22 條前段之規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

23 (五)刑之減輕事由：

24 1.被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，
25 其犯罪情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，按正
26 犯之刑減輕其刑。

27 2.修正前洗錢防制法第16條第2項規定，犯同條例第14條之
28 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。查，被告於
29 偵查中否認涉犯洗錢犯行，已如前述，自無從適用上開規定
30 減輕其刑，附此敘明。

31 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告並無前科，有臺灣高等

01 法院被告前案紀錄表1份（見本院金訴字卷第13頁）在卷可
02 稽，足見素行尚佳；詎其因需錢孔急，竟提供兆豐銀行帳戶
03 資料予不詳之人使用，除助長詐欺犯罪之氾濫，侵害起訴書
04 附表所示告訴人權益，且因被告提供兆豐銀行帳戶資料，使
05 起訴書附表所示告訴人遭詐騙之款項經提領轉出後，即難以
06 追查犯罪所得去向及所在，而得以切斷特定犯罪所得與特定
07 犯罪行為人間的關係，造成執法機關不易追查犯罪行為人，
08 實屬不該；另考量被告終能坦承犯行，已見悔意，且已與告
09 訴人陳姿瑩成立調解，其餘告訴人經通知則未到院調解等
10 情，有本院調解筆錄及刑事案件調解報到單各1份（見本院
11 金訴字卷第49、51-52頁）附卷可參，酌以被告之犯罪動
12 機、目的、手段、本案所生危害、被害人人數及遭詐騙之金
13 額，兼衡被告於本院自陳之教育智識程度及家庭經濟生活狀
14 況（見本院金訴字卷第36頁）等一切情狀，量處如主文所示
15 之刑，並諭知罰金如易服勞役之折算標準。

16 三、沒收：

17 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
18 告行為後，洗錢防制法第18條第1項於113年7月31日修正公
19 布，同年0月0日生效施行，修正後移列條次為第25條第1
20 項，是依刑法第2條第2項之規定，自應適用裁判時即修正後
21 之洗錢防制法第25條第1項之規定，先予敘明。

22 (二)查，被告於偵查及本院準備程序均供稱：伊交付本案帳戶提
23 款卡及密碼，並無獲得任何款項等語（見偵卷第91頁、本院
24 金訴字卷第35頁），而卷內亦無證據足資認定被告確有因本
25 案犯行獲得報酬，自不生犯罪所得應予沒收之問題。至被告
26 交付之兆豐銀行帳戶業經警方通報列為警示帳戶，對於本案
27 遂行詐欺取財及洗錢之人而言，已失其匿名性，亦無從再供
28 犯罪使用，且上開資料實質上並無任何價值，亦非屬於違禁
29 物或法定應義務沒收之物，對之宣告沒收，實欠缺刑法上之
30 重要性，爰不予宣告沒收或追徵其價額。

31 (三)次按修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第十九條、

01 第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行
02 為人與否，沒收之。」。另按沒收或追徵，有過苛之虞、欠
03 缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人
04 生活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之2第2
05 項定有明文。學理上稱此規定為過苛調節條款，乃將憲法上
06 比例原則予以具體化，不問實體規範為刑法或特別刑法中之
07 義務沒收，亦不分沒收主體為犯罪行為人或第三人之沒收，
08 復不論沒收標的為原客體或追徵其替代價額，同有其適用
09 （最高法院109年度台上字第2512號判決意旨參照）。查，
10 被告於本案雖提供兆豐銀行帳戶資料予不詳之人使用，然並
11 未經手洗錢之財物，亦未保有洗錢財物之最終處分權，倘對
12 被告宣告沒收本案洗錢之財物，容有過苛之虞，且不符比例
13 原則，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收及追徵
14 其價額。

15 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
16 簡易判決處刑如主文。

17 五、如不服本判決，得於收受判決正本送達之翌日起20日內，向
18 本庭提出上訴狀，上訴於本院合議庭（須附繕本）。

19 本案經檢察官謝志遠提起公訴，檢察官劉世豪到庭執行職務。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

21 刑事第十二庭 法官 江文玉

22 以上正本證明與原本無異。

23 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
24 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

25 書記官 陳俐雅

26 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

27 附錄論罪科刑法條：

28 洗錢防制法第14條（修正前）

29 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
30 幣5百萬元以下罰金。

31 前項之未遂犯罰之。

01 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

02 中華民國刑法第30條

03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。

05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 中華民國刑法第339條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 附件：

13 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

夙股

14 113年度偵字第31874號

15 被 告 洪偉勝 男 24歲（民國00年00月0日生）

16 住○○市○○區○○路000巷0弄00號

17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
19 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

21 一、洪偉勝能預見若提供金融機構帳戶供不詳身分之人使用，可
22 能遭利用於遂行財產上犯罪之目的，竟仍基於幫助詐欺取財
23 及幫助洗錢之不確定故意，於民國113年3月中旬某時，在臺
24 中市○○區○○路000號豐原火車站外，將其申設之兆豐國
25 際商業銀行帳號000-0000000000號帳戶（下稱兆豐銀行帳
26 戶）之提款卡（含密碼）置放在某置物櫃內，提供予真實姓
27 名年籍不詳之詐欺集團成員使用。該詐欺集團成員共同意圖
28 為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，於附
29 表所示時間，以如附表所示方式詐騙楊竣宇、陳姿螢、吳柏
30 儒，致其等均陷於錯誤，而依指示分別於附表所示時間，匯
31 款如附表所示之金額至上開兆豐銀行帳戶內，旋遭提領一

01 空。嗣楊竣宇、陳姿螢、吳柏儒察覺有異，報警處理，始查
02 悉上情。

03 二、案經楊竣宇、陳姿螢、吳柏儒訴由臺中市政府警察局豐原分
04 局報告偵辦。

05 證據並所犯法條

06 一、證據清單及待證事實：
07

編號	證據名稱	待證事實
1	被告洪偉勝於警詢及偵查中之供述	被告坦承於上開時、地，依真實姓名年籍不詳之人指示，將兆豐銀行帳戶之提款卡、密碼放置在某寄物櫃內之事實，惟辯稱：伊在FB看到貸款的廣告，之後用LINE與對方聯絡，對方當時口頭答應伊可以借伊錢，說要核對伊的貸款資料、要伊交付帳戶，因為伊有換手機，FB及LINE的對話紀錄都不見了等語。
2	證人即告訴人楊竣宇於警詢之證述	附表編號1之犯罪事實。
3	證人即告訴人陳姿螢於警詢之證述	附表編號2之犯罪事實。
4	證人即告訴人吳柏儒於警詢之證述、告訴人吳柏儒提供之國泰世華銀行對帳單、存摺內頁影本各1紙	附表編號3之犯罪事實。
5	上開兆豐銀行帳戶之帳戶資料暨交易明細1份	上開兆豐銀行帳戶為被告所有，且有告訴人3人匯入款項之事實。

08 二、行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
09 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
10 第1項定有明文。本件被告行為後，洗錢防制法業於113年7

01 月31日修正公布，並於113年8月2日生效施行。修正前洗錢
02 防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
03 處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修
04 正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢
05 行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以
06 下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，
07 處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰
08 金。」經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段
09 就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定
10 最重本刑減輕至5年以下有期徒刑，屬於得易科罰金之罪，
11 應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被
12 告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制
13 法第19條第1項後段規定論處。

14 三、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
15 幫助詐欺取財及刑法第30條第1項、洗錢防制法第19條第1項
16 後段之幫助洗錢等罪嫌。被告以一提供帳戶之行為，同時觸
17 犯上開2罪名，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規
18 定，從一重之幫助洗錢罪處斷。被告以幫助洗錢之不確定故
19 意，將上開兆豐銀行帳戶之提款卡（含密碼）提供予他人使
20 用，係參與洗錢罪構成要件以外之行為，為幫助犯，請依刑
21 法第30條第2項之規定，減輕其刑。

22 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

23 此 致

24 臺灣臺中地方法院

25 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日

26 檢 察 官 謝志遠

27 本件正本證明與原本無異

28 中 華 民 國 113 年 10 月 14 日

29 書 記 官 張茵茹

30 附錄本案所犯法條全文

31 中華民國刑法第30條

01 (幫助犯及其處罰)

02 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
03 亦同。

04 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

05 中華民國刑法第339條

06 (普通詐欺罪)

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
09 下罰金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 洗錢防制法第19條

13 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
14 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
15 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
16 臺幣 5 千萬元以下罰金。

17 前項之未遂犯罰之。

18 附表

19

編號	告訴人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)
1	楊竣宇	113年3月18日 晚間8時34分許	假販售演唱會門票	113年3月18日 晚間8時41分許	1萬6500元
2	陳姿螢	113年3月18日 某時	假網拍認證	113年3月19日 凌晨0時3分許	9萬1088元
3	吳柏儒	113年3月18日 晚間7時19分許	假網拍認證	113年3月18日 晚間8時30分許	4萬9988元
				113年3月18日 晚間8時32分許	1萬4234元
				113年3月18日 晚間8時33分許	1萬6456元