

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第944號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 何嘉倫

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第33815號），本院受理後（113年度金訴字第3346號），被告於本院訊問中自白犯罪，本院認宜以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

何嘉倫幫助犯一般洗錢罪，累犯，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹仟元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、何嘉倫依一般社會生活經驗，知悉金融機構帳戶為個人信用、財產之重要表徵，並可預見將金融機構帳戶之存摺、提款卡及密碼提供不詳之人使用，極可能遭利用作為詐騙犯罪轉帳匯款之工具，便利該犯罪者提領匯入之贓款，產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、處罰之效果。竟基於縱使他人將其提供之帳戶存摺、提款卡及密碼用以從事詐欺取財、掩飾詐欺犯罪所得去向之洗錢行為，亦均不違反其本意之不確定幫助犯意，於民國113年2月16日晚上7時至8時間某時許，在臺中市○○區○○街00號之石岡區農會前，將其申設之郵局帳號700-00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之存摺、提款卡交付予詹毫瀚，並口頭告知提款卡密碼，而容任取得本案帳戶資料之人，使用本案帳戶以遂行詐欺取財及洗錢犯行。嗣詹毫瀚或所屬之詐欺集團成員取得本案帳戶資料後，即基於詐欺取財及一般洗錢之犯意，以如附表所示之詐騙方式，詐騙如附表所示之被害人杜佳芬、王永賢，致使其等均陷於錯誤，而依指示於如附表所示之匯款時間，將如附表所示之金額，匯入本案帳戶內（共計新臺幣【下同】9萬5,170元），旋遭提領殆盡。嗣因上開被害人察覺有異，

01 報警處理，而循線查悉上情。

02 二、案經杜佳芬、王永賢訴由臺中市政府警察局東勢分局報告臺
03 灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

04 三、前揭犯罪事實，業據被告何嘉倫於本院訊問中坦承不諱，並
05 有如附表所示之證據在卷可稽，足認被告前揭任意性自白與
06 事實相符。本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應予依法論
07 科。

08 四、論罪科刑：

09 (一)新舊法比較：

10 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
11 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
12 條第1項定有明文。次按主刑之重輕，依第33條規定之次序
13 定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相
14 等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重輕，以最重主
15 刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1項、第2項、第
16 3項前段亦有明文。又比較新舊法，應就罪刑有關之共犯、
17 未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯
18 加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減
19 比例等一切情形，綜其全部罪刑之結果為比較而整體適用，
20 始稱適法。查被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正
21 公布，同年8月2日起生效，新舊法比較如下：

22 1. 一般洗錢罪部分：

23 原洗錢防制法第14條第1項經修正並變更為同法第19條第1
24 項，洗錢防制法第14條第1項、第3項原規定：「有第2條各
25 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬
26 元以下罰金。」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪
27 所定最重本刑之刑。」。修正後洗錢防制法第19條第1項係
28 規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下
29 有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
30 益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5千萬元
31 以下罰金。」並刪除修正前洗錢防制法第14條第3項規定。

01 2. 自白減刑部分：

02 修正前之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在
03 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；修正後之洗錢
04 防制法第16條第2項經修正並變更條項為第23條第3項，規
05 定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
06 所得並主動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
07 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
08 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」。

09 3. 綜上，被告本案洗錢之財物或財產上利益未達1億元，而被
10 告於偵查中並未自白，不論依修正前洗錢防制法第16條第2
11 項或修正後洗錢防制法第23條第3項前段規定，均不得減輕
12 其刑。是依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項及刑法第
13 339條第1項規定，所得科刑之最重本刑為有期徒刑5年；修
14 正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，所得科刑之最重本
15 刑亦為有期徒刑5年，而修正前洗錢防制法第14條第1項規定
16 法定刑有期徒刑之下限（2月）則較低，修正後之規定即未
17 較有利於被告，依刑法第2條第1項前段規定，本案應一體適
18 用被告行為時之法律即修正前洗錢防制法之規定。

19 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
20 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
21 者而言（最高法院88年台上字第1270號判決意旨參照），是
22 以如未參與實施犯罪構成要件之行為，且係出於幫助之意思
23 提供助力，即屬幫助犯，而非共同正犯。又金融帳戶乃個人
24 理財工具，依我國現狀，申設金融帳戶並無任何特殊限制，
25 且可於不同之金融機構申請多數帳戶使用，是依一般人之社
26 會通念，若見他人不以自己名義申請帳戶，反而收購或借用
27 別人之金融帳戶以供使用，並要求提供提款卡及告知密碼，
28 則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳戶可能作為對方收受、
29 提領特定犯罪所得使用，對方提領後會產生遮斷金流以逃避
30 國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助之犯意，而提供該帳戶
31 之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍可成立一般洗錢罪之幫

01 助犯（最高法院108年台上大字第3101號裁定意旨參照）。
02 是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項
03 幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防
04 制法第14條第1項幫助一般洗錢罪。

05 (三)被告以提供本案帳戶資料之一行為，幫助他人詐取被害人2
06 人之財物及幫助詐欺集團於提領後遮斷金流以逃避國家追
07 訴、處罰，係一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法
08 第55條規定從一重論以幫助一般洗錢罪。

09 (四)被告前因毀棄損壞案件，經本院以110年度豐簡字第399號判
10 決判處有期徒刑3月確定，於110年11月30日執行完畢等情，
11 有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷足憑，其於有期徒
12 刑執行完畢後5年內，故意再犯本件有期徒刑以上之罪，依
13 刑法第47條第1項之規定，為累犯。惟被告本件故意再犯之
14 洗錢防制法案件，與前開已執行完畢案件之犯罪態樣、情節
15 均屬有別，非屬同質性犯罪，本院認尚難以被告有前述前
16 科，即認被告具有特別惡性及對刑罰反應力薄弱之情事，爰
17 依大法官會議釋字第775號解釋之意旨，本於罪刑相當原
18 則，不予加重其刑。

19 (五)被告未實際參與洗錢之犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑
20 法第30條第2項規定，減輕其刑。

21 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告係成年且智識成熟之
22 人，理應知悉國內現今詐騙案件盛行，竟仍率爾將帳戶資料
23 交予他人使用，而幫助他人向被害人2人詐欺取財，致受有
24 財產損害，並使詐欺集團成員得以隱匿其真實身分及金流，
25 減少遭查獲之風險，增加被害人尋求救濟以及國家追訴犯罪
26 困難，助長詐欺犯罪之猖獗，所為誠應非難。考量被告犯後
27 終能坦承犯行，態度尚可，且已與被害人杜佳芬以8萬8,955
28 元成立調解（被害人王永賢調解期日未到），有本院調解筆
29 錄存卷可參（本院卷第21至22頁），犯罪所生損害已有減
30 輕。兼衡被告之犯罪情節、所生損害，及其自述學歷為高中
31 肄業之智識程度、目前從事搭建鐵皮屋工人、日薪2,500

01 元、經濟情形勉持、無須扶養親屬之生活狀況（本院卷第10
02 0頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭
03 知易服勞役之折算標準。

04 五、沒收部分：

05 (一)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，於
06 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
07 所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵；宣告
08 第38條、第38條之1之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法
09 上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條
10 件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之1第1項前
11 段、第3項、第5項、第38條之2第2項分別定有明文。查被告
12 因提供本案帳戶獲得4,000元報酬，業據其於本院訊問中供
13 承明確（本院卷第100頁）。該4,000元雖屬其犯罪所得，然
14 被告已與被害人杜佳芬以8萬8,955元成立調解，業如前述，
15 參酌刑法第38條之1第5項所揭示「優先保障被害人因犯罪所
16 生之求償權」之意旨（立法理由參照），暨同法第38條之2
17 第2項避免過苛之立法精神，被害人杜佳芬之求償權已獲得
18 滿足，且被告因調解而應給付之金額已超過其犯罪所得，若
19 再宣告沒收、追徵，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2
20 項之規定，不予宣告沒收、追徵。

21 (二)被害人2人匯入本案帳戶之金額，固可認係本案位居正犯地
22 位之人所取得之犯罪所得，惟尚無證據可認被告有分得上開
23 犯罪所得之情形，自無從依犯罪所得規定宣告沒收。另考量
24 該等洗錢之財物均已由不詳之詐欺集團成員提領一空，非在
25 被告管領支配中，如認該等財物應依洗錢防制法第25條第1
26 項規定對被告宣告沒收，恐有違比例原則而有過苛之虞，爰
27 依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收，併此敘明。

28 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項、第450
29 條第1項，修正前洗錢防制法第14條第1項，刑法第2條第1項
30 前段、第11條前段、第30條第1項前段、第2項、第339條第1
31 項、第55條、第47條第1項、第42條第3項前段，刑法施行法

01 第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。
02 七、如不服本判決，得於判決書送達之日起20日內，提出上訴狀
03 （須附繕本），向本院提出上訴。

04 本案經檢察官郭明嵐提起公訴，檢察官陳怡廷到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
06 刑事第八庭 法官 鄭永彬

07 上正本證明與原本無異。

08 書記官 宋瑋陵

09 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

10 附錄本判決論罪科刑法條

11 刑法第30條：

12 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
13 亦同。

14 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

15 刑法第339條第1項：

16 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
17 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
18 金。

19 修正前洗錢防制法第14條第1項：

20 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
21 幣500萬元以下罰金。

22 附表：

23

編號	被害人	詐騙方式	匯款時間、金額	證據
1	杜佳芬 (提 告)	詐欺集團成員於113年2月21日下午1時前起，在社群網站臉書名稱「八方珠寶」開設直播，杜佳芬收看後，對方佯稱可下單投資紅	①113年2月21日下午2時16分許，匯款新臺幣(下同)3萬8,955元。	①證人即被害人杜佳芬於警詢中之證述(偵卷第41至43頁)。 ②本案帳戶之基本資料、交易明細各1份(偵卷第101至103頁)。

		寶石礦砂，只要洗出1單紅寶石1克拉就可以分紅，如開6單都沒中，就會賠所匯的錢6倍等語，致使杜佳芬陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	②113年2月21日下午3時8分許，匯款4萬元。 ③113年2月21日下午3時16分許，匯款1萬元。	③杜佳芬之匯款紀錄手機畫面截圖4張（偵卷第65、67至68頁）。 ④詐欺集團成員施用詐術之臉書頁面截圖1張（偵卷第68頁）。 ⑤杜佳芬與詐欺集團成員對話紀錄截圖25張（偵卷第68至76頁）。
2	王永賢（提告）	詐欺集團成員於113年2月17日晚上11時10分前起，在社群網站臉書名稱「天虹翡翠严选」開設直播佯稱販賣玉鐲，王永賢收看後，陷於錯誤，與對方談妥價格後，於右列時間，匯款右列金額至本案帳戶。	113年2月20日晚上10時26分許，匯款6,215元。	①同本表編號1②。 ②證人即被害人王永賢於警詢中之證述（偵卷第45至47頁）。 ③王永賢與詐欺集團成員對話紀錄截圖24張（偵卷第91至96頁）。 ④王永賢匯款之國泰世華銀行ATM交易明細表翻拍照片1張（偵卷第97頁）。