臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

113年度金簡字第960號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 潘義龍

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29171號），被告於審理中自白犯罪（113年度金訴字第3799號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定逕以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

庚○○幫助犯修正前一般洗錢罪，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、庚○○明知金融機構帳戶為個人理財之重要工具，如提供予不相識之人使用，極易遭人利用作為有關財產犯罪之工具，可能使不詳之犯罪集團藉以掩飾或隱匿犯罪所得來源、去向，以逃避刑事追訴之用，竟基於縱使他人以其金融機構帳戶實施詐欺取財，以及掩飾、隱匿犯罪所得財物等犯罪目的使用，亦不違背其本意之幫助詐欺取財及幫助一般洗錢之不確定故意，與真實姓名、年籍不詳之詐欺集團成員（無證據證明其未滿18歲）約定以新臺幣（下同）22萬元之代價，於民國113年1月14日，以統一超商交貨便之方式，將其所申設之如附表一所示之金融帳戶之提款卡，寄送予該詐欺集團成員，再以LINE告知其密碼，提供予詐欺集團使用，容任他人以該等帳戶作為遂行詐欺取財之犯罪工具，並掩飾、隱匿不法所得之去向。嗣該真實姓名、年籍不詳之人取得上開庚○○所有帳戶資料後，即與其他詐欺集團成員，共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財及隱匿詐欺所得去向之洗錢犯意聯絡，由不詳詐欺集團成員分別於如附表二所示之時間，利用如附表二所示之詐欺手法，向附表二所示之人施用詐術，

01 使渠等因而陷於錯誤，依指示分別於如附表二所示時間，將
02 如附表二所示金額匯款至如附表二所示之帳戶內，旋即遭提
03 領一空，以此方式製造金流之斷點，致無從追查前揭犯罪所
04 得之去向，而掩飾、隱匿詐欺取財之犯罪所得。嗣因附表二
05 所示之人發現受騙而報警處理，始循線查獲上情。

06 二、案經附表二所示之人訴由臺中市政府警察局第五分局報告臺
07 灣臺中地方檢察署檢察官偵查後提起公訴。

08 理 由

09 一、上開犯罪事實，業據被告庚○○於本院審理時坦承不諱（見
10 金訴卷第58頁），並有附表二卷證出處欄所載各項證據在卷
11 可稽，足徵被告之任意性自白與事實相符。本案事證明確，
12 被告犯行洵堪認定，應依法論科。

13 二、論罪科刑：

14 （一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
15 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
16 條第1項定有明文。而同種之刑，以最高度之較長或較多者
17 為重，最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，同法
18 第35條第2項亦有明定。有期徒刑減輕者，減輕其刑至二分
19 之一，則為有期徒刑減輕方法，同法第66條前段規定甚明，
20 而屬「加減例」之一種。又法律變更之比較，應就罪刑有關
21 之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果
22 而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高度至減輕
23 後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑最高度至
24 減輕最低度為刑量，而比較之，此為本院統一之見解。故除
25 法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由而形成之處
26 斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且應以具體個
27 案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案之具體結
28 果，定其比較適用之結果。洗錢防制法於113年7月31日修正
29 公布，修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前二項情
30 形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該項規
31 定係105年12月洗錢防制法修正時所增訂，其立法理由係以

01 「洗錢犯罪之前置重大不法行為所涉罪名之法定刑若較洗錢
02 犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比重大不法行
03 為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏止清洗
04 黑錢犯罪第3條第6項增訂第3項規定，定明洗錢犯罪之宣告
05 刑不得超過重大犯罪罪名之法定最重本刑。」是該項規定之
06 性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑規範。而應以之
07 列為法律變更有利與否比較適用之範圍（最高法院113年度
08 台上字第2720號判決要旨參照）。被告行為後，洗錢防制法
09 已於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效，修正前
10 洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
11 處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金（第1
12 項）。前項之未遂犯罰之（第2項）。前2項情形，不得科以
13 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑（第3項）。」，修正後
14 之洗錢防制法第19條規定：「有第2條各款所列洗錢行為
15 者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰
16 金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月
17 以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金（第1
18 項）。前項之未遂犯罰之（第2項）。」。本件被告洗錢行
19 為金額未達1億元，如依修正前洗錢防制法第14條第1項規定
20 論罪，並適用刑法第30條第2項（屬得減規定），且其宣告
21 刑依修正前洗錢防制法第14條第3項規定，不得科以超過其
22 特定犯罪（即刑法第339條規定）所定最重本刑有期徒刑5
23 年，其處斷刑就有期徒刑部分為1月以上5年以下；如依修正
24 後洗錢防制法第19條第1項後段規定論罪，並適用刑法第30
25 條第2項，則其處斷刑就有期徒刑部分為3月以上5年以下，
26 經比較新舊法之結果，修正前洗錢防制法第14條規定較有利
27 於被告。

28 (二)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
29 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
30 者而言（最高法院75年度台上字第1509號、84年度台上字第
31 5998號、88年度台上字第1270號判決意旨參照）。是以，如

01 以幫助他人犯罪之意思而參與犯罪構成要件以外之行為者，
02 即屬幫助犯，而非共同正犯。所謂以幫助他人犯罪之意思而
03 參與者，指其參與之原因，僅在助成他人犯罪之實現而言；
04 所謂參與犯罪構成要件以外之行為者，係指其所參與者非直
05 接構成某種犯罪事實之內容，而僅係助成其犯罪事實實現之
06 行為而言（最高法院78年度台上字第411號判決意旨參
07 照）。查被告將其所有如附表一所示之銀行帳戶資料，交給
08 真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員，雖使該詐欺集團成員得
09 以基於詐欺取財、隱匿特定犯罪所得去向之洗錢之犯意，向
10 附表二所示之人施以詐術，致渠等陷於錯誤，而依指示於附
11 表二所示時間匯款各該金額至被告提供之銀行帳戶內，並旋
12 遭提領一空，用以遂行詐欺取財及洗錢犯行，惟被告單純提
13 供上開帳戶金融卡及密碼供人使用之行為，並不等同於向被
14 害人施以欺罔之詐術行為或直接掩飾隱匿詐欺之犯罪所得，
15 且本案尚無證據證明被告有參與詐欺取財犯行或洗錢之構成
16 要件行為，是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第3
17 39條第1項之幫助詐欺取財罪，及刑法第30條第1項前段、修
18 正前洗錢防制法第14條第1項之幫助洗錢罪。

19 (三)告訴人丁○○遭詐騙後陷於錯誤，依指示數次轉帳至被告之
20 銀行帳戶，係侵害同一被害法益，該數個犯罪行為獨立性極
21 為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差距上，難以強行分
22 開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續施行，包括評價
23 為法律上一行為，屬接續犯，應僅論以一罪。

24 (四)被告提供如附表一所示帳戶金融卡及密碼予詐欺集團之一行
25 為，幫助詐欺集團成員分別向附表二所示之人詐取金錢，以
26 及掩飾、隱匿該等詐得金錢之去向等犯行，同時侵害數法
27 益，而觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段之
28 規定，從一重之幫助一般洗錢既遂罪處斷。

29 (五)本案被告係基於幫助他人犯罪之意思，且未實際參與掩飾及
30 隱匿詐欺所得去向、所在之洗錢行為，為幫助犯，審酌該幫
31 助行為並未直接產生遮斷金流之效果，所犯情節較洗錢行為

01 輕微，爰依刑法第30條第2項之規定減輕其刑。

02 (六)爰以行為人之責任為基礎，審酌詐欺犯罪在我國橫行多年，
03 社會上屢見大量被害人遭各式詐欺手法騙取金錢，並在匯款
04 至金融帳戶後旋遭轉帳或提領一空，故於政府機關、傳播媒
05 體不斷揭露及宣導下，若不合常情地提供金融帳戶給他人使
06 用，實可預見該金融帳戶可能被用以遂行詐欺取財犯罪，並
07 經他人提領或轉帳詐欺所得款項製造金流斷點，藉此掩飾及
08 隱匿詐欺所得款項之去向、所在，以逃避國家追訴處罰，詎
09 被告既可預見上情，卻仍率然提供本案帳戶給詐欺集團之人
10 使用，容任不詳之人透過本案帳戶收取詐欺所得款項，進而
11 便利不詳之人分別實施向本案被害人詐欺取財及掩飾、隱匿
12 所詐得款項之去向、所在，自應予非難；兼衡被告坦承本案
13 犯行，犯後態度尚稱良好，且本案被告未實際參與詐欺取
14 財、一般洗錢犯行，責難性較小，惟迄今尚未與被害人達成
15 和解，被告自陳大學肄業之教育程度，從事網路行銷，月收
16 入約6萬元，未婚沒有小孩，與父母及兄弟同住，經濟狀況
17 普通之家庭經濟及生活狀況（見金訴卷第59頁）等一切情
18 狀，量處如主文所示之刑，並就罰金部分諭知易服勞役之折
19 算標準，以示儆懲。

20 三、沒收部分：

21 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。但有特別規定
22 者，依其規定；前項沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執
23 行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項、第3項分別
24 定有明文。被告交付本案系爭帳戶，雖有約定報酬，然被告
25 於審理中供稱沒有拿到錢，且依卷內現有證據尚無法證明被
26 告確實有取得約定之報酬，難認本件被告有獲得犯罪所得，
27 自無從就犯罪所得部分宣告沒收。

28 (二)被告提供之帳戶金融卡雖交付他人作為詐欺取財、洗錢所
29 用，惟本案帳戶已被列為警示戶，無法再供交易使用，且金
30 融卡本身之價值甚低，復未扣案，因認尚無沒收之實益，其
31 沒收不具有刑法上之重要性，依刑法第38條之2第2項規定不

01 予宣告沒收。

02 (三)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，本
03 法總則於其他法律有刑罰、保安處分或沒收之規定者，亦適
04 用之；但其他法律有特別規定者，不在此限，刑法第2條第2
05 項、第11條定有明文。洗錢防制法於113年7月31日修正公
06 布，並於同年0月0日生效，修正前洗錢防制法第18條第1項
07 前段規定：「犯第十四條之罪，其所移轉、變更、掩飾、隱
08 匿、收受、取得、持有、使用之財物或財產上利益，沒收
09 之」；修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第十九
10 條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯
11 罪行為人與否，沒收之。」，就洗錢行為標的之沒收，自應
12 適用修正後洗錢防制法第25條第1項之規定。又修正後洗錢
13 防制法第25條第1項既規定洗錢之財物或財產上利益，不問
14 屬於犯罪行為人與否，均應沒收之，係採義務沒收主義。惟
15 查，匯入系爭帳戶之款項，雖屬修正後洗錢防制法第25條第
16 1項所定洗錢行為標的，惟被告僅提供本案金融帳戶金融卡
17 及密碼，並無實際受領上開款項，卷內無證據足證被告就被
18 害人遭詐騙之款項，有何管理、處分權，如依修正後洗錢防
19 制法第25條第1項規定予以沒收，顯有過苛之虞，爰依刑法
20 第38條之2第2項之規定，不予宣告沒收。

21 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第1項，逕以
22 簡易判決處刑如主文。

23 五、如不服本判決，得自判決送達之日起20日內，向本庭提出上
24 訴狀（應附繕本）。

25 本案經檢察官詹益昌提起公訴，檢察官辛○○到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

27 刑事第十庭 法 官 郭勁宏

28 以上正本證明與原本無異。

29 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
30 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

31 書記官 葉俊宏

01 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 刑法第30條

04 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
05 亦同。

06 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

07 刑法第339條

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 修正前洗錢防制法第14條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
15 幣5百萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

18 附表一：

19

編號	金融機構名稱	銀行帳號	申辦人
1	彰化商業銀行	00000000000000	庚○○
2	合作金庫商業銀行	00000000000000	
3	凱基商業銀行	00000000000000	
4	玉山商業銀行	00000000000000	

20 附表二：

21

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	卷證出處
1	戊○○ ○○	詐欺集團成員於113年1月17日14時8分許起，假冒臉書買家「周洪雯」向戊○○	113年1月17日15時59分許	4萬9986元	庚○○申設之彰化商業銀行帳號000	①告訴人戊○○於警詢之指述（偵卷第79至81頁） ②轉帳交易明細（偵卷第83頁）

		<p>佯稱：7-11賣貨便無法下單，需進行簽署認證云云，致戊○○陷於錯誤，依指示於右列匯款時間，將右列匯款金額，自其台新商業銀行帳號00000000000000000000號帳戶，以網路銀行轉帳方式匯入右列被告申設之帳戶內。</p>			000000000000號帳戶	<p>③對話紀錄擷圖（偵卷第85至103頁）</p> <p>④內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第105至107頁）</p> <p>⑤高雄市政府警察局苓雅分局福德二路派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵卷第109至111頁）</p> <p>⑥高雄市政府警察局苓雅分局福德二路派出所受（處）理案件證明單（偵卷第113頁）</p> <p>⑦庚○○彰化商業銀行帳號000000000000000000號帳戶基本資料、交易明細（偵卷第61至63頁）</p>
2	己○○	<p>詐欺集團成員於113年1月16日22時58分許起，假冒臉書買家「王雅安」向己○○佯稱：7-11賣貨便無法下單，需驗證銀行金流云云，致己○○陷於錯誤，依指示於右列匯款時間，將右列匯款金額，自其郵局帳號00000000000000000000號帳戶，以網路銀行轉帳方式匯入右列被告申設之帳戶內。</p>	113年1月17日16時2分許	2萬9880元	庚○○申設之彰化商業銀行帳號00000000000000000000號帳戶	<p>①告訴人己○○於警詢之指述（偵卷第115至116頁）</p> <p>②對話紀錄翻拍照片（偵卷第123至129頁）</p> <p>③臺中市政府警察局霧峰分局萬豐派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵卷第131頁）</p> <p>④臺中市政府警察局霧峰分局萬豐派出所受（處）理案件證明單（偵卷第131-1頁）</p> <p>⑤庚○○彰化商業銀行帳號000000000000000000號帳戶基本資料、交易明細（偵卷第61至63頁）</p>
3	壬○○	<p>詐欺集團成員於113年1月17日13時24分許起，假冒臉書買家「STRANGER」向壬○○佯稱：好賣家賣貨便無法下單，需進行認證云云，致壬○○陷於錯誤，依指示於右列匯款時間，將右列匯款金額，自其華南商業銀行帳號00000000000000000000號帳戶，以網路銀行轉帳方式匯入右列被告申設之帳戶內。</p>	113年1月17日16時12分許	3萬7123元	庚○○申設之彰化商業銀行帳號00000000000000000000號帳戶	<p>①告訴人壬○○於警詢之指述（偵卷第133至134頁）</p> <p>②轉帳交易明細（偵卷第135頁）</p> <p>③對話紀錄擷圖（偵卷第135至137頁）</p> <p>④內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第141頁）</p> <p>⑤新竹縣政府警察局竹北分局三民派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵卷第143至144頁）</p> <p>⑥新竹縣政府警察局竹北分局三民派出所受（處）理案件證明單（偵卷第145至146頁）</p> <p>⑦庚○○彰化商業銀行帳號000000000000000000號帳戶基本資料、交易明細（偵卷第61至63頁）</p>
4	丁○○	<p>詐欺集團成員於113年1月16日8時23分許起，假冒臉書買家「張億惠」向丁○○佯稱：7-11賣貨便無法下單，需進行安全協議認證云云，致丁○○陷於錯誤，依指</p>	113年1月17日19時6分許	2萬6123元	庚○○申設之合作金庫商業銀行帳號00000000000000000000號帳戶	<p>①告訴人丁○○於警詢之指述（偵卷第149至151頁）</p> <p>②LINE聊天紀錄（偵卷第153至155、167頁）</p> <p>③臺中市政府警察局霧峰分局內新派出所金融機構聯防機制通報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵卷第156、165頁）</p>
			113年1月17日19時8分許	1萬1234元		

		示於右列匯款時間，將右列匯款金額，以網路銀行轉帳方式匯入右列被告申設之帳戶內。	113年1月17日 19時10分許	1萬123元		<ul style="list-style-type: none"> ④轉帳交易明細（偵卷第157至158頁） ⑤對話紀錄擷圖（偵卷第158至159頁） ⑥臺中市政府警察局霧峰分局內新派出所受（處）理案件證明單（偵卷第166頁） ⑦庚○○合作金庫商業銀行帳號0000000000號帳戶基本資料、交易明細（偵卷第65至67頁）
5	甲○○	詐欺集團成員於113年1月16日10時許起，假冒臉書買家「陳嬌嬌」向甲○○佯稱：7-11賣貨便無法下單，需進行安全協議認證云云，致甲○○陷於錯誤，依指示於右列匯款時間，自其國泰世華商業銀行帳號0000000000號帳戶，將右列匯款金額，以ATM轉帳方式匯入右列被告申設之帳戶內。	113年1月17日 18時35分許	2萬9985元	庚○○申設之合作金庫商業銀行帳號0000000000號帳戶	<ul style="list-style-type: none"> ①告訴人甲○○於警詢之指述（偵卷第170至171頁） ②內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第172頁） ③屏東縣政府警察局潮州分局竹田分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵卷第173頁） ④屏東縣政府警察局潮州分局竹田分駐所受理各類案件記錄表、受（處）理案件證明單（偵卷第238至239頁） ⑤庚○○合作金庫商業銀行帳號0000000000號帳戶基本資料、交易明細（偵卷第65至67頁）
6	乙○○	詐欺集團成員於113年1月16日13時57分許起，假冒乙○○之姪子向乙○○佯稱：因創業急需資金，欲向其借款云云，致乙○○陷於錯誤，依指示於右列匯款時間，將右列匯款金額，以臨櫃匯款方式匯入右列被告申設之帳戶內。	113年1月17日 12時16分許	16萬元	庚○○申設之凱基商業銀行帳號000000000000號帳戶	<ul style="list-style-type: none"> ①告訴人乙○○於警詢之指述（偵卷第179至182頁） ②對話紀錄擷圖（偵卷第183至184頁） ③宜蘭縣政府警察局羅東分局公正派出所受（處）理案件證明單（偵卷第185頁） ④內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第189頁） ⑤宜蘭縣政府警察局羅東分局公正派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表（偵卷第191至192頁） ⑥第一銀行匯款申請書回條影本（偵卷第193頁） ⑦庚○○凱基商業銀行帳號000000000000號帳戶基本資料、交易明細（偵卷第69至71頁）
7	丙○○	詐欺集團成員於113年1月14日2時24分前某時許，於旋轉拍賣刊登販售手機廣告，丙○○上網瀏覽後與詐欺集團成員聯繫購買事宜，詐欺集團成員向丙○○佯稱：須先支付訂金云云，致丙○○陷於錯誤，依指示於右列匯款時間，	113年1月17日 22時許	8000元	庚○○申設之玉山商業銀行帳號0000000000號帳戶	<ul style="list-style-type: none"> ①告訴人丙○○於警詢之指述（偵卷第195至199頁） ②LINE帳號頁面、詐騙貼文擷圖（偵卷第201頁） ③丙○○郵局帳號000000000000號帳戶存摺照片（偵卷第203頁） ④對話紀錄擷圖（偵卷第205頁） ⑤內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第207至208頁） ⑥基隆市警察局第二分局信義派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式

(續上頁)

01

	自其郵局帳號0000000 0000000號帳戶，將右 列匯款金額，以ATM轉 帳方式匯入右列被告 申設之帳戶內。				式表、金融機構聯防機制通報單 (偵卷第209至211頁) ⑦基隆市警察局第二分局信義派出 所受(處)理案件證明單(偵卷 第213頁) ⑧庚○○玉山商業銀行帳號0000000 000000號帳戶基本資料、交易明 細(偵卷第73至75頁)
--	---	--	--	--	--