臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金簡上字第109號

上訴人

即被告 陳俞霏

選任辯護人 陳宏毅律師

董書岳律師

上列被告因違反洗錢防制法等案件，不服本院沙鹿簡易庭中華民國113年6月24日113年度沙金簡字第26號刑事簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：113年度偵字第25086號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

陳俞霏緩刑貳年。

理 由

一、本案審理範圍：

本案係由被告陳俞霏提起上訴，其於本院審理中明示僅就原判決之刑提起上訴，依刑事訴訟法第348條第3項規定，本院僅就原判決關於量刑部分加以審理，不及於原判決所認定犯罪事實、所犯罪名等其他部分，且應以原判決所認定之犯罪事實及罪名，作為審認量刑是否妥適之判斷基礎。

二、按為尊重當事人設定攻防之範圍，依刑事訴訟法第348條第3項規定，容許上訴權人僅針對刑、沒收或保安處分一部提起上訴，此時未經表明上訴之認定犯罪事實部分，則不在第二審之審判範圍。刑事訴訟法第348條第3項之所謂「刑」，包含所成立之罪所定之「法定刑」、依刑法總則、分則或特別刑法所定加重減免規定而生之「處斷刑」，及依刑法第57條規定實際量處之「宣告刑」等構成最終宣告刑度之整體而言，上訴權人倘僅就刑之部分合法提起上訴，上訴審之審理範圍除法定刑及處斷刑之上下限、宣告刑之裁量權有無適法

01 行使外，亦包括決定「處斷刑」及「宣告刑」之刑之加重減
02 免事由事實、量刑情狀事實是否構成在內，至於是否成立特
03 定犯罪構成要件之犯罪事實、犯罪行為成立數罪時之罪數關
04 係等，則屬論罪之範疇，並不在上訴審之審判範圍（最高法
05 院113年度台上字第2328號判決意旨參照）。本案被告固僅
06 針對刑一部上訴，惟被告行為後，洗錢防制法一般洗錢罪相
07 關規定已於民國113年7月31日修正公布，於000年0月0日生
08 效，上開洗錢防制法之修正，涉及一般洗錢罪之法定刑變
09 更，仍應就被告行為後洗錢防制法之修正，依刑法第2條第1
10 項之規定，為新舊法之比較適用，在刑之方面，適用最有利
11 於行為人之法律。而為新舊法之比較，刑法第2條第1項但書
12 所指適用最有利於行為人之法律，既曰法律，即較刑之範圍
13 為廣，比較時應就罪刑有關之一切情形，綜其全部之結果而
14 為比較，再適用有利於行為人之法律處斷，不得僅以法定刑
15 即為比較，須經綜合考量整體適用各相關罪刑規定，據以限
16 定法定刑或處斷刑之範圍，再依刑法第35條為準據，以最重
17 主刑之最高度刑較輕者為有利；且宣告刑所據以決定之各相
18 關罪刑規定，具有適用上之依附及相互關聯之特性，自須同
19 其新舊法之適用（最高法院94年度台上字第6181號、95年度
20 台上字第2412號、110年度台上字第1489號等判決意旨參
21 照）。依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項，該罪之法
22 定刑係「7年以下有期徒刑，併科新臺幣（下同）5百萬元以
23 下罰金」，且不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑，
24 修正後洗錢防制法第19條第1項前段、後段則以洗錢之財物
25 或財產上利益是否達1億元區別，後者之法定刑為「6月以上
26 5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，前者之法定刑
27 提高為「3年以上10年以下有期徒刑，併科1億元以下罰
28 金」，且刪除一般洗錢罪之宣告刑不得超過其特定犯罪之刑
29 所定最重本刑之限制；而本案被告所犯係洗錢之財物或財產
30 上利益並未達1億元之一般洗錢罪，其特定犯罪所定最重本
31 刑為5年（刑法第339條第1項），且被告於偵查中否認一般

01 洗錢犯行，均無修正前洗錢防制法第16條第2項及修正後洗
02 錢防制法第23條第3項減輕其刑之適用，經比較新舊法結
03 果，被告於本案適用修正前之前揭各規定而得予處斷最重之
04 刑即為有期徒刑5年，適用修正後之前揭各規定而得予處斷
05 最重之刑亦為有期徒刑5年，兩者之最高度刑相同，但前者
06 之最低度刑較低，依刑法第2條第1項前段規定，此部分之犯
07 行應適用行為時即修正前之前揭各規定。原審就此雖未及比
08 較，惟仍係適用被告行為時法，結論並無不同，且經本院補
09 充上開理由後，仍可維持。

10 三、按刑罰之量定，為法院之職權，倘法院已審酌刑法第57條各
11 款所列情狀，而所量定之刑並未逾越法定刑範圍，亦無顯然
12 失當情形，自不得任意指為違法。經查，原審以被告共同犯
13 修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪，事證明確，
14 而適用刑事訴訟法第449條第1項、第3項、第454條第2項，
15 洗錢防制法第14條第1項，刑法第11條前段、第28條、第339
16 條第1項、第55條、第42條第3項，刑法施行法第1條之1第1
17 項等規定，量處被告有期徒刑2月，併科罰金1萬元，如易服
18 勞役，以1000元折算壹日。經核並未逾越法定刑度，且經本
19 院審酌被告本案之犯罪動機、手段，於偵查中否認犯行，遲
20 至本院審理中始與告訴人林靜屏達成調解及依約賠償之態
21 度，暨衡酌被告為大學畢業、從事作業員工作、經濟狀況普
22 通等一切情狀，認原審所為量刑並未濫用自由裁量權限，尚
23 屬妥適。揆諸前揭說明，原審所為量刑既無違法或不當，本
24 院合議庭自應予尊重。從而，被告本件上訴為無理由，應予
25 駁回。

26 四、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高
27 等法院被告前案紀錄表在卷可稽；而被告犯後終能於本院審
28 理中坦認犯罪，並已與告訴人達成調解且依約賠償完畢，有
29 本院調解程序筆錄在卷可參，被告顯有悔意，堪認被告經此
30 刑事偵審程序及刑之宣告後，應能知所警惕，諒無再犯之
31 虞，告訴人亦同意給予被告緩刑之宣告，上開所宣告刑應以

01 暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款規定，併予宣
02 告如主文所示緩刑。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368
04 條、第373條，判決如主文。

05 本案經檢察官張國強聲請以簡易判決處刑，檢察官游淑惟到庭執
06 行職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

08 刑事第十八庭 審判長法官 黃凡瑄

09 法官 張意鈞

10 法官 簡志宇

11 以上正本證明與原本無異。

12 不得上訴。

13 書記官 陳品均

14 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日

15 附錄本案論罪科刑法條：

16 ◎中華民國刑法第339條

17 （普通詐欺罪）

18 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
19 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
20 下罰金。

21 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 ◎修正前洗錢防制法第14條

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
25 臺幣 5 百萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。