臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金簡上字第122號

上訴人

即被告 杜元璽

上列上訴人即被告因違反洗錢防制法等案件，不服本法院113年度中金簡字第106號中華民國113年7月31日第一審判決（起訴案號：臺灣臺中地方檢察署113年度偵字第20740號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決關於刑之部分撤銷。

杜元璽所犯幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之一般洗錢未遂罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣壹萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

壹、本院審判範圍之說明：

一、按上訴得明示僅就判決之刑、沒收或保安處分一部為之，刑事訴訟法第348條第3項定有明文。次按於上訴權人僅就第一審判決之刑提起上訴之情形，未聲明上訴之犯罪事實、罪名及沒收等部分則不在第二審審查範圍，且具有內部拘束力，第二審應以第一審判決關於上開部分之認定為基礎，僅就經上訴之量刑部分予以審判有無違法或不當（最高法院112年度台上字第322號判決意旨參照）。

二、本案係被告杜元璽於法定期間內上訴，檢察官則未於法定期間內上訴，觀諸被告刑事上訴及理由狀所敘，其係就原判決全部聲明上訴（見本院卷第7、8頁），惟被告嗣已明示僅就原判決刑之部分提起上訴（見本院卷第65、66頁），並以書狀撤回刑以外其餘部分之上訴，有撤回上訴聲請書在卷可稽（見本院卷第77頁），揆諸前揭說明，本院僅須就原判決關

01 於被告所宣告之「刑」有無違法或不當進行審理，至於原判
02 決就被告科刑以外之犯罪事實、罪名及沒收部分（原判決未
03 諭知沒收）之認定或判斷，既與刑之判斷尚屬可分，且已經
04 被告撤回上訴而不在上訴範圍之列，即非本院所得論究。從
05 而，本院自應以原判決關於被告所認定之犯罪事實為基礎，
06 據以衡量被告針對「刑」部分不服之上訴理由是否可採。另
07 本案據以審查量刑妥適與否之犯罪事實及罪名，均如原判決
08 所載，不再予以記載，合先敘明。

09 貳、新舊法比較：

10 一、按行為後法律有變更者，適用行為時法律，但行為後之法律
11 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
12 第1項定有明文。次按刑事訴訟法第348條第3項所謂判決之
13 「刑」，包括首為刑法分則各本條或特別刑法所規定之「法
14 定刑」，次為經刑法總則或分則上加減、免除之修正法定刑
15 後之「處斷刑」，再次為裁判上實際量定之「宣告刑」。上
16 訴人明示僅就判決之「刑」一部聲明上訴者，當然包含請求
17 對於原判決量刑過程中所適用特定罪名之法定刑、處斷刑及
18 宣告刑是否合法妥適進行審查救濟，此三者刑罰具有連動之
19 不可分性（最高法院112年度台上字第2625號判決意旨參
20 照）。被告雖明示僅就科刑為一部分上訴，未聲明上訴之犯
21 罪事實及罪名已告確定，惟被告行為後，其所犯之洗錢防制
22 法第14條第1項、第16條第2項業經總統於民國113年7月31日
23 以華總一義字第11300068971號令修正公布，同年0月0日生
24 效施行，是原判決量刑過程中所適用之罪名之「法定刑」、
25 「處斷刑」既有修正，自應依刑法第2條第1項規定比較新舊
26 法，合先敘明。

27 二、又依前項說明，若犯罪時法律之刑並未重於裁判時法律之刑
28 者，依刑法第2條第1項前段，自應適用行為時之刑，但裁判
29 時法律之刑輕於犯罪時法律之刑者，則應適用該條項但書之
30 規定，依裁判時之法律處斷。此所謂「刑」者，係指「法定
31 刑」而言。又主刑之重輕，依刑法第33條規定之次序定之、

01 同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最高度相等者，
02 以最低度之較長或較多者為重，同法第35條第1項、第2項分
03 別定有明文。另按刑法及其特別法有關加重、減輕或免除其
04 刑之規定，依其性質，可分為「總則」與「分則」二種。其
05 屬「分則」性質者，係就其犯罪類型變更之個別犯罪行為予
06 以加重或減免，使成立另一獨立之罪，其法定刑亦因此發生
07 變更之效果；其屬「總則」性質者，僅為處斷刑上之加重或
08 減免，並未變更其犯罪類型，原有法定刑自不受影響。再按
09 所謂法律整體適用不得割裂原則，係源自本院27年上字第26
10 15號判例，其意旨原侷限在法律修正而為罪刑新舊法之比較
11 適用時，須考量就同一法規整體適用之原則，不可將同一法
12 規割裂而分別適用有利益之條文，始有其適用。但該判例所
13 指罪刑新舊法比較，如保安處分再一併為比較，近來審判實
14 務已改採割裂比較，而有例外。於法規競合之例，行為該當
15 各罪之構成要件時，依一般法理擇一論處，有關不法要件自
16 須整體適用，不能各取數法條中之一部分構成而為處罰，此
17 乃當然之理；但有關刑之減輕、沒收等特別規定，基於責任
18 個別原則，自非不能割裂適用，要無再援引上開新舊法比較
19 不得割裂適用之判例意旨，遽謂「基於法律整體適用不得割
20 裂原則，仍無另依系爭規定減輕其刑之餘地」之可言。此為
21 受本院刑事庭大法庭109年度台上大字第4243號裁定拘束之
22 本院109年度台上字第4243號判決先例所統一之見解（最高
23 法院113年度台上字第3672號判決意旨參照）。茲就新舊法
24 比較如下：

25 (一)查，113年7月31日修正公布、同年0月0日生效施行之洗錢
26 防制法第2條已修正洗錢行為之定義，有該條各款所列洗
27 錢行為，其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣（下同）
28 1億元者，同法第19條第1項後段規定之法定刑為「6月以
29 上5年以下有期徒刑，併科5千萬元以下罰金」，相較修正
30 前同法第14條第1項之法定刑為「7年以下有期徒刑，併科
31 5百萬元以下罰金」，依刑法第35條規定之主刑輕重比較

01 標準，新法最重主刑之最高度為有期徒刑5年，輕於舊法
02 之最重主刑之最高度即有期徒刑7年，本件自應依刑法第2
03 條第1項但書之規定，適用行為後較有利於被告之新法。
04 至113年8月2日修正生效前之洗錢防制法第14條第3項雖規
05 定「…不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」然
06 查此項宣告刑限制之個別事由規定，屬於「總則」性質，
07 僅係就「宣告刑」之範圍予以限制，並非變更其犯罪類
08 型，原有「法定刑」並不受影響。現行有關「宣告刑」限
09 制之刑罰規範，另可參見刑法第55條規定「一行為而觸犯
10 數罪名者，從一重處斷。但不得科以較輕罪名所定最輕本
11 刑以下之刑。」該所謂「…不得科以較輕罪名所定最輕本
12 刑以下之刑。」規定，即學理上所稱「輕罪最輕本刑之封
13 鎖作用」，而修正前之洗錢防制法第14條第3項規定「…
14 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」即「輕罪
15 最重本刑之封鎖作用」，二者均屬「總則」性質，並未變
16 更原有犯罪類型，尚不得執為衡量「法定刑」輕重之依
17 據。依此，修正前洗錢防制法之上開「輕罪最重本刑之封
18 鎖作用」規定，自不能變更本件依「法定刑」比較而應適
19 用新法一般洗錢罪規定之判斷結果，附此敘明。

20 (二)另被告行為後，洗錢防制法第16條第2項於113年7月31日
21 修正公布，同年0月0日生效施行（下稱現行法），修正前
22 洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及
23 歷次審判中均自白者，減輕其刑」，現行法則將上開規定
24 移列為修正條文第23條第3項：「犯前4條之罪，在偵查及
25 歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
26 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
27 全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯
28 者，減輕或免除其刑。」是現行法限縮自白減輕其刑之適
29 用範圍，顯非單純文字修正，亦非原有實務見解或法理之
30 明文化，核屬刑法第2條第1項所指法律有變更，經比較新
31 舊法，現行法之規定對被告非較為有利，以修正前之規定

01 對被告較有利，本件自應依刑法第2條第1項前段之規定，
02 適用行為時之舊法。

03 參、刑之加重、減輕：

04 一、被告幫助洗錢犯行未達既遂程度，為未遂犯，爰依刑法第25
05 條規定減輕其刑。

06 二、被告係基於幫助之犯意而為一般洗錢罪，而未實際參與洗錢
07 之犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定，
08 按正犯之刑減輕之，並遞減輕之。

09 三、被告於本院審理時雖自白犯行，然於偵查中並未自白犯行，
10 自無修正前洗錢防制法第16條第2項減刑寬典之適用。

11 肆、本院之判斷：

12 一、原審經審理結果，認為被告犯行事證明確，予以論罪科刑，
13 固非無見，惟被告行為後，洗錢防制法業已修正，影響法定
14 刑及處斷刑，經綜合比較新舊法，以修正後之洗錢防制法第
15 19條第1項規定對被告較為有利，已經本院詳述如上，原審
16 未及比較新舊法，適用修正前洗錢防制法第14條第1項規定
17 據以量刑，於法未合。被告上訴請求撤銷原判決之量刑，為
18 有理由，應將原判決關於量刑部分予以撤銷改判。

19 二、爰以行為人之責任為基礎，審酌多年來我國各類型電信詐欺
20 犯罪甚為猖獗，與日遽增，加害人詐欺手法層出不窮，令民
21 眾防不勝防，若臨場反應不夠機伶且未能深思熟慮者，即容
22 易遭詐騙，嚴重侵害國人財產法益，更影響人與人之間彼此
23 之互信，被告正值青壯，不思以合法方法賺取所需，貪圖對
24 方允諾每日可賺取3千至8千元之佣金，將其金融帳戶金融卡
25 及網路銀行帳號、密碼交付他人，幫助他人詐騙及洗錢使
26 用，使幕後之人藉此掩飾其真實身分，憑恃犯罪追查不易更
27 肆無忌憚，並製造金流斷點，隱匿詐欺犯罪所得之去向及所
28 在，助長詐欺及洗錢犯罪，妨礙金融秩序、正常經濟交易安
29 全，對人民財產權構成嚴重危害，增加被害人尋求救濟及警
30 察機關查緝犯罪之困難，致原判決附表所示4名被害人受有
31 如原判決附表各編號所示之財產上損害，所為實值非難，幸

01 而及時經京城銀行警示返還，犯罪所生危害已有減輕，兼衡
02 被告犯後於偵查中否認犯行，惟已於本院審理程序坦承犯
03 行，尚知悔悟，另衡酌被告自陳之智識程度及家庭生活經濟
04 狀況（見本院卷第74頁）等一切情狀，量處如主文第2項所
05 示之刑。又修正生效後之一般洗錢罪法定刑有期徒刑部分，
06 已更改為得易科罰金，於適用新法對被告為裁判時，若所諭
07 知有期徒刑之宣告刑部分在有期徒刑6月以下者，應併諭知
08 有期徒刑易科罰金之折算標準。本院爰依一般洗錢罪新法規
09 定，並援用原判決為量刑時所審酌之事項，就被告所犯本
10 罪，量處有期徒刑4月，併科罰金1萬元，且就上開有期徒刑
11 如易科罰金，及併科罰金部分如易服勞役，均以1千元折
12 算1日，以資適法。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第369條
14 第1項前段、第364條、第299條第1項前段，判決如主文。

15 本案經檢察官陳信郎聲請簡易判決處刑，檢察官郭姿吟到庭執行
16 職務。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日
18 刑事第十庭 審判長法官 楊欣怡
19 法官 劉依伶
20 法官 許翔甯

21 以上正本證明與原本無異。

22 不得上訴。

23 書記官 吳詩琳

24 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

25 附錄科刑法條：

26 洗錢防制法第19條

27 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
28 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
29 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
30 以下罰金。

01 前項之未遂犯罰之。