臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第1745號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 江偉豪

選任辯護人 王聖傑律師
廖育珣律師

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第999
1號、第28275號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳
述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，本院
判決如下：

主 文

江偉豪犯如附表二所示之罪，各處如附表二所示之刑及沒收。應
執行有期徒刑壹年叁月。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實如下：

江偉豪基於參與犯罪組織犯意，自民國112年11月、12月間
某日起，加入通訊軟體微信暱稱「A瑞麗市彩虹珠寶」、
「9」、「明哥（王小明）」及其他不詳年籍、姓名之成年
成員所屬之三人以上以實施詐術為手段，具有持續性、牟利
性之有結構性詐欺集團之犯罪組織（下稱本案詐欺集團），
江偉豪擔任收購人頭帳戶及收水車手之工作，並約定收購人
頭帳戶可獲取新臺幣（下同）2萬元之報酬；收水則可獲得
提款車手所交付提領贓款金額約百分之5作為報酬。江偉豪
先於不詳時、地，以不詳之對價，向不詳年籍、真實姓名之
外籍移工收購如附表一所示人頭帳戶存摺、金融卡後，旋於
113年1月間某日，適有吳瑞勳加入本案詐欺集團犯罪組織，
擔任測試人頭帳戶金融卡及提款車手之工作，並依江偉豪之
指示，使用如附表三編號2所示筆記型電腦插上讀卡機，以E
-ATM網路測試確認附表一所示人頭帳戶金融卡轉帳、提款功

01 能是否正常，預備供本案詐欺集團作為詐欺所得匯款之用。
02 江偉豪即與吳瑞勳及上開本案詐欺集團成員等人，共同意圖
03 為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財及一般洗錢
04 之犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員於如附表二所示之時
05 間，各以附表二所示之詐騙方式，對如附表二所示之詐騙對
06 象施以詐術，致伊等均陷於錯誤，而各於附表二所示之匯款
07 時間，分別將如附表二所示之金額轉帳匯入附表二所示之人
08 頭帳戶內，再由如附表二所示之提領人依指示於附表二所示
09 之提領時、地，提領如附表二所示之金額，復將提領所得款
10 項交與江偉豪或其他不詳成員而輾轉繳回本案詐欺集團，以
11 此等製造金流斷點之方式，掩飾或隱匿該詐欺所得之去向及
12 所在。

13 二、上開犯罪事實，有以下證據可資證明（按：下列證人之警詢
14 筆錄，依組織犯罪防制條例第12條第1項規定，不得作為認
15 定被告犯組織犯罪防制條例罪名之事證，故本院認定本案關
16 於組織犯罪防制條例之犯罪時，不採上開警詢筆錄為證）：

17 （一）被告江偉豪於警詢、偵查中及本院行準備程序、審理時之自
18 白。

19 （二）證人即共犯吳瑞勳於警詢、偵查中及本院行準備程序、審理
20 時之證述。

21 （三）證人即告訴人陳賢隆、吳阡榭、鄧如伶、劉品嫻於警詢中之
22 證述；證人即告訴人李駿瑚於警詢中之證述及對話紀錄、網
23 路銀行轉帳成功擷圖及報案資料【內政部警政署反詐騙諮詢
24 專線紀錄表、雲林縣警察局北港分局北辰派出所受理詐騙帳
25 戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單】。

26 （四）如附表一所示人頭帳戶之開戶資料、交易明細；本院113年
27 聲搜字第411號搜索票影本、臺中市政府警察局第三分局搜
28 索暨扣押筆錄、扣押物品目錄表、查扣存摺與金融卡簡表、
29 扣押物品收據（偵9991卷一第117頁至第133頁）、警方查扣
30 之金融存摺與金融卡照片（偵9991卷一第141頁至第143
31 頁）、吳瑞勳微信帳號個人頁面（暱稱「今晚打老虎」）、

01 與暱稱「蠟筆小新」之微信對話紀錄擷圖（偵9991卷一第14
02 5頁至第159頁）、被告之微信帳號個人頁面（暱稱「蠟筆小
03 新」）擷圖（偵9991卷一第161頁）、吳瑞勳（今晚打老
04 虎）傳送給被告（蠟筆小新）的交易金流紀錄（偵9991卷一
05 第163頁至第169頁）、查扣之筆記型電腦於2/3-2/5網頁瀏
06 覽紀錄翻拍照片（偵9991卷一第171頁至第183頁）、員警職
07 務報告暨檢附之對話紀錄擷圖（偵9991卷一第677頁至第691
08 頁）、外僑居留資料查詢清單（偵9991卷二第15頁）、臺中
09 市政府警察局第三分局偵查隊偵查報告（偵9991卷二第53頁
10 至第58頁）、刑案現場照片（偵9991卷二第83頁至第115
11 頁）。

12 三、論罪科刑：

13 (一)新舊法之比較：

14 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
15 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律。刑法第2
16 條第1項定有明文。

17 1. 詐欺犯罪危害防制條例部分：

18 (1)查被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日公
19 布，除部分條文施行日期由行政院另定外，自同年0月0日生
20 效施行。刑法第339條之4之罪為詐欺犯罪危害防制條例第2
21 條第1款第1目之罪，而被告所犯為刑法第339條之4第1項第2
22 款之三人以上共同詐欺取財罪，其詐欺獲取之財物未達新臺
23 幣（下同）500萬元以上，且無同條例第44條第1項所列加重
24 其刑事由，自不生新舊法比較問題，應逕行適用刑法第339
25 條之4第1項第2款規定。

26 (2)刑法詐欺罪章裡並無自白減刑之規定，新公布之詐欺犯罪危
27 害防制條例則新增第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷
28 次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，
29 減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯
30 罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人
31 者，減輕或免除其刑」，自以新增規定有利於被告。查被告

01 於偵查及本院審理時均自白加重詐欺取財犯行，且與附表二
02 編號1至4所示告訴人等均成立和解、調解，均賠償完畢，其
03 賠償金額合計16萬5450元，已逾其本案犯罪所得共3萬1500
04 元，視同已自動繳交其犯罪所得，就其各次犯行均應適用詐
05 欺犯罪危害防制條例第47條前段減刑之規定。

06 2. 洗錢防制法部分：

07 查被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，並於
08 同年0月0日生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項、第3
09 項原規定：有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒
10 刑，併科500萬元以下罰金。前2項情形，不得科以超過其特
11 定犯罪所定最重本刑之刑。修正後則移列為同法第19條第1
12 項規定：有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下
13 有期徒刑，併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
14 益未達1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5000萬
15 元以下罰金，並刪除修正前同法第14條第3項規定。而關於
16 自白減刑之規定，修正前洗錢防制法第16條第2項規定：犯
17 前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。修
18 正後則移列同法第23條第3項前段規定：犯前4條之罪，在偵
19 查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財
20 物者，減輕其刑。查本案在洗錢之財物或財產上利益未達1
21 億元，被告於偵查及本院審判中均坦承洗錢犯行，復與附表
22 二編號1至4所示告訴人等均成立和解、調解，均賠償完畢，
23 其賠付之金額已逾本案之犯罪所得，業如前述，視為被告有
24 自動繳交犯罪所得，均符合修正前洗錢防制法第16條第2項
25 及修正後洗錢防制法第23條第3項前段關於自白減刑之規
26 定，依修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項及刑法第339
27 條之4第1項第2款規定，所得科刑之刑度為有期徒刑2月以
28 上、7年以下，並具有自白減刑事由；修正後則為有期徒刑6
29 月以上、5年以下，亦具有自白減刑事由，經比較新舊法之
30 結果，以修正後之規定有利被告，應整體適用修正後洗錢防
31 制法第19條第1項後段、洗錢防制法第23條第3項前段等規

01 定。

02 (二)核被告就附表二編號2 (首次) 所為，係犯組織犯罪防制條
03 例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1
04 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第1
05 9條第1項後段之一般洗錢罪。就附表二編號1、3、4所為，
06 均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財
07 罪及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一般洗錢罪。就
08 附表二編號5所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人
09 以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19條第2項、第1
10 項後段之一般洗錢未遂罪。起訴書所載論罪法條稍嫌疏略，
11 業經檢察官蒞庭時當庭更正、補充，惟更正後仍認就附表二
12 編號2 (首次) 部分，同時成立修正前洗錢防制法第15條之1
13 第1項第4款之非法收集他人金融帳戶罪 (性質上屬於洗錢之
14 預備犯)，惟因如附表一所示人頭帳戶中已有如附表一所示
15 告訴人等受詐騙匯款至該等人頭帳戶內，遭提領一空 (洗錢
16 既遂) 或未及提領而凍結在帳戶中 (洗錢未遂)，依一般刑法
17 的行為階段處罰理論，對洗錢既遂之行為，即無須再討論
18 預備犯，本案自無須再適用該非法收集他人金融帳戶罪之規
19 定，且檢察官就附表二編號5洗錢未遂部分，亦誤為洗錢既
20 遂罪，而有未洽，惟既遂、未遂，僅屬行為態樣之分別，自
21 無庸變更起訴法條，附予敘明。

22 (三)如附表二編號1至3所示告訴人等受本案詐欺集團不詳成年成
23 員詐欺後，有多次依集團成員指示匯款之行為，乃詐欺集團
24 本於單一之詐欺犯意接續對該等告訴人而為詐欺犯行，各僅
25 論以接續犯一罪。

26 (四)被告就所犯各罪，與吳瑞勳及前開本案詐欺集團成員等人
27 間，具有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。

28 (五)被告就各犯行所犯數罪，分別具有犯罪行為局部之同一性，
29 均為想像競合犯，均應依刑法第55條前段規定，各從一重論
30 以三人以上共同詐欺取財罪處斷。

31 (六)被告所犯如附表二所示5罪，因告訴人各不相同，所侵害者

01 為個別之財產法益，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

02 (七)被告在偵查及本院審判中均自白詐欺犯行，且賠償金額已逾
03 其本案犯罪所得，視同已自動繳交其犯罪所得，就其所犯各
04 罪，均應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定各減輕其
05 刑。又被告於偵查中就洗錢部分自白犯罪，雖未經檢方詢及
06 參與犯罪組織部分，致無從自白以期獲得減刑寬典處遇之機
07 會，然被告於本院審判中均已自白參與犯罪組織及洗錢既、
08 未遂犯行，原應依組織犯罪防制條例第8條第1項後段、修正
09 後洗錢防制法第23條第3項、刑法第25條第2項規定減輕其
10 刑，惟因被告此部分犯罪均屬想像競合犯中之輕罪，爰於量
11 刑時再併予衡酌此部分之減輕其刑事由。

12 (八)至辯護人雖具狀請求依刑法第59條規定酌減其刑，惟按刑法
13 第59條之酌量減輕，必於犯罪另有特殊之原因與環境等，在
14 客觀上足以引起一般同情，認為即予宣告法定低度刑期尤嫌
15 過重者，始有其適用之餘地。審之近年詐騙集團盛行，屢造
16 成被害人鉅額損失，嚴重破壞社會治安，此為立法嚴懲理
17 由，被告參與本案詐欺集團擔任收購人頭帳戶及收水車手以
18 牟取不法利益，並產生遮斷資金流動軌跡以逃避國家追訴、
19 處罰效果，可非難性高，嚴重破壞社會治安及社會信賴關
20 係，且刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同犯詐欺取
21 財罪之法定刑為「處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
22 萬元以下罰金」，依其犯罪情節，客觀上難認有何科以最低
23 度刑仍嫌過重之情形，並無情輕法重，顯可憫恕之情狀，尚
24 無適用刑法第59條規定酌減其刑之餘地，併此敘明。

25 (九)爰審酌被告正值青年，不思循正當途徑賺取財物，竟貪圖不
26 法利益而加入本案詐欺集團，擔任收購人頭帳戶及收水車手
27 之工作，足使本案詐欺集團核心成員得以隱匿真實身分，減
28 少遭查獲之風險，益發助長詐欺犯罪之猖獗，危害社會信賴
29 關係及金融交易秩序，殊值非難，並考量被告犯後坦承犯
30 行，合於前開減輕其刑等事由，其本案角色分工尚非集團之
31 核心成員，且與附表二編號1至4所示告訴人等均成立和解、

01 調解，並均賠償完畢，兼衡其犯罪動機、手段及其家庭經濟
02 狀況、智識程度等一切情狀，各量處如主文所示之刑，並參
03 諸刑法數罪併罰係採限制加重原則而非累加原則之意旨，定
04 其應執行之刑。又本院基於不過度評價及罪刑相當原則，經
05 整體評價後，爰裁量不予併科一般洗錢罪所規定之罰金刑。

06 四、沒收部分：

07 (一)扣案如附表三編號1至4所示之物，均為被告供本案詐欺犯罪
08 所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均應依詐欺犯罪危害
09 防制條例第48條第1項規定於所犯各罪項下均宣告沒收。至
10 其餘被告所持有之扣案物，尚乏證據足認與本案犯罪具有直
11 接關連，爰均不併予宣告沒收。

12 (二)被告於本院審理時供稱：收集金融帳戶有獲得2萬元的報
13 酬。收水關於告訴人陳賢隆、吳阡榭、鄭如伶、劉品嫻部分
14 各獲得7000元、600元、1400元、2500元等語（本院卷第453
15 頁），是被告本案之犯罪所得共為3萬1500元。而被告業與
16 附表二編號1至4所示告訴人等均成立和解、調解，依序各賠
17 償10萬元、2萬3450元、1萬2000元、3萬元完畢，合計16萬5
18 450元，此有本院113年度中司刑移調字第2204號調解筆錄、
19 和解契約、轉帳交易明細附卷可稽，堪認其犯罪所得均已實
20 際返還各該告訴人等，自無犯罪所得沒收、追徵之問題。

21 (三)又如附表三編號5所示金額，係由附表二編號5告訴人李駿瑚
22 遭詐騙匯入該人頭帳戶後，因警示帳戶未及提領遭止扣圈存
23 於該人頭帳戶中，自屬被告該次犯行洗錢之財物，自應依洗
24 錢防制法第25條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，於
25 其所犯附表二編號5罪刑項下併予以宣告沒收。至於被告收
26 取本案提領之贓款，雖亦屬被告各該犯行洗錢之財物，惟均
27 已全數繳回本案詐欺集團，且其參與之程度並非甚重，倘若
28 宣告沒收，有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不
29 予宣告沒收或追徵，併此敘明。

30 五、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
31 條之2、第454條第1項，判決如主文。

01 本案經檢察官黃雅鈴提起公訴，檢察官謝宏偉到庭執行職務。
02 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
03 刑事第六庭 法官 丁智慧

04 以上正本證明與原本無異。
05 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。

09 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
10 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

11 書記官 顏督訓

12 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日

13 附錄本案論罪科刑法條全文：

14 刑法第339條之4第1項第2款

15 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
16 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

17 2、三人以上共同犯之。

18 修正後洗錢防制法第19條第1項

19 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
20 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
21 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
22 以下罰金。

23 組織犯罪防制條例第3條第1項

24 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
25 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
26 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
27 者，得減輕或免除其刑。

28 附表一：

29

編號	人頭帳戶【申設人 戶名（中文姓名）】	開戶日(民國) / 申設人國籍	扣案之帳戶 資料	因遭詐騙匯款之 告訴人/匯款金額 (新臺幣)
----	-----------------------	--------------------	-------------	------------------------------

1	臺中銀行 000-000000000000 號帳戶【NGUYEN HUU THANG (阮友勝)】	111年4月11日/ 越南籍	存摺	李駿瑚/1500元 (附表二編號5)
2	臺中銀行 000-000000000000 號帳戶【DO XUAN HUNG (杜春興)】	112年10月23日/ 越南籍	存摺、金融卡	陳賢隆/合計13萬9430元 (附表二編號1)
3	華南銀行 000-000000000000 號帳戶【NGUYEN DINH HUY (阮庭輝)】	109年6月23日/ 越南籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	吳阡榭/1萬2650元 劉品嫻/5萬元 鄭如伶/合計2萬7600元 (附表二編號2至4)
4	臺灣土地銀行 000-000000000000 號帳戶【NGUYEN THI THU KHUONG(阮氏秋姜)】	102年11月18日/ 越南籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	吳阡榭/1萬800元 (附表二編號2)
5	臺灣土地銀行 000-000000000000 號帳戶【LUKAS JANTO(謝路加)】	112年5月29日/ 印尼籍	存摺、金融卡	無
6	臺灣中小企業銀行 000-000000000000 號帳戶【ALVAREZ JEFFERSON V IDAL(傑佛森)】	112年3月8日/ 菲律賓籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	無
7	合作金庫銀行 000-000000000000 號帳戶【NGO VAN TIEN (吳文進)】	110年1月19日/ 越南籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	無
8	合作金庫銀行 000-000000000000 號帳戶【NGUYEN HOAI AN (阮懷恩)】	108年9月27日/ 越南籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	無
9	兆豐銀行 000-000000000000 號帳戶【TRUONG VAN CHUC (張文竹)】	109年12月25日/ 越南籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	無
10	合作金庫銀行 000-000000000000 號帳戶【KATWATI (瓦娣)】	107年3月19日/ 印尼籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	無
11	合作金庫銀行 000-000000000000 號帳戶【NGUYEN VAN HUNG (阮文雄)】	109年12月23日/ 越南籍	金融卡(起訴書附表一誤載為存摺)	無
12	彰化銀行	112年9月7日/	金融卡(起訴	無

	000-0000000000000 號 帳戶【VU VAN THAO(武 文操)】	越南籍	書附表一誤載 為存摺)	
13	臺灣銀行 000-000000000000 號帳 戶【LE THI NHUNG(黎氏 容)】	112年6月14日/ 越南籍	金融卡(起訴 書附表一誤載 為存摺)	無
14	彰化銀行 000-0000000000000 號 帳戶【ONG VAN VIET(翁 文越)】	110年11月17日/ 越南籍	存摺、金融卡	無
15	兆豐銀行 000-000000000000 號帳戶 【DANG DINH HUY (鄧庭輝)】	108年1月11日/ 越南籍	存摺、金融卡	無
16	合作金庫銀行 000-0000000000000 號帳 戶【LE VAN DUC (黎文 德)】	108年6月26日/ 越南籍	存摺、金融卡	無
17	臺灣銀行 000-000000000000 號帳 戶【LUKAS JANTO (謝路 加)】	112年4月26日/ 印尼籍	存摺、金融卡	無
18	玉山銀行 000-000000000000 帳 戶 【TA QUANG VINH (謝光 榮)】	111年12月18日入境 後某日/ 越南籍	金融卡(起訴 書附表一誤載 為存摺)	無

附表二：

編號	詐騙對象	詐騙方式 (新臺幣,下同)	匯款時間、金額、 匯入之人頭帳戶	提領時間、金額(新臺 幣)【提領人、地點】	所處罪刑及沒收
1 (即起訴 書附表四 編號1)	告訴人 陳賢隆	於113年1月26日以 臉書暱稱「漢韶年 華翡翠」傳送訊息 予陳賢隆佯稱：賭 石要到市場鑑價後 才可將回利匯款給 得標者或是將原石 寄回等語，致陳賢 隆陷於錯誤，依對 方指示而為右列匯 款。	① 113.1.26.16時16分、 2萬5000元 ② 113.1.26.17時51分、 1萬5000元 ③ 113.1.26.18時48分、 1萬4995元 ④ 113.1.27.15時39分、 3萬9995元 ⑤ 113.1.27.16時48分、 4萬4440元	(1) 113.1.27.15時51分、 2萬元 (2) 113.1.27.15時53分、 2萬元 (3) 113.1.27.16時59分、 2萬元 (4) 113.1.27.17時0分、 2萬元 (5) 113.1.27.17時1分、 4000元	江偉豪犯三人以上共同 詐欺取財罪，處有期徒 刑壹年。扣案如附表三 編號1至4所示之物，均 沒收。

			均匯入如附表一編號2所示帳戶	【(1)至(5)均吳瑞勳、均臺中市○里區○○路0000號統一超商樹王門市ATM】	
2 (即起訴書犯罪事實一(一)2、附表四編號2)	告訴人 吳阡榭	於113年1月24日19時40分許，以臉書暱稱「臻選珠寶」傳送訊息予吳阡榭佯稱：購買手鐲先匯款，手鐲會從緬甸出貨，過年海關無法進貨等語，致吳阡榭陷於錯誤，依對方指示接續為右列匯款。	① 113.2.2.10時57分、 1萬800元 ② 113.2.4.10時50分、 1萬2650元 均匯入如附表一編號3所示帳戶	(6) 113.2.2.12時26分、 1萬元【詹毫瀚、臺中市○里區○○路0段000號土地銀行大里分行ATM】 (7) 113.2.4.14時19分、 2萬元 (8) 113.2.4.14時20分、 2萬元 (9) 113.2.4.14時21分、 1000元 (10) 113.2.4.14時19分、 2萬元	江偉豪犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。扣案如附表三編號1至4所示之物，均沒收。
3 (即起訴書附表四編號4)	告訴人 鄭如伶	於113年2月3日以通訊軟體暱稱「萬福珠寶」傳送訊息予鄭如伶佯稱：購買翡翠商品先付款等語，致鄭如伶陷於錯誤，依對方指示而為右列匯款。	① 113.2.3.22時35分、 1萬6100元 ② 113.2.4.00時45分、 1萬1500元 均匯入如附表一編號3所示帳戶	(11) 113.2.4.14時20分、 2萬元 (12) 113.2.4.14時21分、 1000元 【(7)至(12)均吳瑞勳、均臺中市○區○○路0段0000號統一超商東英店ATM】 (13) 113.2.4.22時38分、 2萬元	江偉豪犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。扣案如附表三編號1至4所示之物，均沒收。
4 (即起訴書附表四編號3)	告訴人 劉品嫻	於113年1月27日19時許，以臉書暱稱「臻選珠寶」傳送訊息予劉品嫻佯稱：購買手鐲先匯款等語，致劉品嫻陷於錯誤，依對方指示而為右列匯款。	113.2.4.22時27分、 5萬元 匯入如附表一編號3所示帳戶	(14) 113.2.4.22時39分、 2萬元 (15) 113.2.4.22時44分、 6000元 【(13)至(15)均吳瑞勳、均臺中市○區○○路000號(全家超商十甲店ATM)】 (16) 113.2.5.0時46分、 4000元【吳瑞勳、臺中市○○區○○路0段000○0號(全家超商梧棲中央店ATM)】	江偉豪犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑拾月。扣案如附表三編號1至4所示之物，均沒收。
5	告訴人	於113年2月2日以WE	113.2.2.17時37分、	(17)	江偉豪犯三人以上共同

(續上頁)

01

(即起訴書犯罪事實一(一))	李駿瑚	CHAT暱稱「A东国际物流-免费仓储-一件代发」傳送訊息予李駿瑚佯稱：手提包售價1500元等語，致李駿瑚陷於錯誤，依對方指示而為右列匯款。	1500元 匯入如附表一編號1所示帳戶	李駿瑚匯入之贓款1500元遭圈存止扣凍結在該帳戶內	詐欺取財罪，處有期徒刑捌月。扣案如附表三編號1至5所示之物，均沒收。
----------------	-----	---	------------------------	---------------------------	------------------------------------

02

附表三：

03

編號	物品名稱及數量	持有人
1	點鈔機1台	江偉豪
2	筆記型電腦1台	同上
3	IPhone (紫色) 手機1支	同上
4	如附表一所示人頭帳戶之存摺7本、金融卡17張	同上
5	新臺幣1500元	未扣案 (因警示帳戶止扣圈存於如附表一編號1所示帳戶中)