

臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第1858號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 黃政榮

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第26162、26165號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

黃政榮犯三人以上共同詐欺取財罪，共肆罪，各處有期徒刑壹年貳月。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實一第1頁第7行「7781號帳戶」更正為「781號帳戶」、第10行「網路銀行帳號」前面補充「提款卡（含密碼）」、第11行「詐欺集團使用，」後方補充「並將上開中國信託及國泰世華銀行帳戶綁定為上開台新銀行帳戶之約定轉帳帳戶，」、第1頁倒數第1行「旋即遭轉提領或轉帳提領一空」補充更正為「且附表編號1、2、4之款項旋即遭詐欺集團不詳成員轉帳至其他人頭帳戶，附表編號3之款項則經詐欺集團不詳成員持提款卡提領」，以及證據部分補充「被告黃政榮於本院準備程序及審理時之自白」外，餘均引用臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

（一）按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法

第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第16條第2項於112年6月14日修正公布，於同年月00日生效施行；嗣同法全文於113年7月31日修正公布，除第6、11條之施行日期由行政院定之，其餘條文均於000年0月0日生效施行。112年6月14日修正前，同法第14條第1項、第3項分別規定，「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金」、「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」；113年7月31日修正後，同法第19條第1項則規定，「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5000萬元以下罰金」，並刪除前述同法第14條第3項之規定。又就減輕其刑規定部分，112年6月14日修正前同法第16條第2項規定，「犯前四條之罪，在偵查或歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；113年7月31日修正後同法第23條第3項前段則規定，「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。經查，被告本案各次洗錢之財物均未達1億元，且被告於偵查及審判中均已自白，復無犯罪所得（詳後述）。是經比較新舊法結果，整體適用上開修正後之規定所得量處之最重本刑較輕，對於被告較為有利，故應整體適用上開修正後之規定。

（二）是核被告所為，均係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪，以及洗錢防制法第19條第1項之一般洗錢罪。

（三）被告與本案詐欺集團其他成員間就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。

（四）詐欺集團成員詐騙起訴書附表編號1、4之人陸續匯款，均係各基於同一犯意，於密接時地所為之數舉動，且各侵害同一法益，各行為間之獨立性極為薄弱，依一般社會健全

觀念，難以強行分開，在刑法評價上，屬接續犯，各應論以一罪。

（五）被告上開各次犯行均係以一行為同時觸犯上開2罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，均從一重之三人以上共同犯詐欺取財罪處斷。

（六）被告所為上開4次犯行，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

（七）減輕其刑之說明：

1. 被告於偵查及審判中均已自白上開三人以上共同犯詐欺取財犯行，且無證據足認其有取得犯罪所得，故其各次犯行均應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其刑。

2. 就被告各次犯行同時犯有想像競合輕罪之一般洗錢罪部分，因被告於偵查及本院審理中均坦承一般洗錢犯行，本應依修正後洗錢防制法第23條第3項規定減輕其刑，然因本案均係從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷，故僅於量刑時審酌此部分減輕事由。

（八）爰審酌被告正值壯年，卻不思以正當途徑獲得財物，率爾於本案詐欺集團內擔任車手及監控手之工作，並提供上開3個帳戶資料供其所屬之詐欺集團成員使用，造成告訴人4人分別受有如起訴書附表所示之損害，實值非難；復斟酌被告犯罪後已坦承犯行，並有前述想像競合輕罪之減輕事由，惟迄未賠償告訴人4人分文；兼衡被告所陳之學、經歷及家庭經濟狀況（見本院金訴卷第59頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。另本院整體審酌上情，認被告科處上開有期徒刑已足以收刑罰儆戒之效，無必要併科輕罪即一般洗錢罪之罰金；又依卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表顯示，被告尚其他可能合併定應執行刑之案件，故本院認宜待被告所犯數罪均確定後，於執行時，再由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官，聲請該

管法院裁定應執行刑，本案爰不予定其應執行刑，均附此說明。

三、沒收部分：

（一）按洗錢防制法第25條第1項固規定，「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。惟查，告訴人4人遭詐欺匯款至被告台新銀行帳戶後，起訴書附表編號1、2、4之款項業經轉出至其他人頭帳戶，起訴書附表編號3之款項則經詐欺集團不詳成員持提款卡提領，卷內復無其他證據足認被告有實際取得或管領該等贓款。是以，若仍對被告宣告沒收該等款項，有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

（二）又依被告所陳，其尚未取得任何報酬（見本院金訴卷第51頁），卷內復無其他證據足認被告確有因本案取得報酬或利益，故尚不生犯罪所得沒收之問題，附此敘明。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官李基彰提起公訴，檢察官林忠義到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

刑事第十八庭 法 官 黃凡瑄

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿逕送上級法院」。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 鄭俊明

中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

附錄本案論罪科刑法條：

◎中華民國刑法第339條之4第1項第2款

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：二、3人以上共同犯之。

◎洗錢防制法第19條第1項

有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

【附件】

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第26162號

113年度偵字第26165號

被 告 黃政榮 男 33歲（民國00年0月00日生）

籍設臺中市○區○○路00號

（臺中○○○○○○○○○）

現居臺中市○○區○○路0段00號3樓
之25

（現另案於法務部○○○○○○○○○

執 行 中）

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、黃政榮貪圖不法利益，加入詐欺集團（黃政榮參與犯罪組織部分，業據法院判處罪刑確定，不在本件起訴範圍），除擔任車手及監控手外，並負責提供帳戶供所屬詐欺集團使用。嗣黃政榮即與其所屬詐欺集團其他成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上詐欺取財、掩飾或隱匿特定犯罪所得來源之犯意聯絡，由黃政榮於民國110年11月初某日，提供其所申設台新銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱台新銀行帳戶）、國泰世華銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱國泰世華銀行帳戶）、中國信託銀行帳號0000000000000000號帳戶（下

01 稱中國信託銀行帳戶)之網路銀行帳號、密碼等資料予其所
02 屬詐欺集團使用，容認其所屬詐欺集團成員以如附表所示之
03 詐騙手法，詐騙如附表所示之被害人，致如附表所示之被害
04 人分別陷於錯誤後，遂依該詐欺集團成員之指示，於如附表
05 所示之匯款時間，匯款如附表所示之金額至附表所示之金融
06 帳戶內，旋即遭提領或轉帳提領一空，以此方式隱匿犯罪所
07 得所在、去向。嗣經附表所示之被害人發覺有異，而報警循
08 線查悉上情。

09 二、案經黃鈺惠訴由臺南市政府警察局新化分局；方天敏、侯俊
10 旭、彭颯甄訴由嘉義市政府警察局第二分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、茲將本案證據臚列如下：

13 (一)、被告黃政榮於偵訊之陳述及自白。

14 (二)、告訴人黃鈺惠於警詢之指訴及所提供與詐欺集團之對話紀
15 錄、匯款證明各1份。

16 (三)、告訴人方天敏於警詢之指訴及所提供與詐欺集團之對話紀
17 錄、匯款證明各1份。

18 (四)、告訴人侯俊旭於警詢之指訴及所提供與詐欺集團之對話紀
19 錄、匯款證明各1份。

20 (五)、告訴人彭颯甄於警詢之指訴及所提供與詐欺集團之對話紀
21 錄、匯款證明各1份。

22 (六)、被告所有台新銀行帳戶、國泰世華銀行帳戶、中國信託銀行
23 帳戶之往來明細各1份。

24 (七)、被告之全國刑案資料查註表、臺灣臺中地方法院111年度金
25 訴字第2262號、112年度金訴字第30號、第240號、第241號
26 刑事判決1份。

27 二、論罪

28 (一)、所犯法條：

29 被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同
30 犯詐欺取財、洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪嫌。

31 (二)、共同正犯：

被告就附表所示之犯行，與其所屬之詐欺集團之其餘成員間，有犯意聯絡及行為分擔，請依共同正犯論處。

(三)、罪數：

1、被告就附表所示之犯行，分別均係以一行為同時觸犯加重詐欺取財、一般洗錢罪，均為想像競合犯，是請均依刑法第55條前段之規定從重依加重詐欺取財罪處斷。

2、被告所犯如附表所示之4次加重詐欺取財犯行，被害法益各異，請予分論併罰。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 5 月 29 日

檢 察 官 李基彰

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 6 月 7 日

書 記 官 紀佩姍

附表：

編號	被害人	詐騙手法	匯款時間	匯款金額	受款帳戶	備註
1	黃鈺惠	詐欺集團透過LINE，向黃鈺惠佯稱可於「鑫盛」、「宏達」投資網站儲值投資，並需支付投資老師抽成及使用費始能出金，以此詐術，使黃鈺惠誤以為真，而陷於錯誤，乃依指示匯款投資或支付佣金及使用費	110年11月17日9時10分 110年11月19日12時32分 110年11月29日10時12分 110年11月29日10時18分 110年12月1日10時5分	5萬元 5萬元 3萬元 3萬元 3萬元	台新銀行帳戶	
2	方天敏	詐欺集團透過LINE，向方天敏佯稱可於「鑫盛」投資網站匯款投資，以此詐術，使方天敏誤以為真，而陷於錯誤，乃依指示匯款投資	110年11月26日10時24分	35萬元	台新銀行帳戶	
3	侯俊旭	詐欺集團透過LINE，向侯俊旭佯稱可於環球資本集團網站投資股票，以此詐術，使侯俊旭誤以為真，而	110年11月19日15時52分	23萬元	台新銀行帳戶	110年11月19日22時43分、23時23分，再分別轉匯30萬元、4萬8000元至國泰世華銀行帳戶、中國信託銀行帳戶

(續上頁)

01

		陷於錯誤，乃依指示匯款投資				
4	彭珮甄	詐欺集團透過LINE，向彭珮甄佯稱可於環球資本集團網站投資股票，以此詐術，使彭珮甄誤以為真，而陷於錯誤，乃依指示匯款投資	110年11月16日10時2分 110年11月16日10時4分	5萬元 5萬元	台新銀行帳戶	