臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第2362號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 蕭竣彥

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度少連偵字第210號），本院判決如下：

主 文

丙○○犯三人以上共同冒用政府機關名義犯詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。未扣案犯罪所得新臺幣壹萬柒仟元於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。如附表所示之印文，均沒收。

犯罪事實

一、丙○○加入不詳之詐騙集團，從事「收水」之車手工作（涉嫌違反組織犯罪防制條例部分，業經另案起訴，不在本次起訴、審理範圍之內），其與該詐騙集團成員，共同意圖為自己或他人不法之所有，共同基於3人以上冒用政府機關名義共犯詐欺取財、行使偽造公文書、洗錢之犯意聯絡，先由不詳詐欺集團不詳之成員，於民國112年9月間，以臉書、LINE通訊軟體與乙○○聯絡，佯稱投資股票可以獲利，致其陷於錯誤後，丙○○接獲不詳之詐騙集團成員之指示後，先前往不詳之便利商店，以I-BON列印其他詐騙集團成員於不詳時、地，以不詳方式偽造之上方蓋有「金融監督管理委員會」、「臺灣證券交易所股份有限公司」、「福勝證券」印文之收款收據後（其上蓋有公印文，表明政府機關為該交易認可、背書之意），交予蔡○航（00年0月生，由警另行移送本院少年法庭處理）及不詳之詐騙集團成員，由蔡○航及不詳之詐騙集團成員分別在該收據上偽簽「黃冠忠」、「趙佳諒」之署名1枚，蔡○航及不詳之詐騙集團成員另行前往不詳之便利商店，以I-BON列印其他詐騙集團成員於不

01 詳時、地，以不詳方式偽造之「黃冠忠」、「趙佳諒」之
02 「福勝投資公司工作證」後，蔡○航及不詳之詐騙集團成員
03 於112年10月22日上午10時許、112年11月6日上午9時30分
04 許，在臺中市大雅區中清路3段大雅公園、臺中市豐原區豐
05 原火車站前，由蔡○航及不詳之詐騙集團成員向乙○○出示
06 工作證，自稱是「福勝投資公司」之收款員，分別向乙○○
07 收取新臺幣（下同）100萬元、70萬元後，交付偽造「福勝
08 投資」收款收據予乙○○。蔡○航及不詳之詐騙集團成員取
09 得上開款項後，均隨即將上開款項拿到附近交予丙○○，再
10 由丙○○轉交予不詳之詐騙集團成員，以製造資金斷點，而
11 以此方式將詐欺贓款置於詐欺集團實質控制並掩飾、隱匿詐
12 騙所得贓款之去向及所在。嗣經乙○○察覺受騙，始報警處
13 理，而循線查獲上情。

14 二、案經乙○○告訴暨臺中市政府警察局豐原分局報告臺灣臺中
15 地方檢察署檢察官偵查起訴。

16 理 由

17 一、本案被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
18 徒刑以外之罪，其於準備程序中就前揭被訴事實為有罪之陳
19 述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之
20 意見後，經裁定進行簡式審判程序審理，則本案證據之調
21 查，依刑事訴訟法第273條之2規定，自不受同法第159條第1
22 項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第1
23 70條規定之限制。

24 二、訊據被告就前開犯罪事實坦認不諱，核與被害人即證人乙○
25 ○於警詢證述被害情節大致相符（見偵卷第35至43頁），並
26 有證人蔡○航警詢證述內容（見偵卷第69至73頁），以及內
27 政部警政署刑事警察局113年2月20日刑紋字第1136017312號
28 鑑定書、臺中市政府警察局豐原分局扣押筆錄、扣押物品目
29 錄表、扣押物品收據、扣押物品清單、扣押物品照片、指認
30 犯罪嫌疑人紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、
31 臺中市政府警察局豐原分局神岡分駐所受（處）理案件證明

01 單、本院113年度院保字第1739號扣押物品清單等件在卷可
02 參（見偵卷第55至62頁、第75至95頁、第99頁、第135頁、
03 第141頁、第145至147頁，本院卷第21頁），足認被告自白
04 與事實相符，本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論
05 科。

06 三、論罪科刑

07 （一）新舊法比較：

08 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之
09 法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法
10 第2條第1項定有明文。次按主刑之重輕，依第33條規定之
11 次序定之；同種之刑，以最高度之較長或較多者為重。最
12 高度相等者，以最低度之較長或較多者為重；刑之重輕，
13 以最重主刑為準，依前二項標準定之，刑法第35條第1
14 項、第2項、第3項前段亦有明文。復按犯罪在刑法施行
15 前，比較裁判前之法律孰為有利於行為人時，應就罪刑有
16 關之一切情形，比較其全部之結果，而為整個之適用，不
17 能割裂而分別適用有利益之條文（最高法院27年上字第26
18 15號判決、109年度台上字第4243號判決意旨參照）。

19 2.刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺防制條例於113年7
20 月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成要件及刑度
21 均未變更，而該條例第43條規定，犯刑法第339條之4之
22 罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達5百萬元、1億元者，
23 提高其法定刑；第44條第1項規定，犯刑法第339條之4第1
24 項第2款之罪，並有同條例第44條第1項各款所列行為態樣
25 之加重其刑規定等，均係就犯刑法第339條之4或同條第1
26 項第2款之罪者，合於詐欺防制條例各該條之特別構成要
27 件時，明定提高其法定刑或加重其刑，核係成立另一新增
28 之獨立罪名，乃被告行為時所無之處罰，依刑法第1條罪
29 刑法定原則，無溯及既往予以適用之餘地，自不生新舊法
30 比較之問題。

31 3.被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公

01 布，並自同年8月2日起生效施行。一般洗錢罪部分：洗錢
02 防制法第14條第1項業於113年7月31日修正公布，並移列
03 為第19條第1項，於同年0月0日生效施行：修正前洗錢防
04 制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，
05 處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下罰金。」；
06 修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條各款所
07 列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺
08 幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
09 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5,0
10 00萬元以下罰金。」，並刪除修正前洗錢防制法第14條第
11 3項規定。

12 4. 又洗錢防制法第23條第3項於113年7月31日修正公布，並
13 於同年0月0日生效施行。洗錢防制法第16條第2項「犯前4
14 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；
15 經修正為「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
16 者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並
17 因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或
18 財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其
19 刑。」（113年7月31日修正公布之洗錢防制法第23條第3
20 項）。

21 5. 因按本案被告洗錢之財物未達1億元，依修正後洗錢防制
22 法第19條第1項後段規定之最重主刑為有期徒刑5年，較修
23 正前洗錢防制法第14條第1項規定之最重主刑有期徒刑7年
24 為輕，故依刑法第35條規定，修正後之洗錢防制法第19條
25 第1項後段規定較修正前洗錢防制法第14條第1項前段規
26 定，有利於被告。就行為人於偵查中與審判中均自白犯罪
27 的情形，增設需「自動繳納全部所得財物」，始得減輕其
28 刑，形式上觀之，雖較不利，然被告於偵查、審理中均自
29 白犯罪，然迄至被告於準備程序時承諾繳回期限即113年1
30 0月31日止，均未繳回犯罪所得，經綜合比較結果，認修
31 正前規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書之規定，

01 應適用修正前之規定。

02 (二) 是核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第1款、第2款
03 之三人以上共同冒用政府機關名義犯詐欺取財罪、修正前
04 洗錢防制法第14條第1項之一般洗錢罪、刑法第216條、第
05 211條之行使偽造公文書罪。被告所屬詐騙集團以不詳方
06 式偽造「臺灣證券交易所股份有限公司」、「金融監督管
07 理委員會」、「福勝證券」印文，及蔡○航及不詳之
08 詐騙集團成員分別在該收據上偽簽「黃冠忠」、「趙佳
09 諒」之署名均屬偽造公文書之階段行為；又被告偽造公文
10 書之低度行為，應為行使偽造公文書之高度行為所吸收，
11 均不另論罪。起訴書雖未敘及冒用政府機關名義犯詐欺取
12 財罪之罪名，此又僅為加重要件之增減，既屬同一條項，
13 尚非罪名有所不同，本院自無庸變更起訴法條。又公訴意
14 旨認被告所為構成刑法第216條、第210條之行使偽造私文
15 書罪嫌，於法尚有未合，然因其基本之社會事實同一，且
16 本院於審理中已告知被告涉犯上開罪名，已保障被告之防
17 禦權，爰依法變更起訴法條。本件尚無足夠積極證據可證
18 明被告與該以網際網路散布之人間，就以網際網路散布之
19 方式行使詐術有犯意聯絡，或有積極證據證明被告知悉由
20 蔡○航及不詳之詐騙集團成員於本案犯行時配戴偽造工作
21 證，依有疑惟利被告原則，應認被告所為並不成立刑法第
22 339條之4第1項第3款之以網際網路散布犯詐欺取財之加重
23 條件，且並未另成立行使偽造特種文書罪嫌，附此說明

24 (三) 被告實際參與部分既為詐欺集團犯罪歷程不可或缺之重要
25 環節，顯見其有以自己犯罪之意思與該詐欺集團成員間，
26 有犯意聯絡與行為分擔甚明。是以被告與其他詐欺集團成
27 員間，有犯意聯絡及行為分擔，為共同正犯。被告係以一
28 行為同時構成上開各罪，為想像競合犯，應依刑法第55條
29 規定，從一重之三人以上共同冒用政府機關名義犯詐欺取
30 財罪處斷。

31 (四) 加重減輕事由

01 1.本案並無積極證據證明被告知悉少年蔡○航之實際年齡，
02 尚無庸依兒童及少年福利與權益保障法第112第1項規定加
03 重其刑。

04 2.按被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例第47條「犯詐欺犯
05 罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳
06 交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢
07 察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或
08 指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」被告本案
09 犯行之基本事實為三人以上加重詐欺取財，屬詐欺犯罪危
10 害防制條例所規範，且刑法並未有相類之減刑規定，應認
11 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段為刑法第339條之4之特
12 別規定，基於特別法優於普通法之原則，此行為後之法律
13 因有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應予適用該
14 現行法。然本案被告並未繳回犯罪所得，自無上開規定之
15 適用。

16 3.想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」，其所謂從
17 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科
18 刑一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定
19 刑，而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者
20 皆成立犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所
21 犯各罪名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說
22 明論列，量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充
23 足，然後依刑法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對
24 於其餘各罪可置而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以
25 其中最重罪名之法定刑做為裁量之準據，惟於裁量其輕重
26 時，仍應將輕罪合併評價在內（最高法院108年度台上字
27 第4405號判決意旨參照）。被告所犯之罪，因具想像競合
28 關係，是從一重之加重詐欺取財罪論處，惟揆諸前開判決
29 意旨，本院仍應將前開分別適用修正前洗錢防制法第16條
30 第2項之情形，於量刑時併予審酌。

31 (五)爰審酌：邇來詐欺集團橫行，因利用進步傳輸科技之故，

01 偵查此類犯罪困難，一般人縱未受騙，亦頗受騷擾；惟考
02 量被告就想像競合之輕罪即洗錢罪部分於偵查、審理均自
03 白犯行，且於審理時坦認全部犯行之犯後態度；被害人所
04 受損失金額多寡；兼衡被告於本院審理時所陳學歷、家庭
05 經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑（綜合上情認
06 不宜量處最低有期徒刑）。

07 四、沒收部分

08 （一）按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
09 刑法第2條第2項定有明文。查詐欺犯罪危害防制條例業於
10 113年7月31日公布，於同年8月2日起生效施行；而洗錢防
11 制法亦於113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施
12 行，故本案關於沒收自應適用裁判時之法律即詐欺犯罪危
13 害防制條例第48條第1項及洗錢防制法第25條第1項之規
14 定，合先敘明。

15 （二）按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人
16 與否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定
17 有明文。刑法第38條第2項前段、第38條之2第2項定有明
18 文。又按偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，
19 沒收之，刑法第219條定有明文。又按偽造他人之印文及
20 署押，雖為偽造私文書行為之一部，不另論以刑法第217
21 條第1項之罪，但所偽造之此項印文、署押，則仍應依刑
22 法第219條予以沒收。再刑法第219條規定係採義務沒收主
23 義，凡偽造之印文或署押，不論是否屬於犯人所有，亦不
24 論有無搜獲扣案，苟不能證明其已滅失，均應依法宣告沒
25 收；另被告用以行使偽造私文書之偽造、變造等文書，既
26 已交付於他人收受，則該物非屬被告所有，除該偽造文書
27 上之偽造印文應依刑法第219條予以沒收外，依同法第38
28 條第2項之規定，即不得再對各該文書諭知沒收（最高法
29 院94年度台上字第3518號判決、43年台上字第747號判例
30 要旨可參）。扣案收款收據之偽造公文書雖為供犯罪所用
31 之物，然已交付被害人，非屬被告所有，尚無庸宣告沒

01 收，然其上印文應依前開規定宣告沒收之。

02 (三) 按犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
03 問屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1
04 項定有明文。又按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收
05 之，刑法第38條之1第1項前段定有明文。又所謂各人「所
06 分得」，係指各人「對犯罪所得有事實上之處分權限」，
07 法院應視具體個案之實際情形而為認定：倘若共同正犯各
08 成員內部間，對於不法利得分配明確時，固應依各人實際
09 分配所得沒收；然若共同正犯成員對不法所得並無處分權
10 限，其他成員亦無事實上之共同處分權限者，自不予諭知
11 沒收；至共同正犯各成員對於不法利得享有共同處分權限
12 時，則應負共同沒收之責。至於上揭共同正犯各成員有無
13 犯罪所得、所得數額，係關於沒收、追繳或追徵標的犯罪
14 所得範圍之認定，因非屬犯罪事實有無之認定，並不適用
15 「嚴格證明法則」，無須證明至毫無合理懷疑之確信程
16 度，應由事實審法院綜合卷證資料，依自由證明程序釋明
17 其合理之依據以認定之（最高法院104年度台上字第3937
18 號判決意旨參照）。被告於本院準備程序時供稱：有拿到
19 收款金額1%之報酬（見本院卷第62頁），該等報酬（經計
20 算為1萬7000元）未繳回，未扣案，未發還被害人，自應
21 宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
22 追徵其價額。其餘被告依指示收受款項，已將贓款交予詐
23 欺集團不詳成員，且無證據證明被告實際取得或朋分被害
24 人受騙後交付之款項，被告就本案所隱匿之洗錢財物不具
25 實際掌控權，自無從依洗錢防制法第25條第1項規定對被
26 告宣告沒收爰不予宣告沒收或追徵之諭知，附此敘明。

27 據上論斷，應依刑事訴訟法第300條、第273條之1第1項、第299
28 條第1項前段，判決如主文。

29 本案經檢察官楊順淑提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

31 刑事第十四庭 法官 張美眉

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
04 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
05 勿逕送上級法院」。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 賴宥妍

09 中 華 民 國 113 年 11 月 7 日

10 附表

內容	卷證頁數
①收款收據上「臺灣證券交易所股份有限公司」、「金融監督管理委員會」、「福勝證券」各1枚 ②「黃冠忠」簽名1枚	偵卷第145頁
①收款收據上「臺灣證券交易所股份有限公司」、「金融監督管理委員會」、「福勝證券」各1枚 ②「趙佳諒」簽名1枚	偵卷第147頁

12 附錄論罪科刑法條

13 中華民國刑法第211條

14 偽造、變造公文書，足以生損害於公眾或他人者，處1年以上7年
15 以下有期徒刑。

16 中華民國刑法第216條

17 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
18 事項或使登載不實事項之規定處斷。

19 中華民國刑法第339條之4

20 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
21 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

22 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

23 二、三人以上共同犯之。

24 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
25 對公眾散布而犯之。

26 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

- 01 電磁紀錄之方法犯之。
- 02 修正前洗錢防制法第14條
- 03 有第二條各款所列洗錢行為者，處 7 年以下有期徒刑，併科新
- 04 臺幣 5 百萬元以下罰金。
- 05 前項之未遂犯罰之。
- 06 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。