臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第2426號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 王瑋祥

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴(113年度偵字第31791號)，被告於本院準備程序進行中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年陸月。附表編號1、2所示之物均沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬貳仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、緣真實姓名年籍不詳使用LINE暱稱「運盈客服」、「李善萱」之詐欺集團成員，在電腦網路媒體YOUTUBE上刊登虛偽不實之投資廣告，乙○○於民國112年4月13日自YOUTUBE瀏覽該投資廣告後，即加入暱稱「李善萱」之LINE帳號，「李善萱」向乙○○佯稱可申辦一組投資帳號，儲值款項為新股認購，由他人代為操作投資獲利，並指示乙○○加入暱稱「運盈客服」之LINE帳號以進行投資，致乙○○陷於錯誤，依「運盈客服」指示多次匯款至指定之金融帳戶(此部分由檢方另行偵辦)，嗣「運盈客服」表示會派外派人員向乙○○收取投資款項，與乙○○約定於112年7月10日18時許，在臺中市○○區○○路0段000號西屯國小校門口，收取現金新臺幣(下同)120萬元投資款項。而丙○○於112年7月間透過網路尋找高薪工作，因此加入「李善萱」、「運盈客服」所屬三人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織(丙○○所犯參與犯罪組織罪部

01 分，業經臺灣士林地方法院112年度金訴字第851號判決判處
02 罪刑確定），擔任面交取款車手之工作，約定丙○○可獲
03 得收取款項之1%為報酬。丙○○即與「李善萱」、「運盈
04 客服」及該詐欺集團所屬其餘真實姓名年籍不詳成員，共同
05 意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、隱匿
06 詐欺所得去向之洗錢、行使偽造私文書、行使偽造特種文書
07 之犯意聯絡，由本案詐欺集團某不詳成員指示丙○○於上開
08 約定時間、地點前往向乙○○收取款項，該不詳成員並以不
09 詳方式製作不實之如附表編號1所示貼有丙○○照片之運盈
10 投資股份有限公司外務部外派專員「劉志忠」工作證，及如
11 附表編號2所示運盈投資股份有限公司現儲憑證收據，並在
12 其上「收款公司蓋印」欄內偽造「運盈投資股份有限公
13 司」、「運盈投資」、「羅嘉文」印文各1枚，再以LINE傳
14 送上開偽造之「劉志忠」工作證、現儲憑證收據電子檔案予
15 丙○○，由丙○○自行至便利商店列印後，配戴「劉志忠」
16 工作證，並攜帶該現儲憑證前往上開約定地點，出示行使
17 「劉志忠」之工作證，假冒「劉志忠」向乙○○表示係受指
18 派前來收款，乙○○因此交付現金120萬元與丙○○，丙○
19 ○則在上開現儲憑證收據上填寫金額，及在「經辦人員簽
20 章」欄偽簽「劉志忠」署名1枚，而偽造完成表彰向乙○○
21 收取現金儲值金額120萬元之私文書後，將之交與乙○○收
22 執而予行使，足以生損害於運盈投資股份有限公司、劉志
23 忠。其後，丙○○再依指示將該筆款項放置在指定地點之廁
24 所內，由該集團派人取回，而以此層層轉交之方式，製造金
25 流斷點，隱匿詐欺犯罪所得去向。嗣因乙○○發覺有異，向
26 臺灣臺中地方檢察署提出申告，經該署檢察官指揮臺中市政
27 府警察局第六分局員警偵辦，始查悉上情。

28 二、案經臺中市政府警察局第六分局報告臺灣臺中地方檢察署檢
29 察官偵查起訴。

30 理 由

31 一、本案被告丙○○（下稱被告）所犯係死刑、無期徒刑、最輕

01 本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，被告於準備程序中就被
02 訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽
03 取公訴人、被告之意見後，本院合議庭認為適宜而依刑事訴
04 訟法第273條之1第1項規定，裁定由受命法官獨任進行簡式
05 審判程序，且依同法第273條之2、第159條第2項之規定，不
06 適用傳聞法則有關限制證據能力之相關規定，證據調查亦不
07 受同法第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至1
08 70條規定之限制，合先敘明。

09 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

10 上揭犯罪事實，業經被告於警詢、偵查及本院準備程序、審
11 理時坦認不諱，核與證人即告訴人乙○○於警詢、偵查中
12 (112他7524號卷第7頁、113偵31791號卷第25至29、31至33
13 頁)證述情節相符，並有乙○○提出之申告狀、陳報狀(11
14 2他7524號卷第3、12至13頁)、偽造之運盈投資股份有限公
15 司112年7月10日現儲憑證收據影本(112他7524號卷第17
16 頁)、乙○○與詐欺集團成員LINE暱稱「陳佩珊」、「施振
17 榮」、「運盈客服」之對話紀錄、LINE個人檔案頁面截圖
18 (113偵31791號卷第43至46、48至50、51至73頁)、偽造之
19 運盈投資股份有限公司外務部外派專員「劉志忠」工作證翻
20 拍照片(113偵31791號卷第47頁)、被告之影像特徵比對系
21 統比對名冊及比對結果(112發查1149號卷第61至64頁)、
22 被告之微信、LINE、臉書之使用者查詢結果(112發查1149
23 號卷第77至83頁)在卷可稽。綜上各節相互佐證，被告任意
24 性自白核與事實相符，應可採信。本案事證明確，被告犯行
25 堪以認定，應予依法論科。

26 三、新舊法比較之說明：

27 (一)行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
28 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條
29 第1項定有明文。又關於新舊法之比較，應適用刑法第2條第
30 1項之規定，為「從舊從優」之比較。而比較時，除易刑處
31 分係刑罰執行問題，及拘束人身自由之保安處分，因與罪刑

01 無關，不必為綜合比較外，應就罪刑有關之共犯、未遂犯、
02 想像競合犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕及其他法定
03 加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜合全部罪
04 刑之結果而為比較，予以整體適用，不能割裂而分別適用不
05 同之新、舊法。又主刑之重輕，依第33條規定之次序定之。
06 同種之刑，以最高度之較長或較多者為重；最高度相等者，
07 以最低度之較長或較多者為重。刑之重輕，以最重主刑為
08 準，依前二項標準定之。刑法第35條第1項、第2項、第3項
09 前段分別定有明文。

10 (二)加重詐欺取財部分：被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業
11 經總統於113年7月31日制定公布，除第19條、第20條、第22
12 條、第24條、第39條第2項至第5項、第40條第1項第6款之施
13 行日期由行政院另定外，其餘條文於同年0月0日生效施行。
14 依詐欺犯罪危害防制條例第2條第1款第1目規定，詐欺犯罪
15 包括犯刑法第339條之4之罪；又同條例第47條前段規定「犯
16 詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自
17 動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。」此行為後之法律增加減
18 刑之規定顯有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，自得
19 予以適用。惟本案被告雖於偵查及本院審判中自白詐欺犯
20 行，但並未自動繳交其犯罪所得，尚不符前揭減刑規定。

21 (三)洗錢防制法部分：被告行為後，洗錢防制法業經總統於113
22 年7月31日修正公布，同年0月0日生效施行。查：1.洗錢防
23 制法第2條雖將洗錢之定義範圍擴張，然被告所為犯行，該
24 當修正前、後規定之洗錢行為，尚不生有利或不利之問題。
25 2.修正前洗錢防制法第14條規定：「有第2條各款所列洗錢
26 行為者，處7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金。前項
27 之未遂犯罰之。前2項情形，不得科以超過其特定犯罪所定
28 最重本刑之刑。」修正後變更條次為第19條，並規定：「有
29 第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
30 併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達1億元
31 者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科5,000萬元以下罰

01 金。前項之未遂犯罰之。」依修正後規定，洗錢之財物或財
02 產上利益未達1億元者，法定刑為「6月以上5年以下有期徒
03 刑，併科5,000萬元以下罰金」，相較修正前同法第14條第1
04 項之法定刑「7年以下有期徒刑，併科500萬元以下罰金」
05 （被告有關洗錢所犯之特定犯罪為刑法第339條之4第1項第2
06 款之加重詐欺取財罪，最重本刑為有期徒刑7年），依刑法
07 第35條規定之主刑輕重比較標準，修正後新法最重主刑之最
08 高度為有期徒刑5年，輕於修正前舊法之最重主刑之最高度
09 有期徒刑7年。3.有關自白減刑部分：修正前洗錢防制法第1
10 6條第2項規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白
11 者，減輕其刑。」修正後移列至第23條第3項前段規定「犯
12 前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
13 動繳交全部所得財物者，減輕其刑。」依修正後新法規定，
14 除行為人於偵查及歷次審判中均自白外，增列「如有所得並
15 自動繳交全部所得財物」，始符減刑規定，比較新舊法之結
16 果，以修正前舊法之規定較有利於被告。4.綜上，修正後洗
17 錢防制法第19條第1項後段有關行為人洗錢之財物或財產上
18 利益未達1億元部分，法定刑之有期徒刑上限較修正前之規
19 定為輕，然依修正後同法第23條第3項規定，行為人除須於
20 偵查及歷次審判中均自白外，尚須自動繳交全部犯罪所得，
21 始符減刑規定，顯較修正前規定嚴苛，本案被告雖於偵查及
22 本院審判中自白洗錢犯行，但並未自動繳交其全部所得財
23 物，雖符合舊法自白減刑規定，但不符合新法減刑規定。經
24 比較新舊法，適用舊法並依自白減刑後，處斷刑範圍為有期
25 徒刑「1月以上6年11月以下」，而適用新法之有期徒刑法定
26 刑為「6月以上5年以下」，不符合減刑規定。經綜合比較新
27 舊法結果，仍以新法有利於被告，依刑法第2條第1項後段規
28 定，應適用現行法即修正後洗錢防制法第19條第1項後規定
29 論處。

30 四、論罪科刑之說明：

31 (一)刑法第212條所定偽變造特種文書罪，係偽變造操行證書、

01 工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作
02 之書函等而言（最高法院110年度台上字第1350號判決意旨
03 參照）。被告所行使如附表編號1所示之工作證，旨在表明
04 被告是任職於運盈投資股份有限公司之外務部外派專員「劉
05 志忠」，應認屬特種文書。是核被告所為，係犯刑法第339
06 條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、刑法第216
07 條、第210條之行使偽造私文書罪、刑法216條、第212條之
08 行使偽造特種文書罪、洗錢防制法第19條第1項後段之一般
09 洗錢罪。被告於附表編號2所示現儲憑證收據上偽造「運盈
10 投資股份有限公司」、「運盈投資」、「羅嘉文」印文、偽
11 簽「劉志忠」署名之行為，為偽造私文書之階段行為；又其
12 偽造特種文書即工作證、偽造私文書即現儲憑證收據後復持
13 以行使，其偽造特種文書、偽造私文書之低度行為，為行使
14 偽造特種文書、行使偽造私文書之高度行為所收吸，均不另
15 論罪。

16 (二)被告與使用暱稱「李善萱」、「運盈客服」之成年人及其等
17 所屬詐欺集團其餘不詳成員就本案犯行間，有犯意聯絡及行
18 為分擔，為共同正犯。

19 (三)被告上開所犯三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造私文書
20 罪、行使偽造特種文書罪、一般洗錢罪，行為有部分重疊合
21 致，且犯罪目的單一，依一般社會通念，應評價為一罪方符
22 合刑罰公平原則，為想像競合犯，依刑法第55條規定，從一
23 重以三人以上共同詐欺取財罪處斷。起訴意旨雖漏未論及被
24 告所為同時犯刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、
25 刑法216條、第212條之行使偽造特種文書罪，惟此部分與被
26 告經起訴並經認定有罪之三人以上共同詐欺取財罪間，有想
27 像競合犯之裁判上一罪關係，自為起訴效力所及，並經本院
28 當庭告知此部分犯罪事實及罪名（本院卷第96至98、104、1
29 08至109頁），無礙被告防禦權之行使，本院自得併予審
30 理。

31 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌詐欺犯罪危害社會甚鉅，為

01 政府嚴加查緝並加重刑罰，被告有勞動、工作之能力，不思
02 依循正途獲取穩定經濟收入，為牟取不法報酬，參與詐欺集
03 團擔任取款車手之分工，所為嚴重損害財產交易安全及社會
04 經濟秩序，對社會所生危害非輕；並考量其參與本案犯罪動
05 機、目的、手段、角色分工、乙○○受騙所生損害情形，被
06 告犯罪後均坦承犯行，但未能與乙○○達成和解、調解或賠
07 償損害，暨被告自述高職肄業，入監前從事板模工作，日薪
08 1,700元，已婚，有1名2個月大幼兒，現由母親幫忙照顧，
09 家中經濟由姐姐負擔之智識程度與家庭生活情況等一切情
10 狀，酌情量處如主文所示之刑。

11 五、沒收部分：

12 (一)刑法第2條第2項規定：「沒收、非拘束人身自由之保安處分
13 適用裁判時之法律。」是本案關於沒收部分，應逕行適用裁
14 判時之法律。

15 (二)犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
16 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
17 文。附表編號1所示偽造之工作證、附表編號2所示偽造之現
18 儲憑證收據1張，均係供被告本案犯罪所用之物，雖均未扣
19 案，然無證據證明業已滅失，仍應依詐欺犯罪危害防制條例
20 第48條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與否，均宣告沒
21 收。又附表編號2所示現儲憑證收據既經宣告沒收，其上偽
22 造之印文、署名為該文書之一部，毋庸再依刑法第219條規
23 定，重複宣告沒收。另依現行科技，偽造印文未必有偽造印
24 章之必要，復依卷內事證，並無積極證據足資認定有偽造該
25 等印文之印章之事實，自無庸就印章部分宣告沒收，併此敘
26 明。

27 (三)被告行為後，洗錢防制法第18條第1項有關沒收洗錢之財物
28 或財產上利益之規定，業經於113年7月31日修正公布移列為
29 同法第25條第1項，並於同年0月0日生效施行，自應適用裁
30 判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。而洗
31 錢防制法第25條第1項固規定：「犯第19條、第20條之罪，

01 洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收
02 之。」惟刑法第11條明定：「本法總則於其他法律有刑罰、
03 保安處分或沒收之規定者，亦適用之。但其他法律有特別規
04 定者，不在此限。」而洗錢防制法第25條第1項規定，係針
05 對洗錢標的本身所為特別沒收規定，應優先刑法適用，至未
06 規範之其他部分，則回歸適用刑法總則沒收規定。是以，除
07 上述修正後洗錢防制法第25條第1項所定洗錢之財物或財產
08 上利益沒收之特別規定外，其餘刑法第38條之2第2項等沒收
09 相關規定，於本案亦有其適用。本案被告洗錢之財物為其所
10 收取之款項120萬元，雖未實際合法發還被害人，本院考量
11 被告就本案犯罪並非居於主導地位，其所收取款項既已轉交
12 上手，其已無從支配或處分該財物，本案亦無證據證明被告
13 實際占有上開洗錢之財物，且其所獲報酬1萬2,000元（詳後
14 述）已經沒收，倘若再予沒收此部分之洗錢財物，容有過苛
15 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，就洗錢標的不予宣告
16 沒收。

17 (四)本案被告已有領得其所收取款項120萬元之1%為報酬（即1
18 萬2,000元），此經被告於本院審理時供承在卷（本院卷第9
19 8頁），為本案其個人獲取之犯罪所得，並未扣案，亦未經
20 實際合法發還被害人，應依刑法第38條之1第1項前段、第3
21 項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
22 時，追徵其價額。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官劉文賓提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

27 刑事第五庭 法官 簡芳潔

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
31 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切

01 勿逕送上級法院」。
02 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
03 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

04 書記官 陳青瑜

05 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日

06 附錄論罪科刑法條全文：

07 中華民國刑法第339條之4

08 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
09 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

10 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

11 二、三人以上共同犯之。

12 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
13 對公眾散布而犯之。

14 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
15 電磁紀錄之方法犯之。

16 前項之未遂犯罰之。

17 中華民國刑法第216條

18 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
19 事項或使登載不實事項之規定處斷。

20 中華民國刑法第212條

21 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
22 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
23 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

24 中華民國刑法第210條

25 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
26 期徒刑。

27 洗錢防制法第19條

28 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
29 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
30 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
31 以下罰金。

01 前項之未遂犯罰之。

02 附表：

03

編號	文件名稱	欄位	偽造之署押、印文	卷頁出處
1	偽造之運盈投資股份有限公司外務部外派專員「劉志忠」工作證1張		無	113偵31791號卷第47頁
2	偽造之運盈投資股份有限公司112年7月10日現儲憑證收據1張	收款公司 蓋印欄	「運盈投資股份有限公司」、「運盈投資」、「羅嘉文」印文各1枚	112他7524號卷第17頁
		經辦人員 簽章欄	「劉志忠」署名1枚	