臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第246號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 連庭葦

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（112年度少連偵字第439號、113年度少連偵字第7號），被告於本院準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

丙○○犯如附表二所示之罪，共拾罪，各處如附表二所示之刑。扣案如附表三編號1、3所示之物均沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣參仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、丙○○於民國112年7月底，基於參與犯罪組織之犯意，加入以通訊軟體Telegram為聯繫群組，群組內包括暱稱「水」、「金磚」、「小美」、「周米華」、「李林」、「坤沙」之人、少年謝○哲及其他真實姓名年籍不詳成員所組成，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性及結構性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團），並擔任收水之工作。丙○○與「水」、「金磚」及其他本案詐欺集團之成員（均無證據證明為未成年人）、少年謝○哲（00年00月生，真實姓名年籍詳卷，本案所涉犯行，另由本院少年法庭審理）間，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上詐欺取財與洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團之不詳成員於附表一「詐欺手法」欄所示之時間，對附表一「被害人」欄所示之被害人，施以附表一「詐欺手法」欄所示之詐術，致附表一編號1至7、9

01 至10「被害人」欄所示之被害人均陷於錯誤，而於附表一編
02 號1至7、9至10「匯款時間」欄所示之時間，將附表一編號1
03 至7、9至10「匯款金額」欄所示之金額匯至附表一編號1至
04 7、9至10「匯入帳戶」欄所示之帳戶；附表一編號8「被害
05 人」欄所示之被害人因察覺有異，僅匯款1元至附表一編號8
06 「匯入帳戶」欄所示之帳戶而詐欺未遂。少年謝○哲遂於11
07 2年8月1日前某時許，取得上開帳戶之提款卡及密碼後，於
08 附表一編號1至5、7至10「提領時間」欄所示之時間及附表
09 一編號1至5、7至10「提領地點」欄所示之地點，提領附表
10 一編號1至5、7至10「提領金額」欄所示之金額後，將上開
11 款項交付予丙○○，復由丙○○以放置上開款項於指定地點
12 之方式隱匿附表一編號1至5、7、9至10之詐欺犯罪所得之來
13 源及去向；附表一編號6「匯款金額」欄所示之金額，因附
14 表一編號6「匯入帳戶」欄所示之帳戶於112年8月2日3時28
15 分許經通報為警示帳戶，致丙○○未及掩飾、隱匿詐欺所得
16 財物之去向及所在而未遂。嗣附表一「被害人」欄所示之被
17 害人發覺受騙後報警處理，經警循線於112年11月9日19時48
18 分許在丙○○位於臺中市○○區○○路0段000號11樓之1之
19 居所拘提丙○○，並扣得如附表三所示之物，始查悉上情。

20 二、案經丑○○、戊○○、丁○○、辛○○、乙○○、己○○、
21 庚○○、子○○、癸○○訴由臺中市政府警察局第六分局報
22 告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

23 理 由

24 壹、程序及證據能力部分

25 一、組織犯罪防制條例第12條中段規定：「訊問證人之筆錄，以
26 在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證
27 人之程序者為限，始得採為證據。」此為刑事訴訟關於證據
28 能力之特別規定，較諸刑事訴訟法證據章有關傳聞法則之規
29 定嚴謹，且組織犯罪防制條例迭經修正，均未修正上開規
30 定，自應優先適用。是在違反組織犯罪防制條例案件，證人
31 於警詢時之陳述，即絕對不具證據能力，無刑事訴訟法第15

01 9條之2、第159條之3及第159條之5等規定之適用，自不得採
02 為判決基礎（最高法院109年度台上字第478號判決參照）。
03 準此，本判決就各證人、共犯於警詢中所為之陳述，以及各
04 共犯在檢察官、法官面前以共同被告而非證人身分所為之陳
05 述，即不採為認定被告丙○○涉犯組織犯罪防制條例罪名之
06 證據。惟本案其他非屬組織犯罪防制條例罪名部分，則不受
07 上開特別規定之限制，其被告以外之人所為之陳述，自仍應
08 依刑事訴訟法相關規定，定其得否為證據（最高法院103年
09 度台上字第2915號判決參照）。

10 二、本案被告所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
11 徒刑以外之罪，其於準備程序就前揭被訴事實為有罪之陳
12 述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官及被告之意見
13 後，本院合議庭認無不得或不宜改依簡式審判程序進行之情
14 形，爰依刑事訴訟法第273條之1第1項，裁定由受命法官獨
15 任進行簡式審判程序。是本案之證據調查，依刑事訴訟法第
16 273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第16
17 1條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制。

18 貳、實體部分

19 一、上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊、本院訊問、準備程
20 序及審判中均坦承不諱（見112少連偵439卷第43至52、277
21 至281頁、聲羈卷第19至23頁、偵聲卷第23至26頁、本院卷
22 第30、93至94、325、353、433頁），核與證人即本案共犯
23 少年謝○哲於警詢及偵訊中之證述、證人即告訴人丑○○、
24 戊○○、丁○○、辛○○、乙○○、己○○、庚○○、子○
25 ○、癸○○於警詢時之證述，證人即被害人壬○○於警詢時
26 證述之情節大致相符（見112少連偵439卷第59至65、71至11
27 9、303至305頁），並有員警職務被告、臺中市政府警察局
28 第六分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據、
29 王俊詠所申設之中華郵政帳號00000000000000號帳戶之交易
30 明細、林慧茹所申設之中華郵政帳號00000000000000號帳戶
31 之交易明細、林慧茹所申設之國泰世華商業銀行帳號000000

01 000000號帳戶之交易明細、扣案如附表三編號1所示之手機
02 內通訊軟體Telegram群組「新中-1」及被告與暱稱「小
03 美」、「李林」、「周米華」、「坤沙」之對話紀錄擷圖、
04 證人少年謝○哲於附表一「提領時間」、「提領地點」欄所
05 示之時間及地點提領款項之監視器影像擷取畫面、證人少年
06 謝○哲與被告於網咖內交接提款卡及提領款項之監視器影像
07 擷取畫面、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、桃園市政
08 府警察局楊梅分局楊梅派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格
09 式表、金融機構聯防機制通報單、苗栗縣警察局竹南分局大
10 同派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防
11 機制通報單、彰化縣警察局和美分局伸港分駐所受理詐騙帳
12 戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、桃園市
13 政府警察局大園分局三菓派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便
14 格式表、金融機構聯防機制通報單、臺北市政府警察局信義
15 分局三張犁派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、彰化
16 縣警察局北斗分局田尾分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格
17 式表、金融機構聯防機制通報單、臺南市政府警察局歸仁分
18 局仁德分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構
19 聯防機制通報單、新竹縣政府警察局竹東分局下公館派出所
20 受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報
21 單、苗栗縣警察局頭份分局頭份派出所受理詐騙帳戶通報警
22 示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單（見112少連偵439
23 卷第31至32、121至248頁）；國泰世華商業銀行存匯作業管
24 理部113年2月17日國世存匯作業字第1130019561號函暨所附
25 林慧茹所申設之帳號000000000000號帳戶之交易明細、兆豐
26 國際商業銀行股份有限公司113年9月24日兆銀總集中字第11
27 30043854號函暨所附戊○○所申設之帳號000000000000號帳
28 戶之客戶基本資料表及交易明細、台中商業銀行113年9月24
29 中業執字第1130029617號函暨所附丁○○所申設之帳號0000
30 00000000號帳戶之客戶基本資料表及交易明細、華南商業銀
31 行股份有限公司113年9月25日通清字第1130035385號函暨所

01 附子○○所申設之帳號000000000000號帳戶之客戶基本資料
02 表及交易明細、臺灣銀行國內營運部國內票據集中作業中心
03 113年9月23日集中作字第11301027201號函暨所附辛○○所
04 申設之帳號000000000000號帳戶之客戶基本資料表及交易明
05 細、中國信託商業銀行股份有限公司113年9月23日中信銀字
06 第113224839435235號函暨所附癸○○所申設之帳號0000000
07 00000號帳戶之客戶基本資料表及交易明細、中華郵政股份
08 有限公司113年9月26日儲字第1130058925號函暨所附己○○
09 所申設之帳號000000000000號帳戶之客戶基本資料表及交易
10 明細、永豐商業銀行股份有限公司113年9月24日永豐商銀字
11 第1130920707號函暨所附乙○○所申設之帳號000000000000
12 00號帳戶之客戶基本資料表及交易明細、一卡通票證股份有
13 限公司113年9月25日一卡通字第1130925136號函暨所附丑○
14 ○所申設之帳號000000000000號帳戶之客戶基本資料表及交易
15 明細、渣打國際商業銀行股份有限公司113年9月27日渣打商
16 銀字第1130024050號函暨所附庚○○所申設之帳號00000000
17 000000號帳戶之客戶基本資料表及交易明細、玉山銀行集中
18 管理部113年10月11日玉山個（集）字第1130116638號函暨
19 所附壬○○所申設之帳號000000000000號帳戶之客戶基本
20 資料表及交易明細（見本院卷第129至135、251至314、399
21 至403頁）在卷可稽，足認被告前開任意性自白與事實相
22 符，堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告上開犯行洵
23 堪認定，應予依法論科。

24 二、論罪科刑

25 (一)新舊法比較：

26 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
27 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
28 條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就罪刑有關之法
29 定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為
30 比較。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事由
31 而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，且

01 應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個案
02 之具體結果，定其比較適用之結果。經查：

03 1.本件被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於113年7月31日制
04 定公布，部分條文並於同年8月2日施行，該條例第2條第1款
05 第1目業將刑法第339條之4之罪明定為該條例所指「詐欺犯
06 罪」，並於同條例第43條、第44條分別另定其法定刑，而刑
07 法詐欺罪章對偵審中自白原無減刑規定，同條例第47條則增
08 訂偵審中均自白，且自動繳交其犯罪所得之減刑規定。另被
09 告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，除第6
10 條、第11條外，其餘修正條文均於同年0月0日生效施行。修
11 正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢
12 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
13 金。」修正後則移列為同法第19條第1項規定：「有第2條各
14 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
15 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
17 元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項宣告刑範圍
18 限制之規定。洗錢防制法第16條第2項修正前規定：「犯前
19 四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修
20 正後則移列為同法第23條第3項前段規定：「犯前四條之
21 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
22 部所得財物者，減輕其刑。」修正後需「如有所得並自動繳
23 交全部所得財物」，始得依該項規定減輕其刑。

24 2.本件被告參與加重詐欺獲取之財物未達新臺幣（下同）500
25 萬元，亦不符合詐欺犯罪危害防制條例第44條規定之加重情
26 形，被告固於偵查及審判中均自白所涉本案加重詐欺犯行，
27 惟其並未自動繳交本案之犯罪所得（詳如後述），而無同條
28 例第47條前段減刑規定之適用。另本件被告參與洗錢之財物
29 未達1億元，且於偵查及審判中均自白所涉本案洗錢犯行，
30 惟其並未自動繳交本案全部所得財物，業如前述，而有修正
31 前洗錢防制法第16條第2項減刑規定之適用，但無修正後洗

01 錢防制法第23條第3項前項減刑規定之適用。被告就附表一
02 編號1至5、7、9至10所為，如依修正前洗錢防制法第14條第
03 1項規定處罰（有期徒刑部分為2月以上7年以下），再依修
04 正前洗錢防制法第16條第2項規定減輕其刑（至少減有期徒
05 刑1月，至多減2分之1），並考慮修正前洗錢防制法第14條
06 第3項規定不得科以超過其特定犯罪即加重詐欺取財罪所定
07 最重本刑之刑（有期徒刑7年），其有期徒刑宣告刑之範圍
08 為1月以上6年11月以下；如依修正後洗錢防制法第19條第1
09 項後段規定處罰，其有期徒刑宣告刑之範圍為6月以上5年以
10 下。被告就附表一編號6、8所為，如依修正前洗錢防制法第
11 14條第2項、第1項規定處罰（有期徒刑部分為2月以上7年以
12 下），再依刑法第25條第2項、修正前洗錢防制法第16條第2
13 項規定遞減其刑（前者至少可不減，至多減2分之1；後者至
14 少減有期徒刑1月，至多減2分之1），並考慮修正前洗錢防
15 制法第14條第3項規定不得科以超過其特定犯罪即加重詐欺
16 取財罪所定最重本刑之刑（有期徒刑7年），其有期徒刑宣
17 告刑之範圍為未滿1月6年11月以下；如依修正後洗錢防制法
18 第19條第2項、第1項後段規定處罰（有期徒刑部分為6月以
19 上5年以下），再依刑法第25條第2項減輕其刑（至少可不
20 減，至多減2分之1），其有期徒刑宣告刑之範圍為3月以上5
21 年以下。是綜合其全部罪刑比較之結果，自以裁判時即修正
22 後之洗錢防制法第19條第1項後段規定，較為有利於被告，
23 依刑法第2條第1項但書規定，本件自應適用修正後之洗錢防
24 制法第19條第1項後段規定。

25 (二)核被告所為：

- 26 1.被告就加入本案詐欺集團部分，係犯組織犯罪防制條例第3
27 條第1項後段之參與犯罪組織罪。
- 28 2.被告就附表一編號1至5、7、9至10所為，均係犯刑法第339
29 條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法
30 第19條第1項後段之洗錢罪。
- 31 3.按以現行電信詐欺集團之犯罪模式，行為人為避免犯罪易被

01 發覺並特意造成資金流向斷點，往往使用人頭帳戶之方式，
02 詐欺被害人將款項匯至人頭帳戶中，因該帳戶之存摺、提款
03 卡等物均為犯罪行為人所掌握，於被害人匯款至人頭帳戶時
04 起至警察受理報案通知金融機關列為警示帳戶而凍結其內款
05 項時止，犯罪行為人處於隨時得領取人頭帳戶內款項之狀
06 態，顯對帳戶內之款項具有管領力，則於被害人將財物匯至
07 人頭帳戶內時，即屬詐欺取財既遂，不因其後該帳戶被警
08 示、凍結，犯罪行為人未能或不及領取反而成為未遂犯（最
09 高法院110年度台上字第5577號判決參照）。查附表一編號6
10 「被害人」欄所示之被害人遭詐騙後，於附表一編號6「匯
11 款時間」欄所示之時間，將附表一編號6「匯款金額」欄所
12 示之金額匯至附表一編號6「匯入帳戶」欄所示之帳戶，雖
13 因該帳戶已列為警示帳戶，致本案詐欺集團未能提領款項，
14 惟該款項既經匯入本案詐欺集團事先掌控之人頭帳戶，已處
15 於隨時可遭提領之狀態，而由本案詐欺集團取得支配地位，
16 應認已屬三人以上共同詐欺取財既遂，又該款項一經提領，
17 即生詐欺之特定犯罪所得遭掩飾、隱匿之效果，足認被告及
18 本案詐欺集團成員已著手於洗錢之行為，惟尚未實際形成金
19 流斷點，而僅止於未遂階段。是被告就附表一編號6所為，
20 係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪
21 及洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪。

- 22 4.另按刑法上詐欺取財罪之成立，係以犯罪行為人實行詐術，
23 使被害人陷於錯誤，因此為財產上處分為要件，且有既、未
24 遂之分。換言之，只要犯罪行為人基於不法所有之意圖及詐
25 欺故意，著手於詐欺行為之實行，使被害人陷於錯誤而將財
26 物交付者，即為既遂；反之，倘被害人未陷於錯誤，而無交
27 付財物，或已識破犯罪行為人之詐欺技倆，並非出於真正交
28 付之意思，所為財物之交付（如為便於警方破案，逮捕犯
29 人，虛與委蛇所為之交付，或為教訓施詐者，使其需花費更
30 多之取款時間或提領費用，故意而為之小額【如新臺幣1
31 元】匯款等），即屬未遂（最高法院110年度台上字第5577

01 號判決參照)。查附表一編號8「被害人」欄所示之被害人
02 遭詐騙後，僅匯款1元，應認其非出於真正交付財物之意
03 思，而係察覺有異，為蒐證目的，刻意小額匯款，顯未因本
04 案詐欺集團成員對其施用詐術而陷於錯誤，故被告此次犯
05 行，尚在未遂階段。是被告就附表一編號8所為，係犯刑法
06 第339條之4第2項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未
07 遂罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪。

08 (三)按刑事訴訟法第300條所謂變更法條，係指罪名之變更而
09 言。若僅行為態樣如正犯、從犯之分，或既遂、未遂之別，
10 即無庸引用刑事訴訟法第300條變更起訴法條（最高法院101
11 年度台上字第3805號判決意旨參照）。起訴意旨認被告就附
12 表一編號6、8所為，均係犯三人以上共同詐欺取財及洗錢既
13 遂罪，容有誤會，惟依上開說明，此僅為行為態樣之別而毋
14 庸變更起訴法條，附此敘明。

15 (四)被告與真實姓名年籍不詳、Telegram暱稱「水」、「金
16 磚」、「小美」、「周米華」、「李林」、「坤沙」之人、
17 少年謝○哲及其他本案詐欺集團成員間，就上開犯行，有犯
18 意聯絡及行為分擔，應依刑法第28條規定，論以共同正犯。

19 (五)想像競合犯之說明：

20 1.按行為人於參與詐欺犯罪組織期間，先後多次為加重詐欺之
21 行為，因參與犯罪組織為繼續犯，直至該犯罪組織解散或其
22 脫離犯罪組織時，其參與犯行始告終結。足認參與犯罪組織
23 與其後多次加重詐欺之行為，皆有重疊競合，然因行為人參
24 與犯罪組織之行為，係侵害同一社會法益，應評價為單純一
25 罪，而祇僅就「該案中」與參與犯罪組織罪時間較為密切之
26 首次加重詐欺犯行，依想像競合犯之規定，從一重論以加重
27 詐欺罪，至於首次以外之其他加重詐欺犯行，則單獨論處罪
28 刑，以避免重複評價。惟行為人參與同一詐欺集團之多次加
29 重詐欺行為，或因部分發覺在後，或因偵查階段之進度有
30 別，每肇致先後起訴，而分由不同法官（院）審理，為俾法
31 院審理範圍及事實認定之明確，應以數案中「最先繫屬於法

01 院之案件」為準，以該案件中之「首次」加重詐欺犯行與參
02 與犯罪組織罪，依想像競合犯規定從一重處斷（最高法院11
03 1年度台上字第5421號判決參照）。準此，被告所犯之參與
04 犯罪組織罪與首次三人以上共同詐欺取財犯行，即附表一編
05 號10所示之三人以上共同詐欺取財犯行（以本案詐欺集團施
06 用詐術之時間為準）間，為想像競合犯，應依刑法第55條規
07 定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

08 2.被告就附表一編號1至5、7、9至10所為，各係以一行為同時
09 觸犯三人以上共同詐欺取財罪、洗錢罪，為想像競合犯，應
10 各依刑法第55條前段規定，從一重論以三人以上共同詐欺取
11 財罪；就附表一編號6所為，係以一行為同時觸犯三人以上
12 共同詐欺取財罪、洗錢未遂罪，為想像競合犯，應依刑法第
13 55條前段規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財罪；就附
14 表一編號8所為，係以一行為同時觸犯三人以上共同詐欺取
15 財未遂罪、洗錢未遂罪，為想像競合犯，應依刑法第55條前
16 段規定，從一重論以三人以上共同詐欺取財未遂罪。

17 (六)被告所犯上開10罪，犯意各別，行為互殊，應分論併罰。

18 (七)刑之加重事由：

19 1.起訴書並未主張被告有何構成累犯之事實及應依累犯規定加
20 重其刑之事項，參酌最高法院110年度台上字第5660號判決
21 意旨，本院自無依職權調查，並將被告論以累犯或依累犯規
22 定加重其刑之必要，併此敘明。

23 2.按兒童及少年福利與權益保障法第112條第1項前段固規定成
24 年人與少年共同實施犯罪者，加重其刑至2分之1，惟該條規
25 定雖不以行為人明知共犯為未滿18歲之人為要件，但仍以其
26 行為時對於該人之年齡有不確定之故意為必要（最高法院10
27 0年度台上字第130號判決意旨參照）。是成年人與少年共同
28 實施犯罪而依該項規定加重其刑者，固不以成年人明知共同
29 實施犯罪者係少年為必要，然仍須證明成年人與少年共同實
30 施犯罪之不確定故意，亦即成年人須能預見共同實施犯罪者
31 係少年，且與少年共同實施犯罪並不違背其本意，始足當

01 之。查被告與證人少年謝○哲共同為本案犯行時，為成年
02 人，有其個人戶籍資料查詢結果存卷可參，惟被告於本院審
03 理時供稱其不知證人少年謝○哲係未成年人等語（見本院卷
04 第353頁），且證人少年謝○哲於偵訊中證稱不知道被告是
05 否知道其未成年等語（見112少連偵439卷第304至305頁），
06 參以詐欺集團分工精細，成員彼此間本未必全然相識，且遞
07 交贓款之時間甚為短暫，衡情實難以有充裕時間可清楚辨識
08 對方之面容與身形，而卷內亦無積極證據可資證明被告明知
09 或可得而知證人少年謝○哲於案發當時為未滿18歲之人，依
10 罪疑唯輕原則，自無依兒童及少年福利與權益保障法第112
11 條第1項規定加重其刑之適用，起訴意旨認被告符合此部分
12 加重條件，容有誤會。

13 (八)刑之減輕事由：

- 14 1.被告就附表一編號8所為，係著手於三人以上共同詐欺犯行
15 之實行而不遂，為未遂犯，爰依刑法第25條第2項規定，按
16 既遂犯之刑減輕其刑。
- 17 2.被告本案所犯參與犯罪組織及就附表一編號6、8所犯洗錢未
18 遂犯行部分，於偵查及審判中均坦承自白犯行，本應依組織
19 犯罪防制條例第8條第1項後段、刑法第25條第2項規定減輕
20 其刑，然其本案犯行已從一重論處加重詐欺取財罪或加重詐
21 欺取財未遂罪，參照最高法院108年度台上字第3563號判決
22 意旨，無從再適用上開規定減刑，惟本院於後述量刑時仍當
23 一併衡酌上開部分之減輕其刑事由，併此敘明。

24 (九)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思循正當途徑獲取財
25 物，竟為貪圖輕易獲得錢財，參與詐欺集團之詐欺、洗錢犯
26 罪，妨害社會正常交易秩序，所為誠屬不該，殊值非難；惟
27 念及被告犯後坦承犯行，且符合組織犯罪防制條例第8條第1
28 項後段及就附表一編號6、8部分符合刑法第25條第2項規定
29 減輕其刑之要件，復考量被告於本案參與程度為擔任收水，
30 而非詐騙案件之出謀策劃者，亦非直接向被害人施行詐術之
31 人，尚非處於詐欺集團核心地位；並衡諸被告已與告訴人丑

01 ○○、子○○成立調解，惟迄未賠償告訴人丑○○、已賠償
02 4,000元予告訴人子○○，有本院113年度中司刑移調字第35
03 7號、113年度中司附民移調字第22號調解程序筆錄、113年9
04 月6日公務電話紀錄表在卷可稽（見本院卷第137至140、191
05 頁），復於本院準備程序中供稱其目前已無能力賠償、有能力
06 才能還等語（見本院卷第325頁），而未能依上開調解程
07 序筆錄賠償被害人所受損害；兼衡被告於本院審理時自陳高
08 中肄業之智識程度，從事清潔工作，月收入約3萬元，家中
09 母親須其扶養、家庭經濟狀況勉持之生活情形（見本院卷第
10 354頁），暨被告之素行、犯罪動機、目的及手段等一切情
11 狀，分別量處如附表二所示之刑。本院參酌最高法院111年
12 度台上字第977號判決意旨，衡酌被告從事本案加重詐欺犯
13 行，使附表一編號1至10所示之被害人共受有約41萬4,000元
14 之損害，所侵害之財產法益非輕，然衡諸被告因本案犯行所
15 獲得報酬為3,000元（詳如後述），及所宣告有期徒刑之刑
16 度對於被告之刑罰儆戒作用等情，經整體評價後，認對被告
17 為徒刑之宣告已足以充分評價，爰不再併予宣告輕罪之罰金
18 刑，附此敘明。另被告所犯數罪固合於合併定執行刑之要
19 件，惟本案當事人仍可提起上訴，參以被告另有相同類型案
20 件審理中，為保障被告之聽審權，符合正當法律程序，並提
21 升刑罰之可預測性，減少不必要之重複裁判，暨避免違反一
22 事不再理原則情事之發生，故認宜待被告所犯數罪均確定
23 後，於執行時，再由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之
24 檢察署檢察官向該管法院聲請裁定應執行刑，爰依最高法院
25 110年度台抗字第489號裁定意旨，不予定其應執行刑。

26 三、沒收部分

27 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
28 法第2條第2項定有明文。查詐欺犯罪危害防制條例第48條第
29 1項及洗錢防制法第25條第1項、第2項之沒收相關規定，均
30 於113年7月31日修正公布，於同年8月2日起生效施行，故本
31 案沒收自應適用上開規定。而洗錢防制法就沒收既定有特別

01 規定，自屬刑法第38條之1第1項但書所定之「特別規定」，
02 依特別法優於普通法原則，就洗錢之財物或財產上利益部
03 分，即應優先適用洗錢防制法之規定。經查：

04 (一)扣案如附表三編號1所示之物，為供被告為本案犯罪所用之
05 物，業據被告供承明確（見本院卷第95頁），爰依詐欺犯罪
06 危害防制條例第48條第1項規定宣告沒收。至扣案如附表三
07 編號2所示之物，則無證據證明與本案有何關連，爰不予宣
08 告沒收。

09 (二)另扣案如附表三編號3所示之物，為被告於112年11月9日向
10 「小美」所收取、原定依「金磚」指示放置於指定地點之詐
11 欺贓款，惟被告於放置上開款項前，即遭員警拘提，業據被
12 告供述在卷（見112少連偵439卷第45、279頁），而有事實
13 足證扣案如附表三編號3所示之物，係取自其他違法行為之
14 所得，爰依洗錢防制法第25條第2項規定宣告沒收。

15 (三)被告於警詢及本院準備程序中均供稱其因本案犯行而獲取3,
16 000元之報酬，且其係自所收取之詐欺贓款內抽取等語（見1
17 12少連偵439卷第49頁、本院卷第93頁），上開犯罪所得，
18 亦為被告本案洗錢犯行之財物，既未扣案，且無刑法第38條
19 之2第2項所定情形，爰依洗錢防制法第25條第1項規定宣告
20 沒收，並依刑法第38條之1第3項規定，於全部或一部不能沒
21 收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

22 (四)至附表一編號1至5、7至10「被害人」欄所示之被害人匯至
23 附表一編號1至5、7至10「匯入帳戶」欄所示帳戶之款項，
24 固為洗錢之財物，惟證人少年謝○哲提領上開款項交付予被
25 告後，被告除從中抽取其可獲得之3,000元報酬外，均已依
26 「水」指示，放置上開款項於指定地點等情，業據被告供述
27 在卷（見112少連偵439卷第49頁），卷內亦無證據可認上開
28 洗錢之財物係由被告實際掌控或所得管領支配，若對被告宣
29 告沒收該等款項，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項
30 規定，不予宣告沒收。

31 (五)未扣案如附表一編號6「匯入帳戶」欄所示帳戶內剩餘之11,

01 057元款項，固為洗錢之財物，且因該帳戶之開戶人不同意
02 銀行發還該帳戶內之剩餘款項，而尚未發還予被害人等情，
03 有國泰世華商業銀行存匯作業管理部113年2月17日國世存匯
04 作業字第1130019561號函暨所附林慧茹所申設之帳號000000
05 000000號帳戶之交易明細、113年10月22日國世存匯作業字
06 第1130163876號函存卷可考（見本院卷第129至135、405
07 頁），惟卷內並無證據可認上開洗錢之財物係由被告實際掌
08 控或所得管領支配，若對被告宣告沒收該等款項，將有過苛
09 之虞，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收。

10 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
11 段，判決如主文。

12 本案經檢察官楊凱婷提起公訴，檢察官林忠義、甲○○到庭執行
13 職務。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

15 刑事第十五庭 法官 黃奕翔

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
19 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
20 逕送上級法院」。

21 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
22 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

23 書記官 曾右喬

24 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日

25 附錄本案所犯法條：

26 **【組織犯罪防制條例第3條第1項】**

27 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
28 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
29 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
30 者，得減輕或免除其刑。

31 **【洗錢防制法第19條】**

01 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
 02 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
 03 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
 04 下罰金。前項之未遂犯罰之。

05 【刑法第339條之4】

06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
 07 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：一、冒用政府機關或公務員名
 08 義犯之。二、三人以上共同犯之。三、以廣播電視、電子通訊、
 09 網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。四、以電
 10 腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄
 11 之方法犯之。前項之未遂犯罰之。

12 附表一：
 13

編號	被害人	詐欺手法	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	提領時間	提領金額 (新臺幣)	提領地點
1	丑○○ (有提 告)	詐欺集團成員於112年8月1日16時39分許，佯裝為台灣大車隊電商，撥打電話予丑○○，並訛稱會員帳戶設定錯誤，須丑○○配合調整銀行帳戶權限云云，致丑○○陷於錯誤。	112年8月1日21時13分許	4萬9,985元	王俊詠所申設之中華郵政帳戶(帳號：000000000000000000號)	112年8月1日21時25分許	2萬元	統一超商尚仁門市(臺中市○○區○○街000號)
			112年8月1日21時17分許	4萬9,984元		112年8月1日21時26分許	2萬元	
						112年8月1日21時27分許	2萬元	
						112年8月1日21時32分許	2萬元	
						112年8月1日21時35分許	2萬元	
2	戊○○ (有提 告)	詐欺集團成員於112年8月1日19時22分許，佯裝為社群媒體臉書購物社團會計人員，撥打電話予戊○○，並訛稱訂單設定錯誤，需戊○○配合取消訂單云云，致戊○○陷於錯誤。	112年8月1日21時48分許	2萬9,985元	王俊詠所申設之中華郵政帳戶(帳號：000000000000000000號)	112年8月1日22時1分許	2萬5元	統一超商展騰門市(臺中市○○區○○道0段000號)
			112年8月1日21時56分許	6,899元		112年8月1日22時1分許	1萬7,005元	
			112年8月1日22時45分許	2萬9,988元		112年8月1日23時5分許	2萬5元	
				林慧茹所申設之中華郵政帳戶(帳號：000000000000000000號)	112年8月1日23時6分許	2萬5元	統一超商逢仁門市(臺中市○○區○○路0段000號)	
3	丁○○ (有提 告)	詐欺集團成員於112年8月1日21時許，佯裝為生活市集客	112年8月1日21時34分許	4萬9,986元	林慧茹所申設之國泰世華商	112年8月1日21時41分許	2萬元	統一超商展騰門市(臺中市○○區

		服人員，撥打電話予丁○○，並訛稱丁○○因會員資料外洩遭升級成鑽石會員，需丁○○配合以免遭扣款云云，致丁○○陷於錯誤。	112年8月1日21時41分許	4萬9,986元	業銀行帳戶（帳號：000000000000000000號）	112年8月1日21時42分許 112年8月1日21時43分許 112年8月1日21時49分許 112年8月1日21時50分許 112年8月1日21時51分許	2萬元 1萬元 2萬元 2萬元 1萬元	○○○道0段000號)
4	辛○○ (有提告)	詐欺集團成員於112年8月1日21時9分許，佯裝為健身工廠客服人員，撥打電話予辛○○，並訛稱因系統錯誤致合約多設定1年，需辛○○配合解除合約云云，致辛○○陷於錯誤。	112年8月1日21時52分許	2萬9,967元	林慧茹所申設之國泰世華商業銀行帳戶（帳號：000000000000000000號）	112年8月1日22時5分許	2萬元	統一超商展騰門市（臺中市○○區○○○道0段000號）
5	乙○○ (有提告)	詐欺集團成員於112年8月1日21時8分許，佯裝為洗髮精業者，撥打電話予乙○○，並訛稱乙○○有不正常購買資訊，需乙○○配合取消不正常購買資訊云云，致乙○○陷於錯誤。	112年8月1日22時6分許	4萬9,987元	林慧茹所申設之國泰世華商業銀行帳戶（帳號：000000000000000000號）	112年8月1日22時7分許 112年8月1日22時8分許 112年8月1日22時9分許 112年8月1日22時10分許	9,000元 2萬元 2萬元 1萬元	統一超商展騰門市（臺中市○○區○○○道0段000號）
6	己○○ (有提告)	詐欺集團成員於112年8月1日22時55分許，佯裝為旋轉拍賣買家，傳送購買訊息予己○○，後續要求己○○詢問客服處理，該客服人員訛稱己○○認證失敗，需己○○配合委託銀行恢復賣場交易權限云云，致己○○陷於錯誤。	112年8月1日23時44分（起訴書附表誤載為22時6分，應予更正）	1萬105元	林慧茹所申設之國泰世華商業銀行帳戶（帳號：000000000000000000號）	未提領	未提領	無
7	庚○○ (有提告)	詐欺集團成員於112年8月1日20時40分許，佯裝為space picnic購物網站賣	112年8月1日21時49分許	4萬9,123元	林慧茹所申設之中華郵政帳戶（帳	112年8月1日22時3分許 112年8月1	2萬5元 2萬5元	統一超商展騰門市（臺中市○○區

(續上頁)

01

		家，撥打電話予庚○○，並訛稱因簽收單錯誤簽到致每個月自動扣款，需庚○○配合解除錯誤設定云云，致庚○○陷於錯誤。			號：00000000000000000000(號)	日22時4分許		○○○道0段000號)
8	壬○○ (未提告)	詐欺集團成員於112年8月1日21時，佯裝為社群媒體臉書購物網站人員，撥打電話予壬○○，並訛稱訂單設定錯誤，需壬○○配合解除云云，惟因壬○○察覺有異而未遂。	112年8月1日21時51分	1元	林慧茹所申設之中華郵政帳戶(帳號：00000000000000000000(號))	112年8月1日22時4分許	9,005元	
9	子○○ (有提告)	詐欺集團成員於112年8月1日22時38分許，佯裝為南北航運客服人員，撥打電話予子○○，並訛稱因系統遭盜用致子○○下單14張船票，需子○○配合解除云云，致子○○陷於錯誤。	112年8月1日23時34分許	3萬2,123元	林慧茹所申設之中華郵政帳戶(帳號：00000000000000000000(號))	112年8月1日23時39分許 112年8月1日23時40分許	2萬5元 1萬2,005元	統一超商逢仁門市(臺中市○○區○○路0段000號)
10	癸○○ (有提告)	詐欺集團成員於112年7月27日9時24分許，以解除分期付款之詐術詐騙癸○○，致癸○○陷於錯誤而提供其名下網路銀行帳戶之帳號密碼，嗣於同年8月1日23時19分許收到銀行發送之交易密碼簡訊，始知其名下之網路銀行帳戶內款項遭詐欺集團成員轉出。	112年8月1日23時39分許	5,123元	林慧茹所申設之中華郵政帳戶(帳號：00000000000000000000(號))	112年8月1日23時41分許	5,005元	統一超商逢仁門市(臺中市○○區○○路0段000號)

02

附表二：

03

編號	被害人	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	丑○○	如附表一編號1	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
2	戊○○	如附表一編號2	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。
3	丁○○	如附表一	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪，

		編號3	處有期徒刑壹年參月。
4	辛○○	如附表一 編號4	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪， 處有期徒刑壹年壹月。
5	乙○○	如附表一 編號5	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪， 處有期徒刑壹年貳月。
6	己○○	如附表一 編號6	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪， 處有期徒刑壹年壹月。
7	庚○○	如附表一 編號7	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪， 處有期徒刑壹年貳月。
8	壬○○	如附表一 編號8	丙○○犯三人以上共同詐欺取財未遂 罪，處有期徒刑柒月。
9	子○○	如附表一 編號9	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪， 處有期徒刑壹年壹月。
10	癸○○ (含參 與犯罪 組織部 分)	如附表一 編號10	丙○○犯三人以上共同詐欺取財罪， 處有期徒刑壹年壹月。

附表三：被告丙○○之扣案物

編號	物品名稱	數量	備註
1	iPhone XS 手機	1支	IMEI：0000000000000000 (113年度院保字第822號)
2	iPhone XS Max 手機	1支	IMEI：0000000000000000 (113年度院保字第822號)
3	現金(新臺幣)	13萬元	113年度保管字第1372號