臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3065號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 劉志玄

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第42430號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，本院判決如下：

主 文

劉志玄犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。扣案如附表所示之物，均沒收。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實如下：

劉志玄於民國113年7月中旬，基於參與犯罪組織犯意，加入真實姓名、年籍不詳「黃煜翔」、「鄭維謙」等3人以上所組成以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之結構性詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐團），擔任面交取款車手之工作，以其所有如附表編號11所示手機內LINE通訊軟體作為聯絡工具，並先依指示將「黃煜翔」於不詳時間以LINE傳送之QR Code，至統一超商不詳門市使用ibon機台列印如附表編號5至6、7、9所示偽造之識別證，以備佯裝身分面交取款不時之需，約定每次面交取款可獲得新臺幣（下同）2000元之報酬。劉志玄即與本案詐團成員共同基於三人以上詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書及一般洗錢之犯意聯絡，由本案詐團成員於113年5月間，先後以LINE暱稱「張書妍」、「超揚證券營業員」佯以推薦股票為由，邀請張連璋加入股票投資群組，復以推薦使用、保證獲利為由要求張連璋申辦並使用股票下單軟體現金儲值進行股票投資，致張

01 連璋誤信已申購股票須進行補足股票款項現金儲值，與本案
02 詐團成員相約於113年8月6日9時53分許，在臺中市○○區○
03 ○○路00號統一超商漢翔門市室外座位區面交50萬元後，劉
04 志玄先依指示將「黃煜翔」以LINE傳送之QR Code，至統一
05 超商不詳門市使用ibon機台列印空白之超揚證券現款存款憑
06 條（其上有偽造之超揚投資股份有限公司發票章印文1枚，
07 該印文尚乏證據證明係以偽造印章方式而偽造，乃不排除係
08 以數位列印方式而偽造，下同）及偽造之超揚證券識別證，
09 再裁切製成如附表編號4所示之偽造之超揚證券識別證，並
10 在超揚證券現款存款憑條上填妥面交之日期【113(誤載為10
11 3)年8月6日】、金額50萬元、存戶姓名張連璋，且在經辦人
12 欄內簽名及蓋用如附表編號10所示私章，偽造完成該私文書
13 (如附表編號1所示之現款存款憑條)後，即依指示攜往統一
14 超商漢翔門市，於上開約定時間，向張連璋出示偽造之超揚
15 證券識別證以行使偽造特種文書，復於收受張連璋交付之現
16 金50萬元後，再將上開偽造之超揚證券現款存款憑條交由張
17 連璋收執而持以行使，足以生損害於超揚投資股份有限公司
18 (超揚證券)。劉志玄再依「黃煜翔」之指示，將上開現金
19 50萬元置放於臺中市○○區○○○○街00號車王停車場內指
20 定之車輛底盤下方，任由本案詐欺集團派員前往收取款項以
21 層轉上游，共同以此方式掩飾或隱匿上開款項之來源與去
22 向。嗣本案詐團成員接續誘騙張連璋投入股票資金現金儲
23 值，張連璋於113年8月12日驚覺遭詐騙後報警，乃配合警方
24 辦案，佯與本案詐團成員相約於113年8月14日18時9分許，
25 在臺中市○○區○○路000號統一超商福雅門市外面交200萬
26 元，劉志玄即依指示將「黃煜翔」以LINE傳送之QR Code，
27 至統一超商不詳門市使用ibon機台列印如附表編號8所示之
28 超揚證券識別證及空白之超揚證券現款存款憑條（如附表編
29 號2至3所示，其上均有數位列印之偽造超揚投資股份有限公
30 司發票章印文1枚），並在其中1張超揚證券現款存款憑條上
31 填妥面交之日期（113年8月14日）、金額200萬元、存戶姓

01 名張連璋，且在經辦人欄內簽名及蓋用如附表編號10所示私
02 章，偽造完成該私文書（如附表編號2所示）後，即依指示
03 攜往統一超商福雅門市，於該約定時間，向張連璋出示前揭
04 偽造之超揚證券識別證以行使偽造特種文書，欲向張連璋收
05 取200萬元之際，即遭在場之員警當場逮捕而未遂，足以生
06 損害於超揚投資股份有限公司（超揚證券），並為警當場扣
07 得如附表編號2至11所示之物，張連璋亦主動提供如附表編
08 號1所示偽造之超揚證券現款存款憑條（50萬元）私文書交
09 警方查扣在案，始悉上情。

10 二、上開犯罪事實，有以下證據可資證明（按：下列證人之警詢
11 筆錄，依組織犯罪防制條例第12條第1項規定，不得作為認
12 定被告犯組織犯罪防制條例罪名之事證，故本院認定本案關
13 於組織犯罪防制條例之犯罪時，不採上開警詢筆錄為證）：

14 （一）被告劉志玄於警詢、偵查中及本院訊問、準備程序、審理時
15 之自白（偵卷第16至17、20至26頁；本院卷第20頁、第33、
16 44頁）。

17 （二）證人即告訴人張連璋於警詢中之證述及手機截圖、報案資料
18 【內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺中市政府警察局
19 第六分局永福派出所受（處）理案件證明單】（偵卷第27至
20 34頁、183至185頁）。

21 （三）員警職務報告、臺中市政府警察局第六分局搜索扣押筆錄、
22 扣押物品目錄表、扣押物品清單及照片、監視器錄影翻拍照
23 片、現場照片、被告手機對話截圖（偵卷第13至14、39至4
24 5、59至65、67至77、91至113頁）。

25 （四）如附表編號1至11所示之扣案物（偵卷第233、239至245
26 頁）。

27 三、論罪科刑：

28 （一）核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
29 同犯詐欺取財罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書
30 罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書及洗錢防制
31 法第19條第1項後段之一般洗錢罪。被告偽造私文書、偽造

01 特種文書之行為，分別為行使偽造私文書、行使特種文書之
02 高度行為所吸收，均不另論罪。

03 (二)告訴人受本案詐欺集團不詳成員詐欺後，先後2次依集團成
04 員指示與被告面交收款之行為，乃詐欺集團各本於單一之詐
05 欺、洗錢犯意接續對告訴人而為加重詐欺取財既、未遂及洗
06 錢既、未遂犯行，各僅論以既遂一罪。

07 (三)被告與「黃煜翔」、「鄭維謙」及其他本案詐團不詳成員
08 間，就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
09 犯。

10 (四)被告以一行為同時觸犯上開四罪，為想像競合犯，應依刑法
11 第55條前段規定，從一重論以刑法第339條之4第1項第2款之
12 三人以上共同詐欺取財罪。又起訴書雖未敘及被告依指示於
13 113年8月6日9時53分許，至臺中市○○區○○路00號統一
14 超商漢翔門市室外座位區，與告訴人面交取款50萬元，向張
15 連璋出示偽造之超揚證券識別證，及於收受告訴人交付之現
16 金50萬元後，再將偽造之超揚證券現款存款憑條交由告訴人
17 收執之三人以上共同犯詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽
18 造特種文書及一般洗錢既遂部分，惟此部分事實，已據被告
19 於本院審理時坦承有此部分共同犯行（本院卷第44頁），核
20 與告訴人於警詢時證述情節相符（偵卷第32至33頁），並有
21 前開超揚證券現款存款憑條（50萬元）、監視器錄影畫面翻
22 拍照片、被告手機對話截圖在卷可資佐證，此部分與起訴之
23 三人以上共同犯詐欺取財未遂、一般洗錢未遂等犯行係具有
24 接續犯之一罪關係，應為起訴效力所及，自應併予審理。且
25 既遂、未遂，僅屬行為態樣之分別，自無庸變更起訴法條，
26 附予敘明。

27 (五)按詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵
28 查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所
29 得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押
30 全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組
31 織之人者，減輕或免除其刑」，查被告於偵查及本院審理時

01 雖自白犯罪，惟所謂「自動繳交其犯罪所得」，係指自動繳
02 交所有被害人之受詐騙金額而言（最高法院113年度台上字
03 第3589號判決意旨參照），被告僅繳納其實際領得之犯罪所
04 得2000元，而未就告訴人遭騙之金額全數繳回，自無自動繳
05 交犯罪所得可言，被告本案應無詐欺犯罪危害防制條例第47
06 條前段減刑規定適用之餘地。又被告於偵查及本院審判中始
07 終自白其一般洗錢之犯行，並已自動繳交全部所得財物2000
08 元（詳附表編號12所示），原應依洗錢防制法第23條第3項
09 規定減輕其刑，然其所犯一般洗錢罪屬想像競合犯中之輕
10 罪，無從依上開規定減輕其刑，僅於後述依刑法第57條量刑
11 時一併衡酌該部分減輕其刑事由。

12 (六)爰審酌被告正值青壯，非無謀生能力，不思以正當途徑獲取
13 所需，竟為快速賺取錢財，率爾參與本案詐團犯罪組織，擔
14 任面交車手工作，並配合指示以行使偽造特種文書及偽造私
15 文書之方式，收取告訴人遭騙款項，再將收取之贓款置於前
16 開停車場內指定之車輛底盤下方，任由本案詐團派員前往收
17 取以層轉上游，同時掩飾或隱匿款項之來源與去向進行洗錢
18 ，足使本案詐團核心成員得以隱匿真實身分，減少遭查獲之
19 風險，益發助長詐欺犯罪之猖獗，危害社會信賴關係及金融
20 交易秩序，殊值非難，並考量被告犯後始終坦承犯行，合於
21 洗錢防制法第23條第3項自白減輕其刑事由，業與告訴人成
22 立調解，分期賠償中，有本院調解筆錄附卷可稽（本院卷第
23 55頁），本案僅擔任面交車手之角色分工，尚非集團之核心
24 成員，及其智識程度、家庭生活狀況等一切情狀，量處如主
25 文所示之刑。而本院基於不過度評價及罪刑相當原則，經整
26 體評價後，爰裁量不予併科一般洗錢罪所規定之罰金刑。

27 四、沒收部分：

28 (一)如附表編號1所示偽造之發票章印文1枚，應依刑法第219條
29 規定併予宣告沒收。

30 (二)扣案如附表編號2至11所示之物，分別為被告所有供本案犯
31 罪所用、預備之物，均依刑法第38條第2項前段規定宣告沒

01 收。
02 (三)扣案如附表編號12所示之2000元，係被告主動繳回之犯罪所
03 得，應依刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收。

04 (四)至被告向告訴人面交所收取之款項50萬元，雖屬洗錢之財
05 物，惟被告已依指示放置於前開停車場內指定之車輛底盤下
06 方，任由本案詐團派員前往收取，再繳回本案詐團核心成
07 員，被告就該等贓款已失事實上管領權，如再就被告上開洗
08 錢之財物部分宣告沒收，顯有過苛之虞，爰不予宣告沒收或
09 追徵。

10 五、依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310
11 條之2、第454條第1項，判決如主文。

12 本案經檢察官溫雅惠提起公訴，檢察官謝宏偉到庭執行職務。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

14 刑事第六庭 法官 丁智慧

15 以上正本證明與原本無異。

16 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
17 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
18 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
19 逕送上級法院」。

20 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
21 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

22 書記官 顏督訓

23 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 刑法第339條之4第1項第2款

26 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
27 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

28 2、三人以上共同犯之。

29 刑法第216條

30 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
31 事項或使登載不實事項之規定處斷。

01 刑法第210條

02 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
03 期徒刑。

04 洗錢防制法第19條第1項

05 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
06 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
07 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
08 以下罰金。

09 附表：

10

編號	物品名稱及數量（新臺幣）	所有人
1	偽造之超揚證券現款存款憑條（50萬元）上之超揚投資股份有限公司發票章印文1枚	告訴人張連璋
2	偽造之超揚證券現款存款憑條（200萬元）1張（含其上之超揚投資股份有限公司發票章印文1枚）	被告
3	超揚證券現款存款憑條（空白）3張（含其上之超揚投資股份有限公司發票章印文各1枚）	同上
4	偽造之超揚證券識別證1張（含識別證套1個）	同上
5	偽造之eToro證券識別證1張（含識別證套1個）	同上
6	偽造之航偉投資控股股份公司識別證1張（已裁切）	同上
7	偽造之路博邁證券投信股份有限公司識別證1張（已裁切）	同上
8	偽造之超揚證券識別證1張（未裁切）	同上
9	eToro證券識別證2張（未裁切）	同上
10	「劉志玄」個人私章1個	同上
11	Iphone 15 PLUS（IMEI：0000000000000000）手機1支	同上
12	犯罪所得2000元	被告於本院審理時自動繳交而扣案（本院卷第49頁113年贓款字第101號收據）