臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3156號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 郭良嘉

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第37499號），本院判決如下：

主 文

郭良嘉犯如【附表二】主文欄所示之罪，各處如【附表二】主文欄所示之刑及沒收。應執行有期徒刑壹年陸月，併科罰金新臺幣伍萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、郭良嘉於民國113年3月間，加入暱稱「高啟盛」、「傳說」等人（真實姓名年籍均不詳）所組成，以實施詐術為手段、具有持續性及牟利性之詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團，所涉參與犯罪組織罪嫌業經起訴，不在本案起訴範圍），擔任提領贓款之「車手」。郭良嘉與本案詐欺集團其他成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財、一般洗錢之犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員於如【附表一】所示時間，以【附表一】所示方式，對【附表一】所示被害人施用詐術，致其等均陷於錯誤，於如【附表一】所示時間，轉帳【附表一】所示金額至【附表一】所示人頭帳戶。郭良嘉取得【附表一】所示人頭帳戶之金融卡、密碼後，復依指示於【附表一】所示時間、地點提領【附表一】所示贓款金額，提領後放置在指定地點，以此方法製造金流斷點，掩飾、隱匿犯罪所得之去向。

二、案經吳柏儒、楊竣宇訴由臺中市政府警察局第六分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

01 上開犯罪事實，業經被告郭良嘉於本院審理時坦承不諱（見
02 本院卷第120頁），核與證人即告訴人吳柏儒、楊竣宇於警
03 詢時所述相符，並有員警職務報告（偵卷第7頁）、兆豐商
04 業銀行戶名洪偉勝帳號000-00000000000號帳戶基本資料及
05 交易明細（偵卷第13—15頁、第59頁）、臺中市○○區○○
06 ○道0段000號全家超商臺中登峰店監視器錄影畫面截圖（偵
07 卷第23—24、26—27頁）、臺中市○○區○○路00○0號全
08 家超商臺中世貿店監視器錄影畫面截圖（偵卷第29—30
09 頁）、被告手機飛機通訊軟體群組「台中一日遊」對話紀錄
10 畫面截圖（偵卷第33—34頁）、告訴人吳柏儒遭詐騙相關資
11 料：(1)新北市政府警察局新莊分局受理詐騙帳戶通報警示簡
12 便格式表（偵卷第41—43頁）、(2)內政部警政署反詐騙諮詢
13 專線紀錄表（偵卷第39—40頁）、(3)臉書「Pijarmataharifals
14 ·全新電風扇」個人首頁畫面截圖（偵卷第51頁）、(4)通訊
15 軟體LINE暱稱「小敏」、「楊主任」個人首頁畫面截圖
16 （偵卷第51—53頁）、(5)與LINE「TW.Carousell線上客
17 服」、「小敏」、「楊主任」之聊天紀錄（偵卷第45頁、第
18 47—48頁、第49頁）、告訴人楊竣宇遭詐騙相關資料：(1)新
19 北市政府警察局林口分局文林派出所受理詐騙帳戶通報警示
20 簡便格式表（偵卷第57頁）在卷可稽，足認被告之自白與事
21 實相符，堪予採信。準此，本案事證明確，被告之犯行堪予
22 認定，應依法論科。

23 二、論罪科刑及沒收：

24 （一）論罪：

- 25 1、按比較新舊法時，應就罪刑有關之法定加減例等一切情
26 形，綜其全部罪刑之結果而為比較，依刑法第2條第1項
27 「從舊、從輕」適用法律原則，適用有利於行為人之法律
28 處斷，不得一部割裂分別適用不同之新、舊法（最高法院
29 113年度台上字第3112號判決要旨參照）。又113年7月31
30 日修正前洗錢防制法第14條第3項規定：「前二項情形，
31 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」該項規定

01 係105年12月洗錢防制法修正時所增訂，其立法理由係以
02 「洗錢犯罪之前置重大不法行為所涉罪名之法定刑若較洗
03 錢犯罪之法定刑為低者，為避免洗錢行為被判處比重大不
04 法行為更重之刑度，有輕重失衡之虞，參酌澳門預防及遏
05 止清洗黑錢犯罪第三條第六項增訂第三項規定，定明洗錢
06 犯罪之宣告刑不得超過重大犯罪罪名之法定最重本刑。」
07 是該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬科刑
08 規範。以修正前洗錢防制法第14條第1項洗錢行為之前置
09 重大不法行為為刑法第339條第1項詐欺取財罪者為例，其
10 洗錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑仍
11 受刑法第339條第1項法定最重本刑之限制，即有期徒刑5
12 年，是修正後洗錢防制法刪除修正前同法第14條第3項宣
13 告刑範圍限制之規定，自亦應列為法律變更有利與否比較
14 適用之範圍（最高法院113年度台上字第3147號判決要旨
15 參照）。

16 2、被告本案行為後，原洗錢防制法第14條已於113年7月31日
17 修正公布，於同年0月0日生效，條次並挪移至同法第19
18 條。查修正前洗錢防制法第14條規定：「有第二條各款所
19 列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬
20 元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前二項情形，不得科以
21 超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」，修正後洗錢防制法
22 第19條規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以
23 上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗
24 錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上
25 五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。前項
26 之未遂犯罰之」。查被告洗錢之金額為新臺幣（下同）9
27 萬7000元，未達1億元，其行為在修正後應適用洗錢防制
28 法第19條第1項後段論處。是本案應比較新舊法之條文為
29 「修正前洗錢防制法第14條」與「修正後洗錢防制法第19
30 條第1項後段」。

31 3、修正前洗錢防制法第14條第1項之最重本刑為有期徒刑7

01 年，而本案涉及之前置犯罪為刑法第339條之1第1項第2款
02 之加重詐欺取財罪，其最重本刑亦為有期徒刑7年，是修
03 正前洗錢防制法第14條第1項並無同條第3項之科刑限制，
04 故修正前洗錢防制法第14條第1項在本案之處斷刑範圍為
05 有期徒刑2個月以上7年以下；修正後洗錢防制法第19條第
06 1項後段之法定刑則為有期徒刑6個月以上5年以下。準
07 此，依刑法第35條第1、2項之規定，修正後洗錢防制法第
08 19條第1項後段較有利於被告，是依刑法第2條第1項後段
09 規定，本案應適用113年7月31日修正後之規定論處。

10 4、核被告所為，係犯：(1)刑法第339條之4第1項第2款之三人
11 以上共同詐欺取財罪、(2)洗錢防制法第19條第1項後段之
12 一般洗錢罪。

13 5、被告與「高啟盛」、「傳說」及本案詐欺集團其他成員間
14 就上開犯行有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

15 (二) 罪數：

16 1、就【附表一】編號1部分，被告針對同一被害人數次提領
17 贓款之行為，係出於單一犯意，於密接之時間、地點所為
18 之數舉動，並侵害同一法益，各該行為之獨立性極為薄
19 弱，依一般社會健全觀念，難以強行切割，應視為數舉動
20 之接續實行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，故
21 應論以接續犯之一罪。

22 2、在【附表一】編號1、2中，被告各以一行為同時觸犯三人
23 以上共同詐欺取財罪、一般洗錢罪，均為一行為觸犯數罪
24 名之想像競合犯，依刑法第55條前段規定，應各從一重之
25 三人以上共同詐欺取財罪處斷。

26 3、被告針對不同被害人所犯2次三人以上共同詐欺取財罪，
27 犯意各別、行為互殊，應予分論併罰。

28 (三) 刑之加重、減輕事由：

29 詐欺犯罪危害防制條例第47條前段、修正後洗錢防制法第
30 23條第3項，皆以被告於偵查及歷次審判中均自白犯罪為
31 適用要件。依卷附辦案進行單、點名單，檢察官於偵查中

01 有傳喚被告到場，然被告未到（見偵卷第121—123頁），
02 足見被告於偵查中並未自白，自無適用上述規定減刑之餘
03 地。此與檢察官於偵查中未經傳喚被告，逕行起訴，致被
04 告無從於偵查中自白之情形容有不同，不可不辨。

05 （四）量刑：

06 爰審酌被告正值青年，卻不循正途獲取收入，為求迅速獲
07 利，竟參與本案詐欺集團擔任「車手」收取贓款，危害經
08 濟秩序及社會治安，助長詐騙集團之猖獗，並製造金流斷
09 點，所為殊不可取；兼衡各被害人受騙之金額有所不同，
10 量刑上應予區分；並考量被告經本院安排調解，卻未於調
11 解期日到場（見本院卷第125頁），被告迄今仍未賠償各
12 被害人之損失；且被告有前案紀錄，有臺灣高等法院被告
13 前案紀錄表在卷可稽，素行不佳；惟念及被告於本案詐欺
14 集團中，僅係擔任聽命出面提領贓款之角色，相較於位居
15 主要指揮者或獲利者之集團成員，可責性較輕；又被告坦
16 承犯行，並未爭辯；另被告並未實際取得犯罪所得；暨被
17 告自述之教育程度、職業收入、家庭經濟狀況（見本院卷
18 第121頁）等一切情狀，分別量處如【附表二】主文欄所
19 示之刑，並各諭知罰金易服勞役之折算標準，復衡酌2次
20 犯行之相似程度、時間間隔，依數罪併罰之恤刑精神，定
21 如主文所示應執行之刑，再諭知罰金易服勞役之折算標
22 準。

23 （五）沒收：

- 24 1、被告於警詢時供稱並未實際取得約定報酬（見偵卷第19
25 頁），本案亦查無證據證明被告有因本案犯行而取得任何
26 積極、消極利益，自無從宣告犯罪所得之沒收或追徵。
- 27 2、被告領取之贓款9萬7000元，固為其洗錢犯行掩飾、隱匿
28 之財物，然被告已轉交本案詐欺集團其他成員，不在被告
29 之實際掌控中，若仍依洗錢防制法第25條第1項規定宣告
30 沒收上開30萬元，將有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2
31 項規定，不予宣告沒收或追徵。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
02 本案經檢察官洪明賢提起公訴，檢察官謝宏偉到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日
04 刑事第六庭 法 官 陳盈睿

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
09 逕送上級法院」。

10 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
11 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

12 書記官 顏嘉宏

13 中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

14 【附錄本案論罪科刑法條】
15

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年以下有
期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

- 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 二、三人以上共同犯之。
- 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工
具，對公眾散布而犯之。
- 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音
或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒
刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新
臺幣五千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。

01

【附表一】

編號	被害人	施用詐術	轉帳時間及金額	人頭帳戶	提領情形
1	吳柏儒	本案詐欺集團不詳成員於113年3月18日晚間，利用臉書軟體聯絡吳柏儒，佯稱欲購買吳柏儒上架之商品云云，其後自稱為客服人員，指示吳柏儒開通帳號。	於113年3月18日20時30分起，陸續轉帳4萬9988元、1萬4234元、1萬6456元。	洪偉勝兆豐商業銀行帳號0000000000 號帳戶。	郭良嘉於113年3月18日晚間8時33分起，在臺中市○○區○○道0段000號，陸續提領2萬元、2萬元、2萬元、2萬元。
2	楊竣宇	本案詐欺集團不詳成員於113年3月18日晚間，利用臉書軟體聯絡楊竣宇，佯稱可販售演場會門票云云，請楊竣宇給付價金。	於113年3月18日20時41分許，轉帳1萬6500元。	同上	郭良嘉於113年3月18日晚間8時47分許，在臺中市○○區○○路00○○號提領1萬7000元。

02
03

【附表二】

編號	犯罪事實	主 文
1	如【附表一】編號1所示（吳柏儒受騙部分）	郭良嘉犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月，併科罰金新臺幣肆萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	如【附表一】編號2所示（楊竣宇受騙部分）	郭良嘉犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。