臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3189號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林麗雲

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第424
29號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院合
議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

林麗雲犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑拾月。
扣案之Redmi 12 5G（IMEI：0000000000000000、門號000000000
0號）手機壹支，沒收。

犯罪事實

一、林麗雲於民國113年6、7月間在通訊軟體LINE上認識暱稱
「林忠」（真實姓名年籍不詳），「林忠」向其表示依LIN
E暱稱「Jack Anderson」指示向他人收取款項便可獲得收取
金額5%之報酬，林麗雲依其社會生活之通常經驗，可預見
上開工作實際上係收取詐欺犯罪贓款，然為賺取5%報酬，
猶仍基於縱然如此亦不違背其本意之不確定故意，與「林
忠」、「Jack Anderson」所屬詐欺集團（下稱本案詐欺集
團）成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐
欺取財、一般洗錢之犯意聯絡，由本案詐欺集團不詳成員先
於113年5月上旬，以社群網站Facebook帳號「珈偉」與盧秀
桃互加好友，再與盧秀桃聯繫、聊天以取得盧秀桃信任，復
向盧秀桃訛稱：我是阿拉伯聯合國軍人，將寄出一內有85萬
美金之包裹云云，盧秀桃表示允諾幫忙代收包裹，本案詐欺
集團不詳成員再以「HEADQUARTERS」航運公司名義，向

01 盧秀桃訛稱：因為稅金問題，需要收取相關費用，並將派人
02 前往收取云云，使盧秀桃因而陷於錯誤，多次交付款項（非
03 本案起訴範圍）。盧秀桃驚覺受騙後報警處理，遂配合警方
04 執行誘捕，與本案詐欺集團不詳成員相約於113年8月14日下
05 午5時55分許，在臺中市○區○○街000號3樓之1面交新臺幣
06 （下同）150萬元，林麗雲旋依「Jack Anderson」指示搭車
07 前來收款，盧秀桃將含現金真鈔及道具鈔共計150萬元之款
08 項交予林麗雲後，林麗雲旋由現場埋伏之警員當場查獲而未
09 遂。

10 二、案經盧秀桃告訴及臺中市政府警察局第一分局報告臺灣臺中
11 地方檢察署檢察官偵查起訴。

12 理 由

13 壹、有罪部分：

14 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

15 上開犯罪事實，業據被告林麗雲於本院準備程序中及審理時
16 均坦承不諱（見本院卷第64、77頁），核與證人即告訴人盧
17 秀桃、證人李永騰於警詢時所述之情節相符，並有員警職務
18 報告（偵卷第27頁）、臺中市政府警察局第一分局搜索扣押
19 筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據（偵卷第85—95
20 頁）、贓物認領保管單（偵卷第97頁）、搜索現場暨扣案物
21 照片（偵卷第99頁，第221頁）、被告搭乘計程車監視器錄
22 影畫面截圖（偵卷第99頁）、被告扣案手機Redmi12 5G畫
23 面截圖（偵卷第101頁）、被告扣案手機Redmi12 5GLINE畫
24 面截圖：(1)被告暱稱「吳勤」、「林馨」首頁畫面截圖（偵
25 卷第103、111頁）、(2)「Jack Anderson」、「葉子（圖
26 示）」、「林忠」首頁畫面截圖（偵卷第105、107、113
27 頁）、(3)與「Jack Anderson」對話紀錄畫面截圖（偵卷第10
28 3—105頁）、(4)與「Jack Anderson」群組對話紀錄畫面截圖
29 （偵卷第107—111頁）、(5)與「林忠」對話紀錄畫面截圖
30 （偵卷第113—117頁）、告訴人遭詐騙相關資料：(1)臺中市
31 政府警察局第一分局民權派出所受理各類案件紀錄表、受

01 (處)理案件證明單(偵卷第179—181頁)、(2)內政部警政署
02 反詐騙諮詢專線紀錄表(偵卷第23—25頁)、(3)臺灣中小企
03 業銀行忠明分行存摺內頁及交易明細(偵卷第119—125
04 頁)、(4)定期、定期儲蓄存款明細表(偵卷第127頁)、(5)
05 盧秀桃提供其社區113年7月19日監視器錄影畫面截圖(偵卷
06 第129頁)、(6)告訴人提供其手機畫面截圖：①臉書暱稱
07 「珈偉」首頁畫面截圖(偵卷第131頁)、②LINE暱稱「嘉
08 偉」、「HEADQUARTERS」首頁畫面截圖(偵卷第131
09 頁)、③與面交車手通話紀錄畫面截圖(偵卷第133—137
10 頁)、④與LINE暱稱「HEADQUARTERS」對話紀錄畫面截
11 圖(偵卷第139—163頁)、⑤與LINE暱稱「嘉偉」對話紀
12 錄畫面截圖(偵卷第165—177頁)在卷可稽，足認被告之自
13 白與事實相符。準此，本案事證明確，被告之犯行堪予認
14 定，應依法論科。

15 二、論罪科刑及沒收：

16 (一) 論罪：

- 17 1、關於一般洗錢未遂部分，因被告洗錢未遂之金額為150萬
18 元，未達1億元，故應適用洗錢防制法第19條第2項、第1
19 項後段論處。
- 20 2、核被告所為，係犯：(1)刑法第339條之1第2項、第1項第2
21 款之三人以上共同詐欺取財未遂罪、(2)洗錢防制法第19條
22 第2項、第1項後段之一般洗錢未遂罪。

23 (二) 罪數：

24 被告以一行為同時觸犯上開二罪，為一行為觸犯數罪名之
25 想像競合犯，依刑法第55條前段規定，應從一重之三人以
26 上共同詐欺取財未遂罪處斷。

27 (三) 刑之加重、減輕事由：

- 28 1、被告本案犯行屬於未遂，已如前述，爰依刑法第25條第2
29 項規定減輕其刑。
- 30 2、檢察官於偵查中雖未曉諭被告為認罪與否(見偵卷第201
31 —202頁)，然被告於偵訊時就本案構成要件之主要事實

01 均予承認，復於本院審理時自白犯罪，且因被告並未獲取
02 犯罪所得，故不生繳回犯罪所得之問題，是解釋上被告仍
03 然符合詐欺犯罪危害防制條例第47條第1項前段之規定，
04 應依該條規定減輕其刑。

05 3、被告有上述二個減輕事由，應依刑法第70條規定遞減之。

06 (四) 量刑：

07 爰審酌被告不循正途獲取收入，為求迅速獲利，竟參與本
08 案詐欺集團，擔任「面交車手」收取贓款，危害經濟秩序
09 及社會治安，助長詐騙集團之猖獗，導致檢警難以追緝隱
10 身幕後之人，並製造金流斷點，所為殊不可取；兼衡被告
11 除三人以上共同詐欺取財未遂犯行外，尚有一般洗錢未遂
12 犯行，雖因想像競合關係而裁判上從一重處斷，然量刑時
13 仍應予以考量；並考量被告先前有前案紀錄，有臺灣高等
14 法院被告前案紀錄表在卷可稽，素行不佳；惟念及被告於
15 本案中僅係擔任聽命出面收取贓款之下游角色，並非處於
16 集團之核心地位，可責性較輕；且本案乃由警方執行誘捕
17 偵查所致，實際上不能發生犯罪結果；又被告犯後自白犯
18 行，尚知悔悟；暨被告自述之教育程度、職業收入、家庭
19 經濟狀況（見本院卷第77頁）等一切情狀，量處如主文所
20 示之刑。

21 (五) 沒收：

22 1、依卷附手機對話紀錄截圖所示（見偵卷第103—117頁），
23 被告係使用扣案之Redmi 12 5G（IMEI：00000000000000
24 0、門號0000000000號）手機與本案詐欺集團其他成員聯
25 繫，該手機屬供犯罪所用之物，應依詐欺犯罪危害防制條
26 例第48條第1項規定宣告沒收。

27 2、至扣案之Galaxy A52S 5G手機1支，查無證據證明與本案
28 有何關聯，依法無從宣告沒收。

29 貳、不另為無罪諭知部分：

30 公訴意旨認被告上開犯行另涉有組織犯罪防制條例第3條第1
31 項後段之參與犯罪組織罪嫌等語。惟按組織犯罪防制條例第

01 2條規定：「本條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強
02 暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾五年有期徒刑之
03 刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織。前項
04 有結構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有
05 名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為
06 必要。」另該條例第3條第1項後段所稱「參與犯罪組織」，
07 則係指行為人加入以實施特定犯罪為目的所組成之有結構性
08 組織，並成為該組織成員而言。且既曰參與，自須行為人主
09 觀上有成為該組織成員之認識與意欲，客觀上並有受他人邀
10 約等方式而加入之行為，始足當之。倘欠缺加入成為組織成
11 員之認識與意欲，僅單純與該組織成員共同實行犯罪或提供
12 部分助力，則至多祇能依其所參與實行或提供助力之罪名，
13 論以共同正犯或幫助犯，要無評價為參與犯罪組織之餘地
14 （最高法院111年度台上字第4881號判決要旨參照）。查依
15 被告於偵查中所陳，本案係被告第一次擔任「面交車手」之
16 工作（見偵卷第202頁），並無證據證明被告主觀上有加入
17 本案詐欺集團之意思，或客觀上有持續不斷為本案詐欺集團
18 收取贓款之行為，依上述說明，被告所為僅論以各該犯罪之
19 共同正犯即為已足，實無論以參與犯罪組織罪之餘地。本院
20 就此部分本應為無罪之諭知，惟公訴意旨認此部分若成立犯
21 罪，將與本院認定有罪之犯罪事實有想像競合之裁判上一罪
22 關係，爰不另為無罪之諭知。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官蔡雯娟提起公訴，檢察官謝宏偉到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

27 刑事第六庭 法 官 陳盈睿

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
31 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿

01 逕送上級法院」。

02 書記官 顏嘉宏
03 中華民國 113 年 11 月 14 日

04 【附錄本案論罪科刑法條】
05

中華民國刑法第339條之4

犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

- 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 二、三人以上共同犯之。
- 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，對公眾散布而犯之。
- 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或電磁紀錄之方法犯之。

前項之未遂犯罰之。

洗錢防制法第19條

有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。

前項之未遂犯罰之。