臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3231號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 王明賢

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第46892號），因被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取檢察官及被告之意見後，由本院合議庭裁定由受命法官獨任依簡式審判程序審理，判決如下：

主 文

王明賢犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年壹月。未扣案之「一正投資股份有限公司」現金憑證收據及「黃家弘」工作證各壹張均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬陸仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案被告王明賢所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，且非高等法院管轄第一審之案件，被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取被告、公訴人之意見後，本院依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定進行簡式審判程序，是本案證據之調查，依刑事訴訟法第273條之2規定，不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第170條規定之限制。

二、按訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據，組織犯罪防制條例第12條第1項中段定有明文，此為刑事訴訟證據能力之特別規定，且較民國92年2月6日修正公布，同年9月1日施行之刑事訴訟法證據章有關傳聞法則之規定更為嚴謹，自應優先適用。依上開規定，證人於警詢時之陳述，於

01 違反組織犯罪防制條例案件，即不具證據能力，不得採為判
02 決基礎（最高法院104年度台上字第203號判決意旨參照）。
03 從而，證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案
04 件，即絕對不具證據能力，而無刑事訴訟法第159條之2、第
05 159條之3等規定之適用，不得採為判決基礎。查本判決以下
06 引用之人證於警詢時及偵查中未經具結之陳述部分，均屬被
07 告以外之人於審判外之陳述，依前開說明，於其所涉參與犯
08 罪組織罪名，即絕對不具證據能力，不得採為判決基礎，然
09 就其所涉其他罪名，則不受此限制。又被告於警詢時之陳
10 述，對於自己而言，則屬被告之供述，為法定證據方法之
11 一，自不在組織犯罪防制條例第12條第1項規定排除之列，
12 除有不得作為證據之例外，自可在有補強證據之情況下，作
13 為證明被告自己犯罪之證據。

14 三、本案犯罪事實及證據，除事實部分將起訴書犯罪事實欄第1
15 3、14行「其上蓋有偽造之一正投資股份有限公司印文」更
16 正為「其上有偽造之彩色列印『一正投資股份有限公司』印
17 文」，證據部分補充「被告於本院準備程序及審理時之自
18 白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

19 四、論罪科刑：

20 (一)新舊法比較：

- 21 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
22 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
23 條第1項定有明文。
- 24 2.按刑法第339條之4之加重詐欺罪，在詐欺犯罪危害防制條例
25 於民國113年7月31日制定公布、同年8月2日施行後，其構成
26 要件及刑度均未變更，而詐欺犯罪危害防制條例所增訂之加
27 重條件，係就刑法第339條之4之罪，於有各該條之加重處罰
28 事由時，予以加重處罰，係成立另一獨立之罪名，屬刑法分
29 則加重之性質，此乃被告行為時所無之處罰，自無新舊法比
30 較之問題，而應依刑法第1條罪刑法定原則，無溯及既往予
31 以適用之餘地。又刑法詐欺罪章裡並沒有自白減刑之相關規

01 定，但新公布之詐欺犯罪危害防制條例第47條規定「犯詐欺
02 犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳
03 交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察
04 官得以扣押全部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮
05 詐欺犯罪組織之人者，減輕或免除其刑。」以新增定之規定
06 有利於被告。

07 3.又洗錢防制法業經修正，經總統以華總一義字第1130006897
08 1號令於113年7月31日公布，於同年8月2日施行。修正後洗
09 錢防制法第2條第1、2款分別修正為「隱匿特定犯罪所得或
10 掩飾其來源」及「妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調
11 查、發現、保全、沒收或追徵」，並新增第4款「使用自己
12 之特定犯罪所得與他人進行交易」之規定，形式上本次修正
13 在第4款擴大可罰性範圍，將原本不在舊法處罰範圍內之前
14 置犯罪行為人將犯罪所得再度投入市場交易而享受犯罪所得
15 之行為納入隔絕型洗錢行為之處罰範圍，但除未修正之第3
16 款外，第1、2款僅係因舊法係參照國際公約之文字界定洗錢
17 行為，與我國刑事法律慣用文字有所出入，為避免解釋及適
18 用上之爭議，乃參考德國2021年刑法第261條修正，調整洗
19 錢行為之定義文字（修正理由）。因修正後洗錢防制法2條
20 第1款之範圍包含舊法第1款前段及第2款之規範內涵；同條
21 第2款則包含舊法第1款後段及第2款之規範內涵，顯見新法
22 第1、2款之規定，未變更舊法之行為可罰性範圍，僅在文字
23 簡化並明確化洗錢行為欲保護之法益，此部分對本案被告而
24 言並無有利不利之情形。113年8月2日修正生效前洗錢防制
25 法第14條第1項係規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，
26 處七年以下有期徒刑，併科五百萬元以下罰金」，修正後洗
27 錢防制法第19條第1項則規定：「有第二條各款所列洗錢行
28 為者，處三年以上十年以下有期徒刑，併科一億元以下罰
29 金。其洗錢之財物或財產上利益未達一億元者，處六月以上
30 五年以下有期徒刑，併科五千萬元以下罰金」，本件被告洗
31 錢之財物或財產上利益未達1億元，依刑法第35條規定之主

01 刑輕重比較標準，修正前最重主刑之最高度為有期徒刑7
02 年，修正後最重主刑之最高度為有期徒刑5年，修正後之規
03 定較有利被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
04 之洗錢防制法第19條第1項後段之規定論處。

05 4.113年8月2日修正後洗錢防制法第23條第3項規定：「犯前4
06 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳
07 交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢
08 察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正
09 犯或共犯者，減輕或免除其刑。」而依113年8月2日修正前
10 洗錢防制法第16條第2項規定，只須在偵查及歷次審判中均
11 自白者，即可減輕其刑，修正後關於自白減輕其刑之要件趨
12 於嚴格。經比較新舊法，修正後洗錢防制法第23條第3項增
13 列繳交犯罪所得，作為減輕其刑之要件，尚非有利於行為
14 人。

15 5.綜上，修正後洗錢防制法第19條第1項後段對於行為人洗錢
16 之財物或財產上利益未達1億元者，法定刑之有期徒刑上限
17 （即5年），雖較修正前之規定（即7年）為輕，然依同法第
18 23條第3項規定，行為人除須於偵查及歷次審判中均自白
19 外，尚須滿足自動繳交全部犯罪所得，始符減刑規定，顯較
20 修正前規定嚴苛，經綜合比較之結果，修正後之規定對於被
21 告並無較有利之情形，依刑法第2條第1項前段規定，應適用
22 被告行為時即修正前洗錢防制法第2條、第14條、第16條第2
23 項規定。

24 (二)組織犯罪防制條例所稱犯罪組織，指三人以上，以實施強
25 暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾5年有期徒刑之
26 罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織；前項有結
27 構性組織，指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以具有名
28 稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明確為必
29 要，組織犯罪防制條例第2條第1項、第2項定有明文。查本
30 案本案詐欺集團有3人以上，且施詐、轉匯、取款、收水再
31 上繳等環節由不同之專責成員擔任，足見有相當之組織與分

01 工，顯非為立即實施犯罪而隨意組成者，堪認係以實施詐術
02 為手段，具有持續性、牟利性之結構性之犯罪組織。加重詐
03 欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪數計算，以被害人
04 數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪數；核與參與犯罪組
05 織罪之侵害社會法益，應以行為人所侵害之社會全體利益為
06 準據，認定係成立一個犯罪行為，有所不同。是以倘若行為
07 人於參與犯罪組織之繼續中，先後加重詐欺數人財物，因行
08 為人僅為一參與組織行為，侵害一社會法益，應僅就最先繫
09 屬於法院之案件中首次犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺
10 罪之想像競合犯，而其後之犯行，乃為其參與組織之繼續行
11 為，為避免重複評價，當無從將一參與犯罪組織行為割裂再
12 另論一參與犯罪組織罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論
13 處之餘地。查本案為被告參與本案詐欺集團最先繫屬於法院
14 之案件，有臺灣高等法院被告前案紀錄表存卷可參(見本院
15 卷第13至16頁)，依上說明，就被告本案加重詐欺等犯行，
16 應併論參與犯罪組織罪。

17 (三)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
18 犯罪組織罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、
19 同法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、同法第339
20 條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪及修正前洗錢
21 防制法第14條第1項之一般洗錢罪。檢察官起訴意旨就被告
22 持偽造之「一正投資股份有限公司」現金憑證收據、「黃家
23 弘」工作證向告訴人行使之犯行部分漏未論究刑法第216
24 條、第210條之行使偽造私文書罪，及同法第216條、第212
25 條之行使偽造特種文書罪，尚有未洽，然因起訴事實已敘明
26 被告行使偽造之收據與工作證之行為，且此部分與經起訴之
27 罪有後述想像競合犯之裁判上一罪關係，復經本院向被告告
28 知上述罪名(本院卷第50頁)，無礙於被告之防禦，自應併
29 予論究。

30 (四)被告與其餘集團成員間就上開犯行間，有犯意聯絡及行為分
31 擔，應依刑法第28條規定，論以共同正犯。

01 (五)被告以一行為觸犯上開罪名，為想像競合犯，應依刑法第55
02 條前段規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

03 (六)按犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
04 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑，詐欺犯罪危害防制
05 條例第47條前段定有明文。經查，被告於偵查及審判中均已
06 自白犯行，且稱獲得犯罪所得1萬6,000元（本院卷第51
07 頁），然尚未繳交，不得依詐欺犯罪危害防制條例第47條前
08 段規定減輕其刑。又被告就本案關於一般洗錢犯行部分，於
09 偵查及審判中均坦承不諱，本應依修正前洗錢防制法第16條
10 第2項規定減輕其刑，然其本案犯行已從一重論處加重詐欺
11 取財罪，而無從再適用上開條項規定減刑，然本院於後述量
12 刑時仍當一併衡酌該部分減輕其刑事由，附此敘明。

13 (七)爰以行為人責任為基礎，審酌被告非無工作能力，竟不思以
14 合法途徑賺取錢財，於本案擔任車手之工作，與詐欺集團成
15 員共同實現前開詐欺、洗錢等犯行，造成刑事司法機關以保
16 全犯罪所得、訴追該等前置犯罪等刑事司法順暢運作之利益
17 受到嚴重干擾，其上開犯行所生危害甚鉅，所用犯罪手段，
18 亦非輕微，應值非難。惟被告犯後坦承犯行，足見悔意，又
19 考量被告之犯罪動機與目的、於該詐欺集團之角色分工及參
20 與程度、告訴人遭詐騙款項數額，又被告與告訴人未能達成
21 調解（見本院卷第65頁），以及被告之前科素行與自述之智
22 識程度、工作及家庭經濟狀況（見本院卷第59、60頁）等一切
23 情狀，量處如主文所示之刑。又被告想像競合犯輕罪之一般
24 洗錢罪之法定刑須併科罰金，然審酌被告侵害法益之類型程
25 度、因犯罪所保有之利益，以及本院所宣告各罪有期徒刑刑
26 度對於刑罰儆戒作用等各情，在符合比例原則之範圍內，裁
27 量不再併科輕罪之罰金刑（最高法院111年度台上字第977號
28 刑事判決意旨參照），併此說明。

29 五、沒收部分：

30 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
31 法第2條第2項定有明文。次按詐欺犯罪，其供犯罪所用之

01 物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收之，詐欺犯罪危害防
02 制條例第48條第1項定有明文。再按犯罪所得，屬於犯罪行
03 為人者，沒收之；於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
04 時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項前段、第3項定有明
05 文。末按犯修正後洗錢防制法第19條之罪，洗錢之財物或財
06 產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法
07 第25條第1項定有明文。經查：

08 (一)被告於本院審理時供稱本案取得報酬1萬6,000元等語（見本
09 院卷第51頁），此為被告之犯罪所得，復核無刑法第38條之
10 2第2項或其他法定得不予宣告之事由，自應依上開規定宣告
11 沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其
12 價額。

13 (二)被告行為時交付予告訴人收執之未扣案「一正投資股份有限
14 公司」現金憑證收據，以及行使名為「黃家弘」之工作證，
15 均為供被告本案犯罪所用之物，不問屬於被告與否，應依詐
16 欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定宣告沒收，並於全部
17 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。至上開偽
18 造之收據上固有偽造之「一正投資股份有限公司」印文、
19 「黃家弘」署名各1枚，惟因本院已沒收該文書，故毋庸再
20 依刑法第219條規定沒收其上之偽造之印文、署名，又被告
21 於本院審理中供稱：收據印出來的章就是彩色的，不是另外
22 蓋的等語（見本院卷第51頁），故並無偽造之印章應予以宣
23 告沒收之情形，附此指明。

24 (三)本案詐欺集團詐欺告訴人所得之款項為53萬元，雖屬洗錢之
25 財物或財產上利益，原應依洗錢防制法第25條第1項規定宣
26 告沒收，惟本院審酌該等洗錢行為標的之財物並未查獲扣
27 案，業經被告收取後上繳本案詐欺集團上游收受，係在其他
28 詐欺集團成員控制下，依卷內事證無從認定該款項屬於被告
29 具有管理、處分權限之範圍，或從中獲取部分款項作為報
30 酬，倘就該洗錢之財物對被告為宣告沒收並追徵，非無違反
31 過量禁止原則而有過苛之虞，爰依刑法第38條之2第2項規

01 定，不予宣告沒收及追徵。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第310條之2、第4
03 54條第2項、第299條第1項前段，判決如主文。

04 本案經檢察官郭達提起公訴，檢察官劉世豪到庭執行職務。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
06 刑事第十一庭 法官 方 荳

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
10 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
11 勿逕送上級法院」。

12 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
13 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

14 書記官 陳俐蓁

15 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

16 附錄犯罪科刑法條：

17 修正後洗錢防制法第19條

18 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
19 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
20 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
21 以下罰金。

22 前項之未遂犯罰之。

23 中華民國刑法第339條之4

24 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
25 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

26 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

27 二、三人以上共同犯之。

28 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
29 對公眾散布而犯之。

30 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

01 電磁紀錄之方法犯之。

02 前項之未遂犯罰之。

03 中華民國刑法第210條

04 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
05 期徒刑。

06 中華民國刑法第212條

07 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
08 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
09 1 年以下有期徒刑、拘役或 9 千元以下罰金。

10 中華民國刑法第216條

11 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
12 事項或使登載不實事項之規定處斷。

13 附件

14 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

15 113年度偵字第46892號

16 被 告 王明賢 男 26歲（民國00年00月0日生）

17 住○○市○○區○○路000巷00○○號

18 （羈押在法務部○○○○○○○○○）

19 國民身分證統一編號：Z000000000號

20 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
21 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

22 犯罪事實

23 一、王明賢於不詳時間，基於參與犯罪組織之犯意，加入真實姓
24 名年籍不詳「伍拾圓」、「凱蒂貓」所屬之詐欺集團。王明
25 賢遂與本案詐欺集團成員共同意圖為自己不法之所有，基於
26 詐欺、洗錢之犯意聯絡，負責擔任車手。其後本案詐欺集團
27 成員於民國112年9月前某時，在Youtube網站刊登不實廣
28 告，張玉芬見狀後遂將LINE帳號「林恩如」、「賀曉娟」加
29 為好友，並加入「曉娟股市交流」群組，下載「一正」AP
30 P，本案詐欺集團成員並向張玉芬佯稱可依指示投資獲利，
31 張玉芬遂陸續依指示將款項交付予車手（非本案起訴範

01 圍)，復於112年10月16日11時10分，王明賢前往臺中市○
02 區○○路0段000○00號之統一超商文津門市，向張玉芬佯稱
03 其為外派經理「黃家弘」並出示偽造工作證，另交付一正投
04 資股份有限公司現金憑證收據（其上蓋有偽造之一正投資股
05 份有限公司印文、王明賢偽簽之「黃家弘」簽名）予張玉
06 芬，張玉芬遂交付新臺幣（下同）53萬元予王明賢，王明賢
07 復將前開款項，在不詳地點交付予真實姓名年籍不詳之男
08 子，以此方式設立金流斷點，並因此獲利1萬600元。嗣因張
09 玉芬察覺有異報警後，始循線悉上情。

10 二、案經張玉芬訴由臺中市政府警察局第二分局報告偵辦。

11 證據並所犯法條

12 一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王明賢於警詢及偵查中之自白	全部犯罪事實。
2	告訴人張玉芬於警詢中之指述	全部犯罪事實。
3	被告照片、監視器畫面截圖、偽造之「黃家弘」工作證、偽造之一正投資股份有限公司現金憑證收據、告訴人與本案詐欺集團訊息截圖、「一正」APP截圖	全部犯罪事實。

14 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
15 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
16 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，
17 於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前
18 洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行
19 為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰

01 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條
02 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
03 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
04 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
05 萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19
06 條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元
07 者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科
08 罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定
09 較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後
10 之洗錢防制法第19條第1項後段規定。

11 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
12 犯詐欺取財罪嫌、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗
13 錢罪嫌、組織犯罪防制條例第3條第1項本文後段之參與犯罪
14 組織罪嫌。被告與本案詐欺集團成員所為，有犯意聯絡，行
15 為分擔，請論以共同正犯。被告所犯上開各罪，屬裁判上一
16 罪關係，為想像競合犯，應從一重論以3人以上共犯詐欺取
17 財罪。被告之犯罪所得請依刑法第38條之1第1項前段、第3
18 項規定予以宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行
19 沒收時，追徵其價額。

20 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

21 此 致

22 臺灣臺中地方法院

23 中 華 民 國 113 年 9 月 18 日
24 檢 察 官 郭 達

25 本件正本證明與原本無異

26 中 華 民 國 113 年 9 月 20 日
27 書 記 官 高 淑 滿