臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3478號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 曾鈺鈐

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第47635號），因被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取當事人意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，本院判決如下：

主 文

丙○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，處有期徒刑捌月。扣案如附表二所示之物均沒收。

犯罪事實

一、丙○○（通訊軟體LINE暱稱「JENNY丙○○」）於民國113年9月7日（起訴書誤載為「113年9月間」，應予補充更正）開始，基於參與犯罪組織之犯意，透過真實姓名年籍不詳、LINE上暱稱為「徐子磊」之人（下稱「徐子磊」，無證據顯示該人為未成年人）介紹，加入通訊軟體Telegram之不詳群組，其內成員有真實姓名年籍不詳、暱稱為「風雨兼程」（即LINE暱稱「徐子磊」之人）、「李宗瑞02分瑞」及「速」等10多人（下稱「李宗瑞02分瑞」、「速」，無證據顯示前開人等為未成年人），以實施詐術為手段所組成具有持續性或牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織，並分擔出面向詐欺被害人取款之工作（俗稱「車手」）。丙○○加入本案詐欺集團後，即與「徐子磊」、「李宗瑞02分瑞」、「速」及本案詐欺集團所屬其餘真實姓名年籍不詳成員，共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文書、行使偽造特種文書、隱匿犯罪所得去向之洗錢犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於附表一所示詐騙時間，以附表一「詐欺方式」欄所示之詐欺方式，向乙○○

01 施行詐術，致乙○○陷於錯誤，遂與上開集團內不詳成員相
02 約於同年9月12日上午9時30分許在址設臺中市○○區○○路
03 000號之臺灣銀行黎明分行前見面（起訴書誤載為「同年9月
04 12日上午9時許在臺中市○○區○○路000號之85度C咖啡
05 廳」），並交付投資款。因乙○○之配偶王振耀發覺乙○○
06 疑似遭詐騙，遂事先通知警方前往查看，旋於上午9時12分
07 許，丙○○即出面與乙○○在上開地點旁之址設臺中市○○
08 區○○路000號之85度C咖啡廳前見面，再一同至臺中市○○
09 區○○路0段000號旁之樓梯間，出示事前備妥而屬偽造「天
10 宏投資股份有限公司」（起訴書誤載為「天宏投資有限公
11 司」）名義之「工作證」，向乙○○收取新臺幣（下同）57
12 萬元之投資款。為取信乙○○，丙○○同時交付事先偽造上
13 開公司名義而其上有偽造上開公司名義印文、偽造代表人
14 「陳天答」（起訴書誤載為「陳天宏」）印文及偽造上開公
15 司統一發票章印文各1枚之「存款憑證」1紙給乙○○收執；
16 上開行使偽造「工作證」及「存款憑證」之行為，足以生損
17 害於上開公司、公司代表人及文書之公共信用。警方見乙○
18 ○交款後，立即上前盤查，以現行犯逮捕丙○○，並扣有丙
19 ○○向乙○○收取之57萬元現金（已發還乙○○，由其配偶
20 王振耀代為收執）及附表二編號1至3所示之物，丙○○始未
21 得逞，旋經警循線查悉上情。

22 二、案經臺中市政府警察局第四分局報告臺灣臺中地方檢察署檢
23 察官偵查起訴。

24 理 由

25 一、程序部分：

26 按組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之
27 筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所
28 定訊問證人之程序者為限，始得採為證據」，係以立法排除
29 被告以外之人於警詢或檢察事務官調查中所為之陳述，得適
30 用刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5等傳聞
31 例外規定，是證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條

01 例案件，即絕對不具有證據能力，不得採為判決基礎；上開
02 規定係排除一般證人於警詢陳述之證據能力的特別規定，然
03 被告於警詢之陳述，對被告本身而言，則不在排除之列（最
04 高法院102年度台上字第2653號判決參照）。查證人王振耀
05 於警詢中之陳述，就被告丙○○（下稱被告）而言，屬被告
06 以外之人於審判外之陳述，依前揭規定及說明，於被告涉犯
07 違反組織犯罪防制條例之罪不具證據能力而不得採為判決基
08 礎，然就被告涉犯之其他罪名則不受此限制，先予敘明。

09 二、實體部分：

10 (一)上開犯罪事實經被告於偵查及本院審理時坦承不諱，核與證
11 人即乙○○之配偶王振耀於警詢中證述大致相符，且有附表
12 「證據資料」欄所示之證據在卷可佐，是被告之任意性自白
13 核與事實相符，應可採信。本案事證明確，被告犯行堪以認
14 定，應予依法論科。

15 (二)論罪科刑

16 1.刑法第212條所定偽變造特種文書罪，係偽變造操行證書、
17 工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作
18 之書函等而言（最高法院110年度台上字第1350號判決意旨
19 參照）。被告所行使「天宏投資股份有限公司丙○○工作
20 證」，旨在表明被告是任職於「天宏投資股份有限公司」之
21 員工「丙○○」，應認屬特種文書。是核被告所為，係犯組
22 織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第
23 216條、第210條之行使偽造私文書罪、刑法第216條、第212
24 條之行使偽造特種文書罪、刑法第339條之4第2項、第1項第
25 2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪及洗錢防制法第19條第2
26 項、第1項後段之一般洗錢未遂罪。被告與本案其他詐欺集
27 團不詳成員於天宏投資股份有限公司存款憑證上偽造「天宏
28 投資股份有限公司」、「陳天答」印文之行為，為偽造私文
29 書之階段行為；又被告持偽造特種文書即工作證、偽造私文
30 書即「天宏投資股份有限公司存款憑證」後復持以行使，其
31 偽造特種文書、偽造私文書之低度行為，為行使偽造特種文

01 書、行使偽造私文書之高度行為所收吸，均不另論罪。

02 2.又被告卷內查無積極證據足證被告知悉本案詐欺集團不詳成
03 員以利用網際網路對公眾散布之方式行騙，自難認被告與詐
04 欺集團其他成員間，就此部分利用網際網路對公眾散布犯詐
05 欺取財罪有犯意聯絡或行為分擔，自不構成與本案詐欺集團
06 成員共同犯刑法第339條之4第1項第3款之利用網際網路對公
07 眾散布犯詐欺取財罪，是公訴意旨認被告另構成刑法第339
08 條之4第1項第3款加重要件，要屬誤會。惟因被告所為仍合
09 於三人以上共同犯罪之加重條件，故此部分犯行僅係加重條
10 件有所減少，不生變更起訴法條之問題，且檢察官所起訴之
11 犯罪事實亦無減縮，本院僅需於判決理由中敘明無此加重條
12 件即可，無庸就此不存在之加重條件說明不另為無罪之諭
13 知。

14 3.被告參與本案詐欺集團，雖未親自實施詐騙行為，而推由同
15 集團之其他成員為之，但其與「徐子磊」、「李宗瑞02分
16 瑞」、「速」及該詐欺集團其他不詳成員之間，分工擔任車
17 手之工作，屬該詐欺集團犯罪歷程不可或缺之重要環節，堪
18 認被告與參與犯行之各詐欺集團成員間，具有相互利用之共
19 同犯意，而各自分擔部分犯罪行為，就所犯上開犯行，具有
20 犯意聯絡與行為分擔，為共同正犯。

21 4.被告所為參與犯罪組織、三人以上共同詐欺取財行為、行使
22 偽造私文書、行使偽造特種文書、洗錢行為間，客觀行為具
23 有局部之同一性、著手實行階段並無明顯區隔，且主觀上均
24 係以取得被害人受騙財物為最終目的，依一般社會通念，
25 應評價為法律概念之一行為，方符刑罰公平原則。是本案被
26 告所為，係以法律上一行為同時觸犯參與犯罪組織罪、三人
27 以上共同詐欺取財未遂罪、行使偽造私文書罪、行使偽造特
28 種文書罪及一般洗錢未遂罪，屬想像競合犯，應依刑法第55
29 條前段之規定，從一重之三人以上共同詐欺取財未遂罪處
30 斷。

31 5.刑之減輕事由：

01 (1)被告上揭犯行，已著手於詐欺取財犯行之實施而未生詐欺取
02 財得逞之結果，為未遂犯，爰依刑法第25條第2項之規定減
03 輕其刑。

04 (2)詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定：「犯詐欺犯罪，在
05 偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪
06 所得者，減輕其刑。」。被告於偵查及本院審理時均自白加
07 重詐欺犯行，本案並無證據足證被告有犯罪所得，因而無庸
08 繳交犯罪所得，符合上開增訂自白減刑規定，自應適用詐欺
09 犯罪危害防制條例第47條前段規定減輕其刑，並依法遞減輕
10 之。

11 (3)組織犯罪防制條例第3條第1項後段但書規定，對參與犯罪組
12 織情節輕微者，得減輕或免除其刑。係因加入犯罪組織成為
13 組織之成員，不問有無參加組織活動，犯罪即屬成立，避免
14 情輕法重，為求罪刑均衡，而為該但書之規定。本案被告所
15 犯參與犯罪組織罪，在形成處斷刑時既論以其他重罪，難認
16 其參與犯罪組織之情節輕微，自無依上開減輕或免除其刑規
17 定適用之餘地。

18 (4)想像競合犯之處斷刑係以其中最重罪名之法定刑為裁量之準
19 據，除非輕罪中最輕本刑有較重於重罪之最輕本刑，而應適
20 用刑法第55條但書規定重罪科刑之封鎖作用，須以輕罪之最
21 輕本刑形成處斷刑之情形外，若輕罪之減輕其刑事由未形成
22 處斷刑之外部界限，自得將之移入刑法第57條或第59條之科
23 刑審酌事項內，列為是否酌量從輕量刑之考量因子，為最高
24 法院一貫所採之法律見解（最高法院111年度台上字第1283
25 號、第2840號、第3481號判決意旨參照）。被告於偵查及本
26 院審理時，均自白參與犯罪組織、一般洗錢犯行，無犯罪所
27 得，業如前述，合於組織犯罪防制條例第8條第1項後段、洗
28 錢防制法第23條第3項之減刑規定，惟因被告此部分所犯之
29 罪，均屬想像競合犯中之輕罪，以致無從適用上開規定予以
30 減刑，本院就被告上開想像競合輕罪得減刑部分，爰於後述
31 依刑法第57條量刑時併予衡酌。

01 (5)至被告雖於偵查、本院準備程序及審理中均自白洗錢犯行，
02 然其自陳不知「徐子磊」、「李宗瑞02分瑞」、「速」等人
03 之真實身分等個人資訊，故檢警未因而循線查獲相關共犯或
04 該詐欺集團上游成員，是本院無從於科刑時依洗錢防制法第
05 23條第3項後段審酌該減刑事由，併予敘明。

06 6.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值青壯之年，有勞
07 動、工作之能力，不思依循正途獲取穩定經濟收入，為牟取
08 不法報酬，參與詐欺集團擔任車手之分工，所為嚴重損害財
09 產交易安全及社會經濟秩序，對社會所生危害非輕，所為實
10 有不該，然審酌被告犯罪動機、目的、手段、素行、被告在
11 詐欺集團擔任車手之角色及參與程度、本案被害人遭詐騙款
12 項總額、上開款項已全數發還被害人，並由其配偶王振耀收
13 執、被告與被害人均無調解意願，而未能達成調解，復考量
14 被告犯後始終坦承之態度，被告無因本案犯行獲得任何報
15 酬，符合組織犯罪防制條例、洗錢防制法自白減刑之規定等
16 情，兼衡被告自陳大學肄業、先前從事販賣保養品之工作，
17 現在早餐店打工，月入約2萬6,000元至2萬7,000元、離婚、
18 有子女1人（已成年），其以每月2萬5,000元之費用聘請外籍
19 勞工，其與該外籍勞工共同照顧現年75歲、因罹患帕金森氏
20 症而無法自理生活之母親，及同住家中、患有重度精神障礙
21 之胞妹（見本院卷第60、61頁）等一切情狀，復考量被告、
22 檢察官及被害人對本案刑度之意見，量處如主文所示之刑。

23 三、沒收部分

24 (一)本案被告洗錢之財物即擔任車手收取之款項已完全實際合法
25 發還被害人（見偵卷第41、45頁），故就洗錢標的不予宣告
26 沒收。

27 (二)犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
28 否，均沒收之，詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項定有明
29 文。附表二編號1至3均係供被告為本案犯罪所用之物，已經
30 被告於本院審理時供承在卷（本院卷第49頁），應依詐欺犯
31 罪危害防制條例第48條第1項規定，不問屬於犯罪行為人與

01 否，均宣告沒收。又附表二編號1所示存款憑證既經宣告沒
02 收，其上偽造之印文為該文書之一部，毋庸再依刑法第219
03 條規定，重複宣告沒收。另依現行科技，偽造印文未必有偽
04 造印章之必要，復依卷內事證，並無積極證據足資認定有偽
05 造該等印文之印章之事實，自無庸就印章部分宣告沒收，併
06 此敘明。

07 (三)本案並無證據被告有獲取被害人財物，且被告否認有取得報
08 酬，既且卷內無積極證據足資認定被告因此取得報酬或免除
09 債務，自無從認定被告有何實際獲得之犯罪所得，爰不予諭
10 知沒收其犯罪所得。

11 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
12 段，判決如主文。

13 本案經檢察官張良旭提起公訴，檢察官甲○○到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 10 日

15 刑事第五庭 法官 林皇君

16 以上正本證明與原本無異。

17 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
18 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
19 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
20 勿逕送上級法院」。

21 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
22 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

23 書記官 江捷好

24 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

25 附錄本案論罪科刑法條

26 組織犯罪防制條例第3條

27 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
28 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
29 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
30 者，得減輕或免除其刑。

01 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
02 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
03 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

04 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

05 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

06 三、購買商品或支付勞務報酬。

07 四、履行債務或接受債務協商之內容。

08 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

09 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

10 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

11 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
12 務員解散命令三次以上而不解散。

13 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

14 中華民國刑法第210條

15 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
16 期徒刑。

17 中華民國刑法第212條

18 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
19 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
20 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

21 中華民國刑法第216條

22 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
23 事項或使登載不實事項之規定處斷。

24 中華民國刑法第339條之4

25 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
26 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

27 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

28 二、三人以上共同犯之。

29 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
30 對公眾散布而犯之。

31 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

01 電磁紀錄之方法犯之。

02 前項之未遂犯罰之。

03 洗錢防制法第19條

04 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
05 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
06 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
07 以下罰金。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附表一

10

編號	被害人	詐欺方式	證據資料
1	乙○○	不詳詐欺集團成員於民國113年8月29日前某時起，透過網路與乙○○聯繫，並向其佯稱可至指定網站投資操作股票即可獲利云云，致乙○○陷於錯誤。	1.證人即被害人乙○○之配偶王振耀於警詢時之證述（偵卷第25至27、29至31頁） 2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第63至66頁） 3.員警113年9月12日職務報告書（偵卷第17、18頁） 4.臺中市政府警察局第四分局搜索、扣押筆錄暨扣押物品目錄表、贓物認領單（偵卷第37至41、45頁） 5.查獲現場照片（偵卷第47頁） 6.扣案工作證、現金、存款憑證、手機照片（偵卷第48、109、110頁） 7.「天宏投資股份有限公司」存款憑證照片（偵卷第101頁） 8.扣案手機畫面翻拍照片（偵卷第49至62頁）

11 附表二

12

編號	扣押物品名稱	偽造之署押、印文	備註
1	天宏投資股份有限公司存款憑證1張	「天宏投資股份有限公司」印文1	沒收

(續上頁)

01

		枚、「天宏投資股份有限公司」發票章1枚、「天宏投資股份有限公司代表人陳天答」印文1枚	
2	天宏天宏投資股份有限公司丙○○工作證	(無)	沒收
3	三星廠牌Note20行動電話1支(內置門號0000000000號SIM卡1張)	(無)	沒收