臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3805號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林哲楠

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第40140號），本院判決如下：

主 文

林哲楠犯三人以上共同詐欺取財罪，共貳罪，各處有期徒刑壹年貳月。

犯罪事實

一、林哲楠與真實姓名年籍不詳之詐欺集團（下稱本案詐欺集團），共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、一般洗錢之犯意聯絡，先由本案詐欺集團不詳成員於附表所示時間，以附表所示方式，向附表所示之人施以詐術，致渠等均陷於錯誤，而於附表所示時間，匯款如附表所示金額至附表所示人頭帳戶內。再由林哲楠於附表所示時間、地點，提領上開人頭帳戶內詐得之贓款（超出附表所示之人匯款部分，非本案起訴範圍），再轉交予本案詐欺集團其他成員，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿該犯罪所得去向與所在。

二、案經附表所示之人訴由臺中市政府警察局霧峰分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、得心證之理由

上開犯罪事實，業據被告林哲楠於本院審理時坦承在卷（本院卷第82頁），核與證人即告訴人李雯珍、蔡玕庭警詢陳述（偵卷第21至24頁）大致相符，並有113年7月11日偵查報告（偵卷第15頁）、陳朝彬中華郵政太平郵局帳號0000000000

01 0000號帳戶交易明細（偵卷第33至35頁）、監視器影像畫面
02 截圖（偵卷第47至58頁）、被告衣著特徵照片（偵卷第67
03 頁）、告訴人李雯珍網路銀行轉帳明細截圖（偵卷第89
04 頁）、告訴人蔡玕庭與本案詐欺集團成員之LINE對話及手機
05 通聯紀錄、網路銀行轉帳明細截圖（偵卷第99至100頁）、
06 本院113年12月5日當庭拍攝之被告照片5張（本院卷第39至4
07 7頁）、監視器錄影擷圖（本院卷第85至121頁）在卷可參，
08 足認被告之任意性自白與事實相符，堪可採信。綜上所述，
09 本案事證已臻明確，被告上開犯行堪可認定，應予依法論
10 科。

11 二、論罪科刑

12 (一)新舊法比較

13 1.詐欺犯罪危害防制條例第47條

14 被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日經
15 總統公布修正施行，並自同年8月2日起生效，該條例第47
16 條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如
17 有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑；並因而
18 使司法警察機關或檢察官得以扣押全部犯罪所得，或查獲
19 發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織之人者，減輕或免
20 除其刑。」此行為後之法律因有利於被告，依刑法第2條
21 第1項但書規定，應予適用該現行法。

22 2.被告行為後，洗錢防制法第14條、第16條於113年7月31日 23 修正公布，並自同年8月2日起生效施行，其中：

24 (1)修正前同法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗錢
25 行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元以下
26 罰金」；修正後移列條次至第19條第1項規定：「有第2
27 條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑
28 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產
29 上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑
30 刑，併科新臺幣5,000萬元以下罰金。」

31 (2)修正前同法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查

01 及歷次審判中均自白者，減輕其刑」；修正後移條次為
02 第23條第3項前段規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
03 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物
04 者，減輕其刑」。

05 (3)經比較新舊法結果，就本案罪刑有關之事項（包含：本
06 案被告洗錢之財物或財產上利益未達1億元；被告於偵
07 查中否認洗錢犯行等），綜合比較修正前、後規定，修
08 正前同法第14條第1項規定之法定刑為有期徒刑2月以上
09 7年以下，且被告無修正前同法第16條第2項減刑規定之
10 適用，修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定之法定
11 刑為有期徒刑6月以上，5年以下，被告亦無修正後同法
12 第23條第3項前段減刑規定之適用，經綜合比較結果，
13 自以修正後之規定較有利於行為人，應整體適用修正後
14 之洗錢防制法第19條第1項後段、第23條第3項規定。

15 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
16 同犯詐欺取財罪、修正後洗錢防制法第19條第1項後段之一
17 般洗錢罪。

18 (三)被告就附表所犯三人以上共同詐欺取財及修正後一般洗錢罪
19 間，有實行行為局部同一、目的單一之情形，為想像競合
20 犯，應依刑法第55條規定，均從一重論以三人以上共同詐欺
21 取財罪。

22 (四)被告與本案詐欺集團成員，就本案犯行有犯意聯絡及行為分
23 擔，應論以共同正犯。

24 (五)被告就附表所示犯行，其詐騙對象、施用詐術之時間及方式
25 等節，既均有別，顯係基於各別犯意先後所為，侵害不同被
26 害人之財產法益，應予分論併罰。

27 (六)被告於偵查時否認本案三人以上共同詐欺取財、一般洗錢等
28 犯行，自無詐欺犯罪危害防制條例第47條前段、修正後洗錢
29 防制法第23條第3項前段減刑規定之適用。

30 (七)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告知悉詐騙集團對社會危
31 害甚鉅，竟仍為圖謀個人私利，與本案詐欺集團其他成員分

01 工合作，遂行詐欺集團之犯罪計畫，致附表所示之2位告訴
02 人受有財產上之損害且難以追償，更侵害社會經濟秩序及妨
03 害國家對於犯罪之追訴，助長詐欺集團之猖獗與興盛，致使
04 此類犯罪手法層出不窮，犯罪所生危害非輕；衡以被告於警
05 詢、偵查及本院審理初期均否認犯行，至本院言詞辯論終結
06 前始坦承犯行，被告雖表示有調解意願，然經本院安排調解
07 期日後，附表所示之2位告訴人均未到庭，以致被告尚未彌
08 補本案所受損害等犯後態度，另考量被告本案犯罪動機、目
09 的、手段、分工角色、參與犯罪之程度、所獲利益、本案2
10 位告訴人所受之財產損害共計3萬元，兼衡被告於本院審理
11 時自陳之智識程度及家庭經濟生活狀況（事涉隱私，見本院
12 卷第83頁）及其他一切情狀，分別量處如主文所示之刑。並
13 衡以最高法院110年度台抗大字第489號裁定意旨，認為宜於
14 被告所犯數罪全部確定後，在執行時始定應執行刑，故本院
15 爰不定應執行刑。

16 (八)本院衡以最高法院111年度台上字第977號判決意旨，整體觀
17 察被告所為侵害法益之類型、程度、經濟狀況、犯罪所得等
18 節，經充分評價行為之不法及罪責內涵後，認無必要併予宣
19 告輕罪即修正後洗錢防制法第19條第1項後段之併科罰金
20 刑，附此敘明。

21 三、沒收

22 洗錢防制法第25條雖規定：「犯第19條之罪，洗錢之財物或
23 財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」，惟考量
24 被告已將提領之詐欺贓款共計3萬元交付本案詐欺集團其他
25 成員，被告已無實際管領上開款項，倘仍對被告諭知沒收與
26 追徵，有違比例原則，而屬過苛，本院審酌被告犯案情節、
27 家庭經濟狀況等情形，依刑法第38條之2第2項規定，認無宣
28 告沒收與追徵之必要，附此敘明。

29 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

30 本案經檢察官吳婉萍提起公訴，檢察官張聖傳到庭執行職務。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

01 刑事第九庭 審判長法官 施慶鴻
02 法官 黃佳琪
03 法官 羅羽媛

04 以上正本證明與原本無異。

05 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
06 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
07 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
08 逕送上級法院」。

09 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
10 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

11 書記官 劉欣怡

12 中華民國 114 年 2 月 25 日

13 附錄論罪科刑法條

14 刑法第339條之4

15 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處一年以上七年
16 以下有期徒刑，得併科一百萬元以下罰金：

17 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

18 二、三人以上共同犯之。

19 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
20 對公眾散布而犯之。

21 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
22 電磁紀錄之方法犯之。

23 前項之未遂犯罰之。

24 修正後洗錢防制法第19條

25 有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以下有期徒刑，
26 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
27 臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期徒刑，併科新臺幣五千
28 萬元以下罰金。

29 前項之未遂犯罰之。

附表：

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間、金額	匯入帳戶	提款時間、金額	提款地點
1	李雯珍	本案詐欺集團成員於113年4月11日透過不詳交友軟體結識李雯珍後，以通訊軟體Line暱稱「張建輝」之身分向李雯珍佯稱：可一起投資黃金獲利等語，致李雯珍陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至右列帳戶內。	113年5月1日11時26分許，匯款1萬元	陳朝彬所申辦之太平郵局帳號000-0000000000000000號帳戶	113年5月1日11時40分許，提款5萬元（起訴書贅載同日11時39分許提款6萬元部分，應予刪除）	臺中市○○區○○路0段000號大里內新郵局
2	蔡玗庭	本案詐欺集團成員於113年5月1日10時3分許，假冒蔡玗庭之姪子撥打電話向蔡玗庭佯稱：急需款項等語，致蔡玗庭陷於錯誤，於右列時間，匯款右列金額至右列帳戶內。	113年5月2日9時43分許，匯款2萬元		113年5月2日10時5分許，提款2萬元	臺中市○○區○○路0段000號台中商銀內新分行