臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3884號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 劉日紅

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第29484號），本院判決如下：

主 文

劉日紅幫助犯洗錢防制法第十四條第一項之一般洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣貳萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實

一、劉日紅可預見將金融機構帳戶提供予他人使用，極易遭詐欺集團利用為犯罪工具，一般人無故取得他人金融帳戶使用，常與財產犯罪密切相關，提供帳戶予他人使用，可能幫助犯罪份子作為不法收取款項之用，並供該人將犯罪所得款項匯入，而藉此掩飾、隱匿犯罪所得之真正去向，竟基於容任該結果發生亦不違背其本意之幫助詐欺取財與掩飾、隱匿詐欺所得去向之洗錢不確定故意，於民國113年1月3日12時18分後至113年1月5日15時43分前某時許，在不詳地點，以不詳方式，將其所申設之彰化商業銀行帳號00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡及密碼交予真實姓名、年籍不詳之詐欺犯罪者使用。嗣該詐欺犯罪者取得本案帳戶之提款卡及密碼後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意，向附表編號1至3所示之人，以各該附表所示之詐欺方式，致其等陷於錯誤，而於各該附表所示時間，匯款各該附表所示金額至本案帳戶，旋經不詳詐欺犯罪者提領一空。嗣附表編號1至3所示之人查覺受騙報警處理，經警循線查悉上情。

二、案經陳兆飛、林益聖、曹恩豪訴由臺中市政府警察局太平分

01 局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

02 理 由

03 一、證據能力：

04 (一)本案認定事實所引用被告以外之人於審判外之陳述，公訴
05 人、被告劉日紅於審判期日均表示無意見而不爭執，亦未聲
06 明異議，審酌上開證據資料製作時之情況，尚無違法不當及
07 證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以之作為證據應屬適當，揆
08 諸上揭規定，認前揭證據資料均有證據能力。

09 (二)本案所引用之非供述證據，與本案均具有關聯性，並無證據
10 證明係公務員違背法定程序所取得，復經本院依法踐行調查
11 程序，是依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自應認均具
12 有證據能力。

13 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

14 (一)訊據被告固坦承本案帳戶為其申設後保管、使用之事實，惟
15 矢口否認有何幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯行，辯稱：我沒
16 有將本案帳戶之提款卡交給他人，但我有將密碼寫在提款卡
17 正面，並遺失本案帳戶之提款卡；我發現卡片不見時，有馬
18 上打電話給彰化銀行停卡；我是把提款卡放在我的摩托車坐
19 墊下置物箱，113年12月底時，發現提款卡不見云云。經
20 查：

21 1.本案帳戶為被告所申設使用一節，為被告所不爭執，並有本
22 案帳戶之存摺封面影本及交易明細附卷可稽（見偵卷第43-4
23 7、141-145頁）；又附表編號1至3所示之人因遭不詳詐欺犯
24 罪者以附表所示詐欺方式致其等陷於錯誤，而於各該附表所
25 示時間匯款各該附表所示金額至本案帳戶，旋遭提領一空等
26 情，已據附表編號1至3所示告訴人於警詢中指訴綦詳（頁碼
27 見附表「證據名稱及卷證頁碼」欄），並有附表「證據名稱
28 及卷證頁碼」欄所示證據、本案帳戶之存摺封面影本及交易
29 明細附卷可佐（見偵卷第43-47、141-145頁），此部分事實
30 首堪認定。是本案帳戶確經不詳詐欺犯罪者用於詐騙附表編
31 號1至3所示之人後供作匯入款項之帳戶使用，且該詐欺犯罪

01 者並持有本案帳戶之提款卡、密碼。

02 2.按申辦金融帳戶需填載申請人之姓名、年籍、地址等個人資
03 料，且須提供身分證明文件以供查核，故金融帳戶資料可與
04 持有人真實身分相聯結，而成為檢、警機關追查犯罪行為人
05 之重要線索，詐欺集團成員為避免遭查緝，於下手實施詐騙
06 前，自會先取得與自身無關聯且安全無虞、可正常存提款使
07 用之金融帳戶以供被害人匯入款項及提領之用；而金融帳戶
08 之存摺與提款卡一旦遺失或失竊時，金融機構均有提供即時
09 掛失、止付等服務，以避免存款戶之款項被盜領或帳戶遭不
10 法利用，準此，竊得或拾獲他人金融帳戶之人，因未經帳戶
11 所有人同意使用該金融帳戶，自無從知悉帳戶所有人將於何
12 時辦理掛失止付甚或向警方報案，故詐欺集團成員唯恐其取
13 得之金融帳戶隨時有被帳戶所有人掛失、止付而無法使用該
14 金融帳戶，或無法順利提領匯入該金融帳戶內之贓款，自無
15 可能貿然使用竊得或拾得之金融帳戶作為詐欺人頭帳戶；輔
16 以現今社會上存有不少為貪圖小利而出售、出租自己帳戶供
17 他人使用之人，則詐欺集團成員僅需支付少許對價或以信用
18 貸款、應徵工作等將來利益為誘餌，即能取得可完全操控而
19 毋庸擔心被人掛失之金融帳戶運用，殊無冒險使用他人遺失
20 或遭竊之金融帳戶之必要。查被告於警詢、本院審理時供
21 稱：我最後一次使用本案帳戶之提款卡係於113年1月3日12
22 時18分提款新臺幣（下同）2000元；我沒有提領附表所示之
23 人所匯入本案帳戶之款項等語（見偵卷第31頁，本院卷第48
24 -50頁），再稽之本案帳戶之交易明細（見偵卷第45、141
25 頁），可見被告於113年1月3日12時18分持提款卡自本案帳
26 戶提領2000元後，迄至不明款項匯入前，本案帳戶餘額約僅
27 380元，此與習見提供帳戶供他人犯罪使用者，多交付幾無
28 餘額之帳戶，以減少日後無法取回帳戶所生損害之犯罪型態
29 相符。且嗣附表編號1至3所示告訴人匯款至本案帳戶後，該
30 等款項旋經提領，顯見詐欺犯罪者向附表編號1至3所示告訴
31 人施詐時，確實對本案帳戶具高度信賴，且有實質支配、掌

01 控之能力，方使用本案帳戶作為收受詐欺款項之工具，而此
02 等情形實有賴帳戶所有人從中配合。從而，應可合理推認本
03 案帳戶之提款卡及密碼，應為被告主動自願交付，並堪認被
04 告係於113年1月3日12時18分後至113年1月5日15時43分前某
05 時許交付本案帳戶之提款卡及密碼。

06 **3.被告雖以前詞置辯，惟查：**

07 (1)復衡諸日常生活經驗，金融帳戶存摺、提款卡及密碼乃個人
08 重要之財務資料，攸關存戶個人財產權益之保障，專有性甚
09 高，本應妥善收存保管，避免遺失或遭竊；又衡以一般人均
10 知持有金融帳戶之提款卡並知悉密碼後，即可利用提款卡任
11 意自金融帳戶提領現款，故一般人均會將提款卡與密碼分別
12 存放，以防止同時遺失而遭盜領之風險；且依目前之金融實
13 務運作，持提款卡至自動櫃員機提領款項，縱有誤輸入密碼
14 數次而遭鎖卡或沒入之情事，惟僅需存戶本人持身份證件及
15 原開戶印鑑，即可臨櫃申請解鎖或逕行領回遭沒入之提款
16 卡，並非全無解決之道，則刻意將密碼附記於金融卡上，反
17 而徒增帳戶遭人盜用之風險；再提款卡之密碼為高度私密之
18 個人資料，倘若非由本人所提供，則本人以外之人即難憑空
19 猜測而取得其正確之密碼；而稍有社會歷練、經驗之人在使
20 用提款卡時，亦多使用本人得輕易記憶或有特殊意義之密
21 碼，而較難遺忘，且為預防提款卡遺失或離本人持有後遭人
22 盜領，應無將密碼書寫、顯露在金融卡或存摺上，為一般社
23 會大眾所知悉，被告對此當無不知之理。依被告所辯，其卻
24 仍刻意將密碼寫在提款卡上，增加密碼遭人探知及帳戶遺失
25 或遭竊時遭人盜領、盜用危險之必要，已與上開常理不符。
26 再考以本案帳戶之交易明細（見偵卷第141頁），112年6月2
27 1日時餘額為2385元，迄至113年1月3日12時18分被告自本案
28 帳戶提領2000元為止，並無其他筆交易明細，足見被告已約
29 半年以上未使用本案帳戶，期間均未發生異狀，卻於113年1
30 月3日被告提領2000元後2日即113年1月5日起，即有不明款
31 項、附表所示之款項陸續匯入本案帳戶，時間點實過於巧

01 合，當屬可疑。

02 (2)被告先於警詢時辯稱：113年1月10日我發現提款卡不見就馬
03 上打給銀行停卡等語（見偵卷第31頁）；後於檢察事務官詢
04 問時改稱：我應該是112年12月底發現提款卡不見，當時我
05 有打電話給彰化銀行掛失提款卡等語（見偵卷第134-135
06 頁）；後於本院審理時供稱：我是113年12月底發現提款卡
07 不見，有馬上打電話給彰化銀行，客服人員表示會幫我停
08 卡；我應該是在最後一次使用本案帳戶之提款卡提領2000元
09 後，將提款卡放在機車座墊下置物箱，約2、3週後發現提款
10 卡不見，只有提款卡不見，沒有其他物品不見等語（見本院
11 卷第46、48-49頁）。由上可見，被告對於其何時發現本案
12 帳戶提款卡遺失之情節，前後供述不一，甚至於同一次審理
13 期日時為先後相異之供詞，其所辯已難遽信。且本案帳戶並
14 無掛失補發提款卡之紀錄，有彰化銀行竹北分行113年7月10
15 日彰竹北字第1130162號函在卷可按（見偵卷第139頁），縱
16 設若被告於112年12月底停用本案帳戶之提款卡，但在未補
17 發之情形下，被告當無從於113年1月3日12時18分再持提款
18 卡自本案帳戶提領2000元，而詐欺犯罪者亦無可能使用該提
19 款卡自本案帳戶提領詐欺贓款，足認被告所辯顯與上開事證
20 不符。且經檢察事務官於113年6月27日詢問時當庭查看被告
21 所攜帶之郵局提款卡，其上並未書寫密碼（見偵卷第134
22 頁），益徵被告辯稱其係為避免忘記密碼，而將密碼寫在提
23 款卡上一節為不實。綜上，被告所辯僅係臨訟狡辯之詞，不
24 可採信。

25 4.未按刑法上之故意，分為直接故意與間接故意（又稱不確定
26 故意），析言之，當行為人對於構成犯罪之事實，明知並有
27 意使其發生者，為直接故意；如行為人對於構成犯罪之事
28 實，預見其發生而其發生並不違背其本意者，乃屬間接故
29 意，此觀刑法第13條規定甚明。又幫助犯之成立，以行為人
30 主觀上認知被幫助者可能正欲從事犯罪或係正在從事犯罪，
31 而其行為足以幫助他人實現構成要件者，即具有幫助故意，

01 並不以行為人確知被幫助者將犯或係犯何罪名為必要。又金
02 融機構開立之帳戶為個人理財之工具，申請開設存款帳戶並
03 無特殊資格限制，一般民眾皆能自由申請，亦可同時在不同
04 金融機構申請多數存款帳戶使用，且該等帳戶有一定金融交
05 易目的及識別意義，具高度專有性，一般人皆有妥為保管帳
06 戶資料，防止他人任意使用之認識，縱因特殊情況有交付他
07 人使用之需，亦必會深入瞭解用途後再行提供他人使用，此
08 為事理之常，且依社會生活經驗，一般人申請設立銀行帳戶
09 使用並無困難之處，故無使用他人帳戶之必要，佐以近年來
10 利用人頭帳戶詐騙之案件層出不窮，媒體及政府無不大力宣
11 導，提醒注意，若不以自己名義申請開立帳戶使用，反向他
12 人蒐集或收購帳戶資料，帳戶所有人應可預見其目的係為用
13 以從事詐欺取財等財產上犯罪。被告為一智慮成熟之成年
14 人，對於提供金融帳戶可能作為詐欺犯罪者提領詐欺犯罪所
15 得使用，詐欺犯罪者於提領後會產生遮斷金流以逃避國家訴
16 追、處罰之效果等情節，實難諉為不知；且被告復於本院審
17 理時自承知道詐騙集團會以人頭帳戶收取詐騙款項等語（見
18 本院卷第51頁），竟仍提供本案帳戶之提款卡及密碼，以利
19 詐欺犯罪者實施詐欺取財及一般洗錢之犯行，其顯具縱有人
20 以其提供之金融帳戶實施詐欺取財及一般洗錢之犯罪，亦不
21 違背其本意之幫助意思，是被告主觀上具有幫助他人實施詐
22 欺取財、一般洗錢之犯罪之不確定故意甚明。

23 (二)綜上所述，本案事證已臻明確，被告犯行堪以認定，應依法
24 論科。

25 三、論罪科刑：

26 (一)新舊法比較：

27 按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
28 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
29 條第1項定有明文。次按比較新舊法時，應就罪刑有關之共
30 犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及
31 累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與

01 加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再適
02 用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不同
03 之新舊法（最高法院111年度台上字第2476號判決意旨參
04 照）。被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，
05 自同年0月0日生效施行。經查：

06 1.洗錢防制法第2條修正後雖擴大洗錢範圍，惟本案不論修正
07 前後均符合洗錢行為，並無有利、不利之情形，不生新舊法
08 比較之問題。

09 2.修正前洗錢防制法第14條第1項、第3項規定：「有第2條各
10 款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬
11 元以下罰金；前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最
12 重本刑之刑」，修正後移列為同法第19條第1項，係規定：
13 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
14 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
15 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
16 新臺幣5千萬元以下罰金」，並刪除修正前同法第14條第3項
17 規定。而修正前洗錢防制法第14條第3項規定形式上固與典
18 型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過程未盡
19 相同，然對法院之刑罰裁量權加以限制，已實質影響修正前
20 洗錢防制法第14條之一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊
21 法比較之列（最高法院113年度台上字第3673號、第2303號
22 判決意旨參照）。基此，本案前置不法行為為刑法第339條
23 第1項詐欺取財罪，修正前洗錢防制法第14條第1項之一般洗
24 錢罪之法定本刑雖為7年以下有期徒刑，惟其宣告刑受刑法
25 第339條第1項法定最重本刑即有期徒刑5年之限制，故修正
26 前洗錢防制法第14條第1項之法定最高刑度為有期徒刑7年、
27 法定最低刑度為有期徒刑2月以上，然依同法第3項規定之限
28 制，得宣告之最高刑度為有期徒刑5年；本案被告所涉洗錢
29 之財物未達1億元，故於修法後係該當修正後洗錢防制法第1
30 9條第1項後段規定，法定最高刑度為有期徒刑5年、法定最
31 低刑度為有期徒刑6月。經綜合比較後，以修正前之洗錢防

01 制法第14條第1項較有利於被告，應依刑法第2條第1項前段
02 規定，整體適用修正前規定。

03 3.關於自白減刑規定，修正前之洗錢防制法第16條第2項規
04 定：「犯前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕
05 其刑」，修正後則移列為同法第23條第3項前段規定：「犯
06 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
07 動繳交全部所得財物者，減輕其刑」，依修正前規定，需於
08 偵查及歷次審判中均自白始符減刑規定；修正後則規定，除
09 在偵查及歷次審判中均自白外，如有所得尚須自動繳交全部
10 所得財物，方得適用該減刑規定。惟本案被告始終否認犯
11 罪，並無修正前、後洗錢防制法關於自白減刑規定之適用，
12 故此部分之修正，即與本案被告整體所應適用之法條無涉，
13 併此說明。

14 (二)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
15 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
16 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而
17 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
18 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
19 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
20 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
21 之細節或具體內容。此即學理上所謂幫助犯之「雙重故
22 意」。金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融帳
23 戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳戶
24 使用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申請
25 帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求提
26 供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該帳
27 戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領後
28 會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫助
29 之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，仍
30 可成立一般洗錢罪之幫助犯（最高法院108年度台上字第310
31 1號判決要旨參照）。查被告可預見提供金融帳戶予他人使

01 用，他人有將之用於詐欺取財及洗錢犯罪之可能，竟仍不違
02 背其本意，將本案帳戶提供予他人，供詐欺犯罪者實施詐欺
03 取財及隱匿犯罪所得去向之犯行，則被告雖未實際參與詐欺
04 取財及隱匿犯罪所得去向之行為，然顯係以幫助之不確定故
05 意，參與詐欺取財及洗錢構成要件以外之行為，為幫助犯。
06 復因卷內並無充分證據，足以認定不詳詐騙犯罪者之人數是
07 否達3人以上，是核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、
08 修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪，暨刑法
09 第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。

10 (三)被告以提供本案帳戶予不詳詐欺犯罪者之一行為，幫助不詳
11 詐欺犯罪者對附表所示各告訴人實施詐欺取財、一般洗錢犯
12 行，侵害其等財產法益，同時觸犯上開罪名，為想像競合
13 犯，應依刑法第55條前段規定，從一重以一個幫助一般洗錢
14 罪處斷。

15 (四)又被告所犯為幫助犯，其並未實際參與詐欺取財及一般洗錢
16 犯行，所犯情節較正犯輕微，爰依刑法第30條第2項規定減
17 輕其刑。

18 (五)爰審酌被告將本案帳戶提供予真實姓名、年籍不詳之詐欺犯
19 罪者使用，使該人得以掩飾真實身分而為詐欺取財、一般洗
20 錢犯行，不僅造成執法機關不易查緝犯罪行為人，嚴重危害
21 社會治安，助長詐欺取財犯罪之實施，更使詐欺犯罪者得以
22 製造金流斷點，破壞金流秩序之透明穩定，並造成附表所示
23 各告訴人財產損害與求償上之困難，所為實屬不該；並考量
24 被告犯後否認犯行，迄未與附表所示各告訴人達成調解或彌
25 補損害；另參告訴人林益聖之意見，有告訴人意見表存卷可
26 憑（見本院卷第23頁）；又酌以被告未實際參與詐欺取財及
27 一般洗錢犯行，責難性較小；復衡其前科素行，此有臺灣高
28 等法院被告前案紀錄表附卷可稽（見本院卷第13頁）；兼衡
29 被告於本院審理中自陳之智識程度、職業、家庭經濟與生活
30 狀況（見本院卷第51頁）等一切情狀，量處如主文所示之
31 刑，並就所處罰金刑部分諭知易服勞役之折算標準，以資警

01 惕。又依刑法第41條第1項規定得易科罰金之罪以所犯最重
02 本刑為「5年有期徒刑以下之刑」者為限，本案被告所犯為
03 修正前洗錢防制法第14條第1項之洗錢罪，其法定刑為「7年
04 以下有期徒刑」，並不得易科罰金，是被告所犯雖經本院判
05 處如主文所示之有期徒刑，依法仍不得諭知易科罰金之折算
06 標準，惟依刑法第41條第3項規定，得以提供社會勞動6小時
07 折算徒刑1日，易服社會勞動。至可否易服社會勞動，要屬
08 執行事項，當俟本案確定後，另由執行檢察官依相關規定審
09 酌之，非屬法院裁判之範圍，附予敘明。

10 四、沒收部分：

11 (一)本案並無充分證據，足資證明被告交付帳戶後已實際取得任
12 何對價，或因而獲取犯罪所得，基於罪疑唯輕、有疑利於被
13 告之原則，尚無從認為被告因本案犯行獲有犯罪所得，本院
14 爰不予諭知沒收。

15 (二)至被告所申辦之本案帳戶提款卡及帳戶資料，雖為被告所有
16 供犯罪所用之物，惟並未扣案，又非違禁物，復衡本案帳戶
17 已列為警示帳戶，應無從再供犯罪使用，且上開資料本體價
18 值低微，單獨存在亦不具刑法上之非難性，對於被告之罪責
19 評價並無影響，就沒收制度所欲達成或附隨之社會防衛亦無
20 任何助益，為避免執行程序無益之耗費，不予宣告沒收或追
21 徵。

22 (三)按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
23 法第2條第2項定有明文。修正後洗錢防制法第25條第1項規
24 定：「犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，
25 不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。」，即對於洗錢標的之
26 財物或財產上利益，不問是否屬於行為人所有，均應依本條
27 規定宣告沒收；又本條固係針對洗錢標的所設之特別沒收規
28 定，然如有沒收過苛情形，因前揭洗錢防制法第25條第1項
29 並未明文，則仍應回歸適用刑法關於沒收之總則性規定。經
30 查，附表所示之人匯入款項，業經不詳詐欺犯罪者提領，復
31 無證據證明被告就上開款項有事實上管領處分權限，故如對

01 其宣告沒收上開洗錢之財物，容有過苛之虞，爰依刑法第38
02 條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

03 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

04 本案經檢察官張桂芳提起公訴，檢察官陳立偉到庭執行職務。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

06 刑事第十八庭 法官 張意鈞

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
09 附繕本）。

10 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
11 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

12 書記官 黃南穎

13 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

14 附錄本案論罪科刑法條全文：

15 中華民國刑法第339條

16 （普通詐欺罪）

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 （修正前）洗錢防制法第14條

23 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
24 幣5百萬元以下罰金。

25 前項之未遂犯罰之。

26 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

27 附表：

28

編號	告訴人	詐欺方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	證據名稱及卷證頁碼
1	陳兆飛	詐欺犯罪者於112年7月 中間先透過Instagram聯	113年1月5日1 5時43分許	2萬元	1.陳兆飛於警詢、檢察事務官詢 問時之陳述(偵卷第57-59、61-

		絡陳兆飛，再以LINE暱稱「袁歆玥」與陳兆飛互加好友，並對陳兆飛佯稱其小孩罹患白血病需醫療費用云云，致陳兆飛陷於錯誤，而依指示為右列匯款。			62、151-152頁) 2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺南市政府警察局麻豆分局下營分駐所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表(偵卷第63-69頁) 3.華南商業銀行股份有限公司113年8月6日通清字第1130028986號函文及所附華南銀行帳號0000000000號交易明細(偵卷第155-157頁)
2	林益聖	詐欺犯罪者於112年12月2日透過Instagram暱稱「林美嘉」聯絡林益聖，再與林益聖互加LINE好友，並對林益聖佯稱可於TIKTOK網路商城投資虛擬貨幣獲利云云，致林益聖陷於錯誤，而依指示為右列匯款。	113年1月6日20時13分許	3萬6000元	1.林益聖於警詢時之陳述(偵卷第49-53頁) 2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局板橋分局後埔派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單、受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單(偵卷第71-75、91、93頁) 3.林益聖提供之對話紀錄擷圖(偵卷第77-88頁) 4.林益聖提供之匯款明細擷圖(偵卷第86頁)
3	曹恩豪	詐欺犯罪者於113年1月7日前某時許，以暱稱「李澤勝」於臉書社團「台北市、新北市毛小孩租屋-貓咪、狗狗寵物租屋交流處」張貼租屋廣告，嗣曹恩豪瀏覽該廣告後與「李澤勝」聯絡，「李澤勝」向曹恩豪佯稱需先繳付訂金才能優先第一順位看房云云，致曹恩豪陷於錯誤，而依指示為右列匯款。	113年1月7日16時34分許	4萬元	1.曹恩豪於警詢時之陳述(偵卷第55-56頁) 2.內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、新北市政府警察局新店分局碧潭派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表(偵卷第95-99、107、109頁) 3.曹恩豪提供之匯款明細擷圖(偵卷第101頁) 4.曹恩豪提供之臉書擷圖(偵卷第103頁) 5.曹恩豪提供之收據影本(偵卷第104頁) 6.曹恩豪提供之對話紀錄擷圖(偵卷第105-106頁)