臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第3980號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 施詠涵

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第40062號、113年度偵字第41752號），因被告就被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

丁○○犯如附表二編號一至八所示之罪，各處如附表二編號一至八宣告刑欄所示之刑。應執行有期徒刑貳年，緩刑參年，並應依附件所示本院調解程序筆錄內容所載履行調解成立內容一、二、三之事項，及應於本判決確定之日起壹年內接受法治教育課程肆場次，緩刑期間付保護管束。

犯罪事實

一、丁○○基於參與犯罪組織之犯意，於民國113年3月20日18時48分許起，加入通訊軟體LINE暱稱「李冠杰（貸款專員）」、「陳建斌」、「陳雅婷」、「7-ELEVEN買賣便線上客服」、「營業部門」、「小敏」、「LINE BANK」、「張專員」、「王嫻普」、通訊軟體Messenger暱稱「林沛雲」、「Yina Li」、「YuKi Tanka」及真實姓名年籍均不詳之成年人（無證據證明為未成年人）所成立具有持續性、牟利性之以實施詐術之犯罪組織（下稱上開詐欺集團），並陸續以LINE提供其所申設之合作金庫商業銀行帳號0000000000000000號帳戶、玉山商業銀行帳號0000000000000000號帳戶、國泰世華商業銀行帳號000000000000號帳戶、台中商業銀行帳號000000000000號帳戶、台新商業銀行帳號0000000000000000號帳戶、陽信商業銀行帳號0000000000000000號帳戶之存摺翻拍照片予「李冠杰（貸款專員）」、「陳建斌」，並擔任取款

01 車手。丁○○與「李冠杰（貸款專員）」、「陳建斌」、
02 「陳雅婷」、「7-ELEVEN買賣便線上客服」、「營業部
03 門」、「小敏」、「LINE BANK」、「張專員」、「王嫻
04 普」、「林沛雲」、「Yina Li」、「YuKi Tanka」及上開
05 詐欺集團之真實姓名年籍均不詳之成年成員，共同意圖為自
06 己不法之所有，基於加重詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡，
07 先由真實姓名年籍均不詳之上開詐欺集團成員，於附表一所
08 示之時間，以附表一所示之方式，對戊○○、乙○○、庚○○
09 ○、辛○○、賴妍汝、壬○○、甲○○、己○○等8人施行
10 詐術後，使戊○○、乙○○、庚○○、辛○○、賴妍汝、壬
11 ○○、甲○○、己○○等8人陷於錯誤，進而於附表一所示
12 之時間，匯款如附表一所示之金額至附表一所示之帳戶內。
13 嗣戊○○、乙○○、庚○○、辛○○、賴妍汝、壬○○、甲
14 ○○、己○○等8人匯款成功，丁○○隨即聽從「陳建斌」
15 之指示，於附表一所示之提領時間，將附表一所示之款項提
16 領出來後，再前往「陳建斌」指示之地點，將提領款項面交
17 予真實姓名年籍均不詳之上開詐欺集團成員，以此方法製造
18 金流斷點，致無從追查上開款項之去向，而掩飾、隱匿該犯
19 罪所得。嗣經戊○○、乙○○、庚○○、辛○○、賴妍汝、
20 壬○○、甲○○、己○○等8人驚覺有異，報警處理，始知
21 悉上情。

22 二、案經戊○○、乙○○、辛○○、賴妍汝、壬○○、甲○○、
23 己○○等7人分別訴由臺中市政府警察局第一分局、臺中市
24 政府警察局大甲分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起
25 訴。

26 理 由

27 一、證據能力之說明：

28 (一)、證人即告訴人戊○○、乙○○、辛○○、賴妍汝、壬○○、
29 甲○○、己○○、被害人庚○○於警詢中之證述，對被告丁
30 ○○（下稱被告）而言，均非係在檢察官或法官訊問程序時
31 所為證述，依組織犯罪防制條例第12條第1項中段，不得作

01 為認定被告違反組織犯罪防制條例之證據，惟被告所涉其他
02 非屬組織犯罪防制條例之罪部分，則不受上開特別規定之限
03 制，仍得依刑事訴訟法相關規定決定其得否作為證據（最高
04 法院103年度台上字第2915號判決意旨參照）。

05 (二)、被告所犯之罪屬刑事訴訟法第273條之1第1項所定死刑、無
06 期徒刑、最輕本刑為三年以上有期徒刑以外之罪，亦非高等
07 法院管轄之第一審案件，被告於準備程序就被訴事實為有罪
08 之陳述，且經本院告知被告簡式審判程序之旨並聽取檢察
09 官、被告之意見後，依前揭規定裁定進行簡式審判程序；是
10 本案之證據調查，依同法第273條之2，不受同法第159條第1
11 項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第
12 70條之限制，且除上開不得採為證明被告違反組織犯罪防制
13 條例之證據外，其餘均得為證據。

14 二、上開犯罪事實，業據被告於本院審理中坦承不諱，核與證人
15 即告訴人戊○○警詢筆錄(113偵40062卷第307至308頁、309
16 至311頁)、證人即告訴人乙○○警詢筆錄(113偵40062卷第1
17 57至158頁)、證人即被害人庚○○警詢筆錄(113偵40062卷
18 第294至295頁)、證人即告訴人辛○○警詢筆錄(113偵40062
19 卷第201至204頁)、證人即告訴人賴妍汝警詢筆錄(113偵400
20 62卷第178至180頁)、證人即告訴人壬○○警詢筆錄(113偵4
21 0062卷第250至252頁)、證人即告訴人甲○○警詢筆錄(113
22 偵40062卷第223至224頁)、證人即告訴人己○○警詢筆錄(1
23 13偵40062卷第269至270頁)所述相符，此外並有被害人匯款
24 一覽表(113偵40062卷第11至12頁)、被告台新商業銀行帳號
25 00000000000000號帳戶交易明細(113偵40062卷第29至35
26 頁)、被告玉山商業銀行帳號000000000000號帳戶交易明細
27 (113偵40062卷第37至39頁)、被告台中商業銀行帳號000000
28 00000號帳戶交易明細(113偵40062卷第41頁)、被告合作金
29 庫商業銀行帳號00000000000000號帳戶交易明細(113偵40062
30 卷第43至46頁)、被告國泰世華商業銀行帳號000000000000號
31 帳戶交易明細(113偵40062卷第47至49頁)、被告提出與「李

01 冠杰（貸款專員）」、「陳建斌」間LINE對話紀錄、陽信銀
02 行、台中銀行、國泰世華銀行、台新國際商業銀行、玉山銀
03 行、合作金庫銀行存摺封面、交易明細(113偵40062卷第51
04 至147頁)、【乙○○】報案之新北市政府警察局新店分局深
05 坑分駐所受理各類案件紀錄表、內政部警政署反詐騙諮詢專
06 線紀錄表、受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡
07 便格式表、乙○○提出之對話紀錄、轉帳紀錄截圖(113偵40
08 062卷第170至174頁)、【賴妍汝】報案之宜蘭縣政府警察局
09 羅東分局成功派出所受理各類案件紀錄表、內政部警政署反
10 詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、
11 受(處)理案件證明單(113偵40062卷第182至184頁、190至19
12 5頁)、【辛○○】報案之新竹市警察局第一分局湳雅派出所
13 受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單、內政部警政署
14 反詐騙諮詢專線紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表
15 (113偵40062卷第200頁、205至208頁、212至123頁)、辛○
16 ○提出之轉帳紀錄、對話紀錄截圖(113偵40062卷第214至21
17 5頁)、【甲○○】報案之新北市政府警察局新莊分局中平派
18 出所受理各類案件紀錄表、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式
19 表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、受(處)理案件證
20 明單(113偵40062卷第221頁、227至232頁、243頁)、甲○○
21 提出之對話紀錄、轉帳紀錄截圖(113偵40062卷第233至241
22 頁)、【壬○○】報案之臺北市府警察局中正第二分局南
23 海路派出所受(處)理案件證明單、受理各類案件紀錄表、金
24 融機構聯防機制通報單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式
25 表、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表(113偵40062卷第2
26 48至249頁、256至260頁)、壬○○提出之第一銀行匯款申請
27 書回條(113偵40062卷第255頁)、【己○○】報案之內政部
28 警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、臺南市政府警察局第三分局
29 安南派出所受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、受(處)理案
30 件證明單、受理各類案件紀錄表(113偵40062卷第271至274
31 頁、281至283頁)、己○○提出之對話紀錄、中國信託銀行

01 自動櫃員機交易明細(113偵40062卷第275至279頁)、【庚○
02 ○】報案之臺北市政府警察局中正第一分局博愛路派出所受
03 (處)理案件證明單、內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表、
04 受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表(113偵40062卷第288至29
05 3頁)、庚○○提出之轉帳紀錄、對話紀錄截圖(113偵40062
06 卷第297頁、298至301頁)、【戊○○】報案之內政部警政署
07 反詐騙諮詢專線紀錄表、臺南市政府警察局白河分局後壁分
08 駐所受(處)理案件證明單、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式
09 表(113偵40062卷第313至315頁、319至320頁)、戊○○提出
10 之轉帳紀錄、對話紀錄截圖(113偵40062卷第325至341頁)、
11 被告陽信商業銀行帳號0000000000000000號帳戶開戶資料、交
12 易明細(113偵40062卷第353至355頁)、113年4月8日13時15
13 分許在臺中市○○區○○路000○○號國泰世華銀行大甲分
14 行、同日14時26分許在臺中市○○區○○路0號統一超商馬
15 祖門市車手持國泰世華帳戶提領監視器錄影畫面5張(113偵4
16 1752卷第19至21頁)、丁○○提領被害人受詐騙款項一覽表
17 (113偵41752卷第23頁)、被告國泰世華商業銀行帳號000000
18 00000號帳戶交易明細(113偵41752卷第25至28頁)、被告報
19 案之臺中市政府警察局第一分局民權派出所受理各類案件紀
20 錄表(113偵41752卷第69頁)等資料存卷可憑，足認被告上開
21 任意性自白與事實相符，堪以採信。綜上，本案事證明確，
22 被告犯行均堪認定，應依法論科。

23 三、論罪科刑：

24 (一)、新舊法比較問題：

25 (1)被告行為後，詐欺犯罪危害防制條例於民國113年7月31日公
26 布制定，除其中第19條、第20條、第22條、第24條、第39條
27 第2項至第5項有關流量管理措施、停止解析與限制接取處置
28 部分及第40條第1項第6款之施行日期由行政院定之外，其餘
29 自同年0月0日生效。該條例第2條第1款第1目所定之「詐欺
30 犯罪」，係指犯刑法第339條之4之罪。而同條例第43條就詐
31 欺獲取之財物或財產上利益達5百萬元、1億元者，均提高其

01 法定刑度，復於同條例第44條第1項第1款、第2款定有應加
02 重其刑二分之一之規定。再本案與加重詐欺想像競合犯輕罪
03 之洗錢部分，洗錢防制法亦於113年7月31日修正公布施行，
04 並自113年0月0日生效（除第6條、第11條外），然關於想像
05 競合犯之新舊法比較孰於行為人有利，應先就新法之各罪，
06 定一較重之條文，再就舊法之各罪，定一較重之條文，然後
07 再就此較重之新舊法條比較其輕重，以為適用標準（最高法
08 院113年度台上字第2870號裁判意旨參照）。本案被告係犯
09 刑法第339條之4第1項第2款之罪（想像競合之輕罪為修正後
10 洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪），雖屬於詐欺犯罪
11 危害防制條例第2條第1款第1目規定之詐欺犯罪，然其詐欺
12 獲取之財物或財產上利益未達5百萬元，不合同條例第43
13 條前段之要件，又無刑法第339條之4第1項第1款、第3款或
14 第4款之情形，亦不合同條例第44條第1項第1款規定之加
15 重情形，是被告既不構成詐欺犯罪危害防制條例第43條、第
16 44條第1項之罪，即無依刑法第2條第1項規定為新舊法比較
17 之必要。

18 (2)被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，
19 並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1
20 項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，
21 併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制
22 法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處
23 3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其
24 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
25 年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比
26 較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之
27 財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降
28 低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後
29 之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法
30 第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第
31 1項後段規定。

- 01 (二)、故核被告就附表一編號1所為，係犯組織犯罪防制條例第3條
02 第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款
03 之三人以上共同詐欺取財罪及洗錢防制法第19條第1項後段
04 之一般洗錢罪；就如附表一編號2至8所為，均係犯刑法第33
05 9條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、洗錢防制法
06 第19條第1項後段之一般洗錢罪。
- 07 (三)、被告就上開三人以上共同詐欺取財及一般洗錢犯行，與共犯
08 LINE暱稱「李冠杰（貸款專員）」、「陳建斌」、「陳雅
09 婷」、「7-ELEVEN買賣便線上客服」、「營業部門」、「小
10 敏」、「LINE BANK」、「張專員」、「王嫻普」、通訊軟
11 體Messenger暱稱「林沛雲」、「Yina Li」、「YuKi Tank
12 a」及所屬詐欺集團成年成員等人間，具有犯意聯絡及行為
13 分擔，應論以共同正犯。
- 14 (四)、被告與所屬詐欺集團不詳成員多次詐欺如附表一編號1、2、
15 4、6至8所示告訴人之各舉止，均係於相近之時間、地點密
16 接為之，且犯罪目的與所侵害法益同一，在刑法評價上以視
17 為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評價較為合
18 理，各應屬接續犯。
- 19 (五)、被告係於參與本案詐欺集團此一犯罪組織之行為繼續中，先
20 後為上開加重詐欺取財及一般洗錢之各犯行，因參與犯罪組
21 織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，直至犯罪組織解散，或
22 其脫離犯罪組織時，其犯行始行終結，故該參與犯罪組織與
23 其後多次加重詐欺取財及一般洗錢之行為皆有所重合，然因
24 被告僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法益，屬單純一
25 罪，應僅就本案中與參與犯罪組織罪時間較為密切之首次加
26 重詐欺取財及一般洗錢犯行論以想像競合犯，其他加重詐欺
27 取財及一般洗錢犯行祇需單獨論罪科刑，無需另論以參與犯
28 罪組織罪，以避免重複評價；而被告參與本案詐欺集團後共
29 同就附表一編號1所為加重詐欺取財及一般洗錢行為係最先
30 繫屬於法院之首次加重詐欺取財及洗錢犯行，應與被告所犯
31 參與犯罪組織罪論以想像競合（最高法院109年度台上字第3

01 945號判決意旨參照)。是被告就附表一編號1所示參與犯罪
02 組織、三人以上共同詐欺取財及一般洗錢犯行，就附表一編
03 號2至8所示三人以上共同詐欺取財、一般洗錢犯行，各罪間
04 具有緊密關聯性，且有部分合致，復均以同次詐欺取財為目
05 的，應評價為以一行為同時觸犯上開各罪，而為想像競合
06 犯，均依刑法第55條前段規定，各從一重論以三人以上共同
07 詐欺取財罪。

08 (六)、被告參與詐欺本案不同告訴人、被害人各犯行，犯罪時間
09 不同，且係侵害不同人之財產法益，犯意個別，行為互殊，
10 自應予分論併罰。

11 (七)、組織犯罪防制條例第8條第1項規定犯同條例第3條、第6條之
12 1者，「偵查及歷次審判中均自白者」應減輕其刑。被告於
13 偵查及審理中均坦承其加入本案詐欺集團之參與犯罪組織犯
14 行，則就其參與犯罪組織部分應減輕其刑，惟被告附表一編
15 號1犯行係從一重論以三人以上共同詐欺取財罪，有如前
16 述，尚無從逕予割裂適用法令，然為給予適度評價，爰於本
17 判決後述依刑法第57條科刑時一併衡酌被告於偵查及本院審
18 理中自白此部分犯行之事由。另被告於偵查及本院審理中均
19 自白附表一所示各次一般洗錢犯行，原均應依洗錢防制法第
20 16條第2項規定減輕其刑。然本案各犯行均係從一重論以上
21 開三人以上共同詐欺取財罪，已如前述，尚無從逕予割裂適
22 用法令，惟為給予適度評價，爰於本判決後述依刑法第57條
23 科刑時一併衡酌該部分減輕其刑事由。

24 (八)、爰審酌被告正值青壯，非無謀生能力，竟貪圖不法利益，共
25 同參與本案犯行，提供銀行帳戶並擔任車手之分工，造成本
26 案告訴人、被害人受有前揭財產上數額之損失，應予非難，
27 另斟酌被告於偵查及本院審理中均自白犯行，並與告訴人戊
28 ○○、乙○○、甲○○達成調解，其餘告訴人、被害人則因
29 其等均未於調解程序時到庭，致未能達成調解等情，有本院
30 調解程序筆錄、調解結果報告書在卷可考，參以被告本案前
31 無犯罪紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考（見

01 本院卷第17頁) 素行，於本院審理中所自述之專科畢業、從
02 事物業管理、已婚、無小孩需扶養、經濟狀況不佳等一切情
03 狀(詳本院卷第53頁)，暨參酌檢察官、被告對於科刑範圍
04 之辯論，及已調解成立之告訴人意見後，分別量處如附表二
05 各編號宣告欄所示之刑。

06 (九)、被告所涉上開各犯行係經宣告不得易科罰金之多數有期徒
07 刑，故應定其應執行之刑；而本院審酌被告所犯上開各罪均
08 係參與本案詐欺集團後為三人以上共同詐欺取財及一般洗錢
09 之犯罪類型，該犯罪態樣、手段及所侵害法益相似，犯罪時
10 間為113年3月20日至同年4月8日，時間甚近，被害人數為8
11 人，合計詐取金額為新臺幣(下同)69萬3245元等情，以判
12 斷其所受責任非難重複之程度，再斟酌其犯數罪所反應人格
13 特性，暨權衡各罪之法律目的、相關刑事政策及檢察官、被
14 告對於科刑之意見，而為整體評價後，定其應執行之刑如主
15 文所示。

16 (十)、按刑罰之目的固有處罰行為人之意義，惟依現今通行之概念
17 係重在教育，並非重在懲罰，本案被告前未曾因故意犯罪受
18 有期徒刑以上刑之宣告，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1
19 份在卷可稽(見本院卷第17頁)，其因一時失慮偶罹刑典，
20 犯後始終坦承犯行，且與附表一編號1、2、7所示告訴人成
21 立調解，有本院調解程序筆錄附卷可按於，告訴人於上開調
22 解程序筆錄載明同意以調解給付約定為條件給予被告附條件
23 緩刑之宣告等語(見本院卷第89至90頁)，本院認被告已知
24 悔悟，且犯後積極面對並彌補其所造成之損害，是認其經此
25 偵審程序及刑之宣告後，當知所警惕而無再犯之虞，故認對
26 其所宣告之刑，以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項
27 第1款規定併予宣告緩刑3年，以啟自新。另考量被告守法觀
28 念顯有不足，為使其記取教訓、導正觀念並強化法治認知，
29 促其日後謹慎其行，爰依刑法第74條第2項第8款之規定，命
30 被告應於本判決確定之日起1年內接受4場次之法治教育，以
31 預防被告再犯，往後得以守法自持；又為督促被告確實履行

01 前揭調解程序筆錄之內容，爰依刑法第74條第2項第3款規
02 定，命被告應依如附件所示本院調解程序筆錄內容予以履
03 行。復依刑法第93條第1項第2款之規定，諭知被告於緩刑期
04 間付保護管束。倘被告於緩刑期間更犯他罪，或未遵期履行
05 緩刑之負擔情節重大，依法得撤銷緩刑，並執行原宣告之
06 刑，附此敘明。

07 四、沒收部分：

08 (一)、被告否認其因本案犯行而有犯罪所得，且依卷存事證不足為
09 相反認定，爰不另宣告沒收。

10 (二)、洗錢防制法第18條第1項固規定：「犯第14條之罪，其所移
11 轉、變更、掩飾、隱匿、收受、取得、持有、使用之財物或
12 財產上利益，沒收之；犯第15條之罪，其所收受、持有、使
13 用之財物或財產上利益，亦同」，然該洗錢行為之標的是否
14 限於行為人者始得宣告沒收，法無明文，是倘法條並未規定
15 「不問屬於犯罪行為人與否均沒收」時，自仍以屬於被告所
16 有者為限，始應予沒收。被告就本案犯行，所領取之款項均
17 層轉其他成員以上繳該詐欺集團，而非屬被告所有或在其實
18 際掌控中，且卷內亦無充分證據足認其仍實際掌控此部分洗
19 錢行為標的，故本院尚無從依洗錢防制法第18條第1項前段
20 規定，就上開被告之洗錢行為標的諭知沒收。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
22 段，判決如主文。

23 本案經檢察官王宜璇提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

25 刑事第一庭 法官 黃光進

26 以上正本證明與原本無異。

27 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
28 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
29 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
30 勿逕送上級法院」。

31 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，

01 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

02 書記官 洪愷翎

03 中華民國 114 年 3 月 5 日

04 附錄論罪科刑法條

05 ◎中華民國刑法第339條之4第1項第2款

06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有
07 期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

09 二、三人以上共同犯之。

10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
11 對公眾散布而犯之。

12 前項之未遂犯罰之。

13 ◎修正後洗錢防制法第19條

14 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
15 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
16 未達新臺幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新
17 臺幣5千萬元以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 ◎組織犯罪防制條例第3條第1項

20 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
21 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
22 下有期徒刑，得併科新臺幣1000萬元以下罰金。但參與情節輕微
23 者，得減輕或免除其刑。具公務員或經選舉產生之公職人員之身
24 分，犯前項之罪者，加重其刑至2分之1。

25 附表一：

編號	告訴人/被害人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶	提領時間	提領金額 (不含手續費)
1	戊○○	上開詐欺集團成員，於113年4月7日12時許，以LINE暱稱「陳雅婷」向告訴人戊○○詐稱：無法購買其出售之電源供應器等語，上開詐欺集團成員再假冒統一便利商店客服「7-ELEVEN買賣便線上客	113年4月8日12時6分44秒	4萬9985元	上開合作金庫帳戶	113年4月8日12時10分20秒	2萬元
						113年4月8日12時10分58秒	2萬元
						113年4月8日12時11分33秒	1萬元

		服)、銀行客服「營業部門」與告訴人戊○○聯繫,使告訴人戊○○陷於錯誤,於右列所示之時間,匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日12時20分49秒	4萬9983元		113年4月8日12時24分40秒	2萬元
						113年4月8日12時25分27秒	2萬元
2	乙○○	上開詐欺集團成員,於113年4月8日12時11分22秒前某時許,以LINE暱稱「小敏」向告訴人乙○○詐稱:無法購買其蝦皮商場之商品等語,上開詐欺集團成員再假冒蝦皮線上客服與告訴人乙○○聯繫,使告訴人乙○○陷於錯誤,於右列所示之時間,匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日12時21分40秒	2萬9988元		113年4月8日12時26分13秒	2萬元
			113年4月8日12時28分8秒	1萬9985元		113年4月8日12時27分	2萬元
			113年4月8日12時11分22秒	2萬9123元	上開玉山銀行帳戶	113年4月8日12時14分38秒	2萬元
						113年4月8日12時15分30秒	9000元
3	庚○○ (未提告)	上開詐欺集團成員,於113年4月7日21時40分許,以Messenger向告訴人庚○○詐稱:無法購買其販售之貓飼料等語,上開詐欺集團成員再假冒銀行客服「LINE BANK」與告訴人庚○○聯繫,使告訴人庚○○陷於錯誤,於右列所示之時間,匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日12時17分13分	2萬77元		113年4月8日12時19分43秒	2萬元
4	辛○○	上開詐欺集團成員,於113年4月6日20時31分許,以社群網站FACEBOOK(下稱臉書)、Messenger暱稱「林沛雲」向告訴人辛○○詐稱:無法下單購買住宿券等語,使告訴人辛○○陷於錯誤,依詐欺集團成員指示,於右列所示之時間,匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日13時4分23秒	9萬9999元	上開國泰世華帳戶	113年4月8日13時15分56秒	10萬元
			113年4月8日13時6分1秒	4萬3782元		113年4月8日13時17分11秒	8萬2000元
			113年4月8日13時7分26秒	2萬8456元			
			113年4月8日13時9分57秒	9999元			
5	賴妍汝	上開詐欺集團成員,於113年4月8日14時20分58秒前某時許,以暱稱「王嫻普」向告訴人賴妍汝詐稱:其未簽署網路交易安全認證,將被停權帳號等語,使告訴人賴妍汝陷於錯誤,依詐欺集團成員指示,於右列所示之時間,匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日14時20分58秒	9986元		113年4月8日14時28分44秒	1萬3000元
			113年4月8日14時28分3秒	2986元			
6	壬○○	上開詐欺集團成員,於113年4月4日10時56分許,以電話聯繫告訴人壬○○,佯裝係其外甥,並於113年4月8日10時16分許以LINE向其詐稱:支票記錯日期,需要調度資金等語,使告訴人壬○○陷於錯誤,於右列所示之時間,匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日11時56分15秒	6萬元	上開台中銀行帳戶	113年4月8日12時52分2秒	2萬元
						113年4月8日12時52分44秒	2萬元
						113年4月8日12時53分23秒	2萬元
7	甲○○	上開詐欺集團成員,於113年4月8日12時42分許,以Messenger暱稱「Yina Li」向告訴人甲○○詐稱:無法購買其出售之演唱會門票等語,上開詐欺	113年4月8日14時19分22秒	3萬9985元		113年4月8日14時25分52秒	2萬元
			113年4月8日13時57分32秒	4萬9949元	上開台新銀行帳戶	113年4月8日14時26分33秒	2萬元
						113年4月8日14時3分9秒	2萬元

(續上頁)

01

		集團成員再假冒客服「張專員」與告訴人甲○○聯繫，使告訴人甲○○陷於錯誤，於右列所示之時間，匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日14時2分1秒	4萬1041元		113年4月8日14時3分59秒	2萬元
			113年4月8日14時9分19秒	4萬9948元		113年4月8日14時4分41秒	2萬元
			113年4月8日14時19分50秒	9971元		113年4月8日14時5分25秒	2萬元
						113年4月8日14時6分11秒	1萬元
						113年4月8日14時12分32秒	2萬元
						113年4月8日14時13分15秒	2萬元
						113年4月8日14時13分58秒	1萬元
						113年4月8日14時26分43秒	1萬元
8	己○○	上開詐欺集團成員，於113年4月8日12時許，以臉書、Messenger暱稱「Yuki Tanka」向告訴人己○○詐稱：無法購買其出售之服飾等語，上開詐欺集團成員再假冒中華郵政客服「營業部門」與告訴人己○○聯繫，使告訴人己○○陷於錯誤，於右列所示之時間，匯款右列之金額至右列之帳戶內。	113年4月8日12時35分37秒	3萬2元 (含手續費)	上開陽信銀行帳戶	113年4月8日12時37分1秒	2萬元
			113年4月8日13時7分15秒	1萬8000元(含手續費)		113年4月8日12時37分51秒	1萬元
						113年4月8日13時21分36秒	

02

03

附表二

編號	犯罪事實	宣告刑
1	如附表一編號1所載 (詐欺告訴人戊○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。
2	如附表一編號2所載 (詐欺告訴人乙○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
3	如附表一編號3所載 (詐欺被害人庚○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
4	如附表一編號4所載 (詐欺告訴人辛○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
5	如附表一編號5所載	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年肆月。

	(詐欺告訴人賴妍汝部分)	財罪，處有期徒刑壹年貳月。
6	如附表一編號6所載 (詐欺告訴人壬○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年參月。
7	如附表一編號7所載 (詐欺告訴人甲○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
8	如附表一編號8所載 (詐欺告訴人己○○部分)	丁○○犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。