臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第4179號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 許閔凱

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第559
55號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經
本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

許閔凱犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。

扣案如附表編號3②、③所示之物，均沒收之；未扣案不詳廠牌
行動電話壹支(含門號○○○○○○○○號SIM卡壹張)，沒
收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、許閔凱於民國113年11月9日，基於參與犯罪組織之犯意，參
與由通訊軟體Telegram暱稱「達斯騎」、LINE暱稱「陳冠雄
貸款專員」及其他真實姓名、年籍不詳之成年人所組成，三
人以上，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性、結構性
之詐欺集團（下稱本案詐欺集團），負責擔任與詐欺被害人
面交收取款項之車手。而本案詐欺集團不詳成員前於113年1
0月初在臉書上刊登股票投資虛偽廣告，陳卉榆於113年10月
初瀏覽後加入LINE投資群組，再將LINE暱稱「勤誠官方客
服」加為好友，嗣許閔凱與「達斯騎」、「陳冠雄貸款專
員」及本案詐欺集團其餘不詳成員，共同意圖為自己不法之
所有，基於三人以上共同詐欺取財、洗錢、行使偽造私文
書、行使偽造特種文書之犯意聯絡，由「勤誠官方客服」於
113年11月12日上午某時許，對陳卉榆佯稱抽中股票，可出
資認購，致陳卉榆陷於錯誤，相約面交款項之時間、地點。
再由「達斯騎」指示許閔凱先行列印載有「姓名：王瑞
賓」、「部門：財務部」、「職位：經辦專員」之偽造工作

01 證及不實之「勤誠投資股份有限公司」現金繳款單據，後於
02 同日中午12時30分許，許閔凱假冒為勤誠投資股份有限公司
03 之專員，在臺中市○○區○○路00巷00號旁，向陳卉榆出示
04 上開工作證而行使，並向陳卉榆收取現金新臺幣（下同）55
05 萬元，再將偽造之「勤誠投資股份有限公司」現金繳款單據
06 交付予陳卉榆而行使，表示「勤誠投資股份有限公司」確有
07 收到款項之意，足生損害於「勤誠投資股份有限公司」及陳
08 卉榆。適警方接獲線報，到場當場查獲，並扣得如附表編號
09 3所示之物（55萬元已發還陳卉榆），許閔凱收取之贓款因此
10 未能層轉上手製造金流斷點，因而洗錢未遂。

11 理 由

12 一、組織犯罪防制條例第12條第1項中段規定：「訊問證人之筆
13 錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定
14 訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」係以立法排除被
15 告以外之人於警詢或檢察事務官調查中所為之陳述，得適用
16 刑事訴訟法第159條之2、第159條之3及第159條之5之規定，
17 是證人於警詢時之陳述，於違反組織犯罪防制條例案件，即
18 絕對不具有證據能力，自不得採為判決基礎。上開規定係排
19 除一般證人於警詢陳述之證據能力之特別規定，然被告於警
20 詢之陳述，對被告本身而言，則不在排除之列（最高法院10
21 2年度台上字第2653號判決意旨參照）。本案被告許閔凱以
22 外之人於警詢中之陳述，依上說明，於被告涉及違反組織犯
23 罪防制條例之罪名，絕對不具證據能力，不得採為判決基
24 礎，然就被告涉及三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文
25 書、行使偽造特種文書、洗錢等罪名部分，則不受此限制。

26 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

27 上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及審判中坦承不諱，
28 並有如附表編號1、2所示之證據在卷可稽，及附表編號3所
29 示之物扣案可佐，足認被告之自白與事實相符，可信為真
30 實。本案事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

31 三、論罪科刑之理由

01 (一)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
02 犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐
03 欺取財罪、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書罪、刑
04 法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪、洗錢防制法第
05 19條第2項、第1項後段之洗錢未遂罪。又被告與共犯偽造
06 「勤誠投資股份有限公司」印文、「王瑞賓」簽名之行為，
07 為偽造私文書之部分行為，又偽造私文書、偽造識別證之低
08 度行為，皆應為後續行使偽造私文書、行使偽造特種文書之
09 高度行為所吸收，均不另論罪。

10 (二)被告就本案犯行，與「達斯騎」、「陳冠雄貸款專員」及本
11 案詐欺集團其他成員間，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共
12 同正犯。

13 (三)被告所犯參與犯罪組織罪、三人以上共同詐欺取財罪、行使
14 偽造私文書罪、行使偽造特種文書罪、一般洗錢未遂罪，犯
15 罪目的同一，具有局部同一性，依一般社會通念應評價為一
16 行為，其以一行為觸犯數罪名，為想像競合犯，應依刑法第
17 55條前段之規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

18 (四)刑之減輕事由：

19 1.被告於偵查及審判中均自白犯三人以上共同詐欺取財罪，又
20 其本案並無犯罪所得，應依詐欺犯罪危害防制條例第47條前
21 段規定減輕其刑。

22 2.犯第3條之罪，偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑；犯
23 前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自
24 動繳交全部所得財物者，減輕其刑，組織犯罪防制條例第8
25 條第1項後段、洗錢防制法第23條第3項前段分別定有明文。
26 查被告於偵查及審判中均坦認參與犯罪組織及洗錢犯行，且
27 無證據證明其有犯罪所得，是被告符合組織犯罪防制條例第
28 8條第1項後段、洗錢防制法第23條第3項前段之減刑規定；
29 另被告洗錢未遂部分原有刑法第25條第2項減刑規定適用，
30 惟被告於本案所為犯行已從一重之刑法339條之4第1項第2款
31 之三人以上共同詐欺取財罪處斷，是其參與犯罪組織、洗錢

01 罪名所涉相關減刑之規定，僅由本院依刑法第57條量刑審酌
02 時，一併衡酌該部分減輕其刑事由。

03 3.本案係警方接獲線報稱有疑似車手之人後，前往上開面交地
04 點時，發現被告向告訴人收取款項，因而查獲等情，有偵查
05 報告在卷可按(金訴卷第83頁、第84頁)，由此可認有偵查犯
06 罪權限之警員，依憑當時存在之客觀證據，已可合理懷疑被
07 告涉有詐欺罪嫌，被告嗣後坦承前往向告訴人收款，僅能認
08 屬自白，尚不符合自首之要件，應無從依刑法第62條規定減
09 輕其刑或依洗錢防制法第23條第2項之規定減輕或免除其
10 刑。

11 (五)爰審酌被告手腳健全，非無謀生能力，卻不思以正當途徑獲
12 取所需，率爾加入本案詐欺集團，並負責依指示前往指定地
13 點向告訴人收取詐騙贓款，與本案詐欺集團成員共同為詐欺
14 取財、行使偽造私文書、特種文書行為，且著手於洗錢行
15 為，對於整體犯罪計劃之實現屬不可或缺，更同時增加檢警
16 查緝犯罪之困難，侵害無辜告訴人之財產權益，嚴重破壞社
17 會治安，所為實屬可議。另衡及被告犯後坦承犯行，與其犯
18 罪動機、目的，洗錢行為為未遂，另合於組織犯罪防制條例
19 第8條第1項後段、洗錢防制法第23條第3項所定減輕其刑事
20 由，又告訴人遭詐欺之款項經查獲後已返還，有贓物認領保
21 管單在卷可查，惟被告並未與告訴人進行調解；暨參以被告
22 前於110年間，曾因將自己所申設之金融帳戶資料提供予他
23 人，並將匯入其金融帳戶之詐欺款項提領後轉交之一般洗錢
24 案件，經法院判決科刑，並諭知緩刑在案，現仍在緩刑期
25 內，有法院被告前案紀錄表在卷可參，其竟於緩刑期內再為
26 本案詐欺犯行，顯然未知悔悟；再酌以其自陳大學肄業，目
27 前從事冷氣安裝、清潔工作，需照顧外婆等一切情狀(金訴
28 卷第125頁)，量處如主文所示之刑。

29 四、沒收

30 (一)被告供稱本案未取得酬勞等語，卷內亦無證據證明被告因本
31 案犯罪獲有利得，尚無犯罪所得沒收之問題。

01 (二)詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯罪，
02 其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
03 之」。查扣案如附表編號3②、③所示「勤誠投資股份有限
04 公司」工作證、「勤誠投資股份有限公司」現金繳款單據均
05 屬被告供犯詐欺犯罪所用之物，故不問屬於犯罪行為人與
06 否，均應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定，宣
07 告沒收。至上開收據上所偽造之「勤誠投資股份有限公司」
08 印文1枚、方形外框文字難以辨識之機構印文2枚、「王瑞
09 賓」署名1枚，因該文書之沒收而包括在內，毋庸再依刑法
10 第219條之規定重複諭知沒收。另被告係持其所使用之不詳
11 廠牌行動電話(含門號0000000000號SIM卡1張)與本案詐欺集
12 團成員聯繫，有通話紀錄擷圖在卷可參(偵卷第81頁至第93
13 頁)，且經被告自述確實(偵卷第25頁)，應依詐欺犯罪危害
14 防制條例第48條第1項及刑法第38條第4項規定，宣告沒收、
15 追徵價額。

16 (三)犯第十九條、第二十條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不
17 問屬於犯罪行為人與否，沒收之，洗錢防制法第25條第1項
18 定有明文。前開特別沒收規定所未規範之補充規定，諸如追
19 徵價額、例外得不宣告或酌減沒收或追徵等情形，洗錢防制
20 法並無明文規定，應認有刑法總則相關規定之適用。查本案
21 扣案如附表編號3①所示55萬元已合法發還告訴人，依刑法
22 第38條之1第5項規定，自無庸為沒收之諭知。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段，判決如主文。

25 本案經檢察官周至恒提起公訴，檢察官王淑月到庭執行職務。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

27 刑事第十九庭 法 官 黃麗竹

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
30 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
31 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切

01 勿逕送上級法院」。
02 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
03 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

04 書記官 李政鋼

05 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日

06 附錄本案論罪科刑法條全文：

07 組織犯罪防制條例第3條

08 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
09 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
10 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
11 者，得減輕或免除其刑。

12 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
13 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
14 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

15 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

16 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

17 三、購買商品或支付勞務報酬。

18 四、履行債務或接受債務協商之內容。

19 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

20 以第二項之行為，為下列行為之一者，亦同：

21 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

22 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
23 務員解散命令三次以上而不解散。

24 第二項、前項第一款之未遂犯罰之。

25 中華民國刑法第210條

26 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
27 期徒刑。

28 中華民國刑法第212條

29 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
30 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處

01 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

02 中華民國刑法第216條

03 行使第二百一十條至第二百一十五條之文書者，依偽造、變造文

04 書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

05 中華民國刑法第339條之4

06 犯第三百三十九條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以

07 下有期徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

09 二、三人以上共同犯之。

10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，

11 對公眾散布而犯之。

12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

13 電磁紀錄之方法犯之。

14 前項之未遂犯罰之。

15 洗錢防制法第19條

16 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，

17 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新

18 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元

19 以下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 附表：

編號	卷證
1	《證人證述》 一、證人即告訴人陳卉榆 113.11.12警詢（偵卷第33頁至第39頁）
2	《書證》 一、中檢113年度偵字第55955號卷 1. 員警職務報告（偵卷第13頁） 2. 許閔凱涉詐案件紀錄表（偵卷第41頁至第45頁） 3. 自願受搜索同意書（偵卷第51頁）

	<p>4. 臺中市政府警察局第一分局搜索、扣押筆錄、扣押物品目錄表、扣押物品收據【受執行人：許閔凱；執行處所：臺中市○○區○○路00巷00號旁】（偵卷第53頁至第63頁）</p> <p>5. 贓物認領保管單（偵卷第65頁）</p> <p>6. 勘察採證同意書（偵卷第67頁）</p> <p>7. 陳卉榆之報案資料：內政部警政署反詐騙諮詢專線紀錄表（偵卷第69頁）</p> <p>8. 員警密錄器畫面擷圖（偵卷第73頁至第75頁）</p> <p>9. 扣案物照片（偵卷第77頁）</p> <p>10. 許閔凱個人手機資訊、與「達斯騎」、「陳冠雄貸款專員」手機通話紀錄擷圖（偵卷第77頁至第81頁）</p> <p>11. 許閔凱之Telegram聯絡人、個人帳號資訊、與「達斯騎」聊天室擷圖【聊天訊息已刪除】（偵卷第83頁至第89頁）</p> <p>12. 許閔凱與LINE暱稱「陳冠雄（貸款專員）」之對話紀錄擷圖（偵卷第89頁至第93頁）</p> <p>13. 陳卉榆與LINE暱稱「勤誠官方客服」之對話紀錄擷圖（偵卷第95頁至第103頁）</p>
3	<p>《扣案物》</p> <p>①新臺幣55萬元(已發還陳卉榆)</p> <p>②假名牌2張（勤誠投資股份有限公司；姓名：王瑞賓）</p> <p>③現金繳款單據1張</p>
4	<p>《被告供述》</p> <p>一、被告許閔凱</p> <p>113.11.12警詢（偵卷第15頁至第31頁）</p> <p>113.11.12偵訊（偵卷第159頁至第160頁）</p> <p>113.11.13本院訊問（聲羈卷第17頁至第20頁）</p>

(續上頁)

01

	113.12.04本院訊問（本院卷第45頁至第48頁）
--	-----------------------------