臺灣臺中地方法院刑事判決

113年度金訴字第4511號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 李冠興

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第59652號、第61407號）暨移送併辦（114年度偵字第1473號），被告於準備程序進行中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序意旨，並聽取公訴人、被告之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，判決如下：

主 文

甲○○犯三人以上共同犯詐欺取財未遂罪，處有期徒刑陸月。扣案如附表編號1、2、5所示之物，均沒收。未扣案之犯罪所得新臺幣伍仟元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、甲○○自民國113年11月某日起，參與由真實姓名年籍不詳、通訊軟體Telegram暱稱「TOM（貓咪圖案）」、通訊軟體LINE暱稱「林芝妤」、「分析師」、「阪田戰法-顧奎國」等成年人（無證據證明有未滿18歲之人）所組成，以實施詐術為手段，具有持續性、牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織（下稱本案詐欺集團），係以3人以上之分工方式，即假扮投資公司人員實行詐騙，於傳遞不實投資訊息，待他人受騙而依指示將款項交予前來取款之詐欺集團成員，由該成員出面交付偽造之私文書、出示偽造之特種文書取信詐欺被害人，向詐欺被害人取款後交付指定之人以輾轉繳回詐欺集團上手，乃屬具持續性及牟利性之有結構性詐欺集團犯罪組織，並約定可獲得報酬。而警方於113年9月間執行網路巡邏時，經YOUTUBE網站點擊不實之「領取飆股」投資詐騙廣告，發現該廣告招攬不特定人加入群組，判斷該廣告係投資

01 詐騙，乃由警方人員喬裝為投資者，與LINE暱稱「阪田戰
02 法-顧奎國」之人加為好友，並加入「牛轉乾坤2」投資群
03 組，該群組即鼓吹加入之人以現金儲值進行投資，後LINE暱
04 稱「林芝妤」、「分析師」之人即佯稱「百德投資股份有限
05 公司」（下稱百德公司）有內線，指示警方人員下載「百德
06 投資」APP，並交付現金儲值以投資股票，警方人員佯裝受
07 騙，假意配合辦理，並以LINE與暱稱「百德客服中心」之本
08 案詐騙集團某成年成員聯絡，約定於113年11月28日9時50分
09 許，在位於臺中市○○區○○路00號之全家便利超商沙鹿金
10 斗門市交付現金新臺幣（下同）20萬元之投資款。甲○○於
11 同日上午接獲「TOM（貓咪圖案）」指示，遂與「TOM（貓咪
12 圖案）」、「林芝妤」、「分析師」、「阪田戰法-顧奎
13 國」及其他真實姓名年籍不詳成年成員共同意圖為自己不法
14 之所有，基於行使偽造私文書、行使偽造特種文書、三人以
15 上詐欺取財、掩飾隱匿詐欺所得去向之洗錢之犯意聯絡，於
16 同日9時50分許，前往位於臺中市○○區○○路00號之全家
17 便利超商沙鹿金斗門市，假冒百德公司外務部代儲專員「陳
18 俊凱」與喬裝投資之警方人員見面，出示先前至超商列印之
19 偽造百德公司工作證（上有甲○○照片及「陳俊凱」姓名）
20 1張，復交付之前在超商列印偽造之百德公司收據1張（其上
21 已印有偽造之「百德投資股份有限公司」、「百德投資股份
22 有限公司統一發票專用章」、董事長「李仁正」印文各1
23 枚，甲○○再偽簽「陳俊凱」簽名1枚）予警方人員收受，
24 表明係百德公司派員前往收取投資款項之意而行使之，足以
25 生損害於百德公司對人員工作證管理與款項收取之正確性、
26 李仁正及陳俊凱。警方人員隨即以現行犯將甲○○當場逮
27 捕，並附帶搜索扣得如附表所示之物，甲○○此次加重詐欺
28 取財及洗錢之犯行因而未得逞。

29 二、案經臺中市政府警察局清水分局報告臺灣臺中地方檢察署
30 （下稱臺中地檢署）檢察官偵查起訴暨移送併辦。

31 理 由

01 一、證據能力之說明：

02 (一)本件被告甲○○所犯並非死刑、無期徒刑或最輕本刑有期徒刑
03 刑3年以上之罪，亦非高等法院管轄第一審案件，且於準備
04 程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告
05 簡式審判程序之旨，並聽取被告及檢察官之意見後，本院合
06 議庭裁定進行簡式審判程序，是本件之證據調查，依刑事訴
07 訟法第273條之2及第159條第2項規定，不受同法第159條第1
08 項、第161條之2、第161條之3、第163條之1及第164條至第1
09 70條規定之限制，先予敘明。

10 (二)惟按組織犯罪防制條例第12條中段規定：「訊問證人之筆
11 錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行刑事訴訟法所定
12 訊問證人之程序者為限，始得採為證據。」此為刑事訴訟關
13 於證據能力之特別規定，較諸刑事訴訟法證據章有關傳聞法
14 則之規定嚴謹，且組織犯罪防制條例迭經修正，均未修正上
15 開規定，自應優先適用。是在違反組織犯罪防制條例案件，
16 證人於警詢時之陳述，即絕對不具證據能力，無刑事訴訟法
17 第159條之2、第159條之3及第159條之5等規定之適用，自不
18 得採為判決基礎（最高法院109年度台上字第478號判決參
19 照）。準此，本判決就證人於警詢中所為之陳述，即不援為
20 認定被告涉犯組織犯罪防制條例罪名之證據，僅援為被告所
21 涉其他犯罪之證據，併此敘明。

22 二、上開犯罪事實業據被告於警詢、偵訊、本院訊問、準備程序
23 及審理時均坦承不諱，核與證人林鈺倫及蘇奕誠於警詢之證
24 述情節相符，並有員警職務報告、LINE對話紀錄擷圖翻拍照
25 片、現場照片、臺中市政府警察局清水分局搜索扣押筆錄、
26 扣押物品目錄表、扣押物品清單、扣案物品照片等在卷可
27 稽，復有扣案如附表所示之物可憑，足認被告之自白與事實
28 相符，堪以採信。綜上所述，本案事證明確，被告犯行洵堪
29 認定，應依法論科。

30 三、論罪科刑：

31 (一)按組織犯罪防制條例所稱之犯罪組織，係指3人以上，以實

01 施強暴、脅迫、詐術、恐嚇為手段或最重本刑逾5年有期徒
02 刑之刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織。
03 前項有結構性組織，係指非為立即實施犯罪而隨意組成，不
04 以具有名稱、規約、儀式、固定處所及成員持續參與或分工
05 明確為必要，組織犯罪防制條例第2條定有明文。故犯罪組
06 織係聚合3人以上所組成，在一定期間內存在以持續性發展
07 實施特定手段犯罪、嚴重犯罪活動或達成共同牟取不法金錢
08 或利益而一致行動之有結構性組織。但其組織不以有層級性
09 結構，成員亦不須具有持續性資格或有明確角色、分工等正
10 式組織類型為限，祇須非為立即實施犯罪而隨意組成者，即
11 屬之（最高法院111年度台上字第146、147號判決意旨參
12 照）。經查，本案詐欺集團之成員除被告外，尚有「TOM
13 （貓咪圖案）」、「林芝妤」、「分析師」、「阪田戰法-
14 顧奎國」及傳遞詐欺贓款等不詳成員，且係以實施詐術為手
15 段，經由縝密之計畫與分工，由成員間互相配合而完成犯罪
16 計畫，組織結構完善且有一定存續期間，自屬3人以上以實
17 施詐術為手段所組成具有持續性及牟利性之有結構性組織甚
18 明，堪認被告此部分行為已構成參與組織而涉犯組織犯罪防
19 制條例第3條第1項後段參與犯罪組織罪。

20 (二)按倘行為人意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來源，而將特定犯
21 罪所得直接消費處分，甚或交予其他共同正犯，而由共同正
22 犯以虛假交易外觀掩飾不法金流移動，即難認單純犯罪後處
23 分贓物之行為，仍應構成洗錢防制法第2條之洗錢行為（最
24 高法院111年度台上字第189號判決意旨參照）；而刑法第33
25 9條之4第1項之加重詐欺取財罪為法定刑1年以上7年以下有
26 期徒刑之罪，屬洗錢防制法第3條第1款所規定之特定犯罪。
27 被告供稱款項得手後款項依指示至指定地點交付給他人等
28 情，可知被告如順利取得被害人因受騙所交付之現金，即欲
29 將現金交付給他人而輾轉繳回所屬詐欺集團核心成員之手，
30 是由此犯罪計畫觀之，被告及其所屬詐欺集團實乃透過片段
31 取款過程，使偵查機關難以溯源追查犯罪所得之去向、所

01 在，以求終局取得詐欺之犯罪所得。從而，被告既向喬裝之
02 員警收取款項，其主觀上自有掩飾或隱匿該詐欺犯罪所得，
03 而使其來源形式上合法化，以逃避國家追訴、處罰之意，客
04 觀上亦已製造金流斷點之風險，當非單純處分贓物可以比
05 擬，洵屬著手於洗錢防制法第2條所稱之洗錢行為，並已合
06 致洗錢防制法之一般洗錢罪之構成要件，縱然被害人即為員
07 警所喬裝，員警係實施誘捕偵查，並在其他員警之監控下交
08 付餌鈔，特定犯罪未能既遂，而無法實現隱匿特定犯罪所
09 得、掩飾其來源，或妨礙國家對於該等犯罪所得調查之結
10 果，但此僅為洗錢犯罪是否既遂之問題，並無妨於洗錢未遂
11 犯罪之成立。

12 (三)按偽造之印文、署押，本身如足以表示某種特定用意或證
13 明，乃刑法第210條偽造文書罪，其偽造印文、署押之行
14 為，則屬偽造私文書行為之一部，不另論罪（最高法院93年
15 度台上字第1454號判決意旨參照）。且按偽造文書之製作名
16 義人無須真有其人，只要其所偽造之文書，足以使人誤信為
17 真正，雖該名義人係出於虛捏，亦無妨害偽造文書罪之成立
18 （最高法院101年度台上字第3233號判決意旨參照）。有關
19 如附表編號1所示之收據，屬偽造之私文書，被告明知非百
20 德公司員工且並非「陳俊凱」，猶於向員警收款時，交付如
21 附表編號1所示之收據予喬裝為投資人之員警後收執而行使
22 之，自足生損害於「百德公司」、「李仁正」、「陳俊凱」
23 等人。

24 (四)又刑法第212條所定偽造特種文書罪，係指偽造操行證書、
25 工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作
26 之書函等而言（最高法院110年度台上字第1350號判決同此
27 意旨）。被告並非百德公司員工，更非該公司外務部人員
28 「陳俊凱」，然其持百德公司外務部「陳俊凱」之工作識別
29 證取信員警，以「陳俊凱」名義向喬裝為投資人之員警收
30 款，該工作識別證顯係偽造之特種文書無誤，其持以取信喬
31 裝為投資人之員警收款，此部分自該當行使偽造特種文書之

01 構成要件至明。

02 (五)核被告所為，係犯組織犯罪防制條例第3條第1項後段之參與
03 犯罪組織罪、刑法第339條之4第2項、第1項第2款之3人以上
04 共同犯詐欺取財未遂罪、刑法第216條、第210條之行使偽造
05 私文書罪、及刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書
06 罪、洗錢防制法第19條第2項、第1項後段之一般洗錢未遂
07 罪。

08 (六)被告夥同共犯偽造如附表編號1所示「收據」上之「陳俊
09 凱」簽名及「百德公司」、「李仁正」印文之行為，為其偽
10 造收據即私文書之部分行為，且偽造後復由被告持以行使，
11 偽造私文書之低度行為為行使之高度行為所吸收，均不另論
12 罪。又本案詐欺集團偽造「百德公司」之工作識別證後由被
13 告持以行使，偽造特種文書之低度行為，為其後行使之高度
14 行為所吸收，亦不另論罪。

15 (七)被告擔任領取贓款之取款車手，其所為係整個詐欺集團犯罪
16 計畫中不可或缺之重要環節，堪認被告與「TOM（貓咪圖
17 案）」、「林芝妤」、「分析師」、「阪田戰法-顧奎國」
18 及其他成年成員，就所犯3人以上共同犯詐欺取財未遂、一
19 般洗錢未遂、行使偽造私文書、行使偽造特種文書之犯行，
20 具有犯意聯絡及行為分擔，論以共同正犯。

21 (八)按刑罰責任之評價與法益之維護息息相關，對同一法益侵害
22 為雙重評價，是過度評價；對法益之侵害未予評價，則為評
23 價不足，均為法之所禁。又加重詐欺罪，係侵害個人財產法
24 益之犯罪，其罪數之計算，核與參與犯罪組織罪之侵害社會
25 法益有所不同，審酌現今詐欺集團之成員皆係為欺罔他人，
26 騙取財物，方參與以詐術為目的之犯罪組織。倘若行為人於
27 參與詐欺犯罪組織之行為繼續中，先後多次為加重詐欺之行
28 為，因參與犯罪組織罪為繼續犯，犯罪一直繼續進行，直至
29 犯罪組織解散，或其脫離犯罪組織時，其犯行始行終結。故
30 該參與犯罪組織與其後之多次加重詐欺之行為皆有所重合，
31 然因行為人僅為一參與犯罪組織行為，侵害一社會法益，屬

01 單純一罪，應僅就「該案中」與參與犯罪組織罪時間較為密
02 切之首次加重詐欺犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪之
03 想像競合犯，而其他之加重詐欺犯行，祇需單獨論罪科刑即
04 可，無需再另論以參與犯罪組織罪，以避免重複評價。是如
05 行為人於參與同一詐欺集團之多次加重詐欺行為，因部分犯
06 行發覺在後或偵查階段之先後不同，肇致起訴後分由不同之
07 法官審理，為裨益法院審理範圍明確、便於事實認定，即應
08 以數案中「最先繫屬於法院之案件」為準，以「該案件」中
09 之「首次」加重詐欺犯行與參與犯罪組織罪論以想像競合。
10 縱該首次犯行非屬事實上之首次，亦因參與犯罪組織之繼續
11 行為，已為該案中之首次犯行所包攝，該參與犯罪組織行為
12 之評價已獲滿足，自不再重複於他次詐欺犯行中再次論罪，
13 俾免於過度評價及悖於一事不再理原則。至於「另案」起訴
14 之他次加重詐欺犯行，縱屬事實上之首次犯行，仍需單獨論
15 以加重詐欺罪，以彰顯刑法對不同被害人財產保護之完整
16 性，避免評價不足（最高法院109年度台上字第3945號判決
17 意旨參照）。依卷內現存事證及被告之臺灣高等法院被告前
18 案紀錄表（見本院卷第13頁），足認被告就本案加重詐欺取
19 財犯行，為其參與本案詐欺集團後最先繫屬於法院之「首
20 次」加重詐欺取財犯行，揆諸上開意旨，被告就本案加重詐
21 欺取財犯行，應就其所犯參與犯罪組織罪論以想像競合犯。
22 又被告就所犯參與犯罪組織、3人以上共同犯詐欺取財未
23 遂、洗錢未遂、行使偽造私文書、行使偽造特種文書有部分
24 合致，且犯罪目的單一，屬想像競合犯，應依刑法第55條前
25 段規定，從一重以3人以上共同犯詐欺取財未遂罪處斷。

26 (九)另移送併辦部分（即臺中地檢署114年度偵字第1473號移送
27 併辦意旨書）與本案起訴書所載之犯罪事實為同一案件，為
28 本案起訴效力所及，本院自得併予審究，附此敘明。

29 (十)刑之減輕事由：

- 30 1. 本案詐欺集團成員已對員警施用詐術，並與員警相約收取投
31 資款項，且指示被告前往領取款項，是被告及本案詐欺集團

01 成員顯均已著手於加重詐欺取財、洗錢等犯罪行為之實行，
02 因員警先前已發覺有異而假意面交，並於取款現場埋伏，待
03 被告出面取款時即當場逮捕，是本件已著手於犯罪行為之實
04 行，因警方誘捕偵查而未能實現犯罪結果，犯罪階段係屬未
05 遂，應依刑法第25條第2項規定，減輕其刑。

06 2.按想像競合犯之處斷刑，本質上係「刑之合併」。其所謂從
07 一重處斷，乃將想像競合犯組成之評價上數罪，合併為科刑
08 一罪，其所對應之刑罰，亦合併其評價上數罪之數法定刑，
09 而為一個處斷刑。易言之，想像競合犯侵害數法益者皆成立
10 犯罪，論罪時必須輕、重罪併舉論述，同時宣告所犯各罪
11 名，包括各罪有無加重、減免其刑之情形，亦應說明論列，
12 量刑時併衡酌輕罪部分量刑事由，評價始為充足，然後依刑
13 法第55條前段規定「從一重處斷」，非謂對於其餘各罪可置
14 而不論。因此，法院決定處斷刑時，雖以其中最重罪名之法
15 法定刑，做為裁量之準據，惟於裁量其輕重時，仍應將輕罪合
16 併評價在內（最高法院108年度台上字第3563、4405、4408
17 號判決意旨可參）。次按犯組織犯罪防制條例第3條之罪，
18 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑，組織犯罪防制條例
19 第8條第1項後段定有明文。查被告於偵查及審判中，均坦承
20 其加入詐欺集團擔任取款車手之參與犯罪組織犯行，本應依
21 上開規定減輕其刑，惟其所犯之參與犯罪組織罪，係想像競
22 合犯之輕罪，已從一重之3人以上共同詐欺取財未遂罪處
23 斷，參照前開判決意旨，尚無從逕依上開規定減輕其刑，惟
24 本院於量刑時，仍併予審酌上開減刑事由，附此敘明。

25 3.被告固於偵審自白犯罪，然被告於警詢及本院審理時供稱：
26 本案於113年11月28日8時許，對方有匯款一次車錢5,000元
27 到我的帳戶內，我確實有收到該筆款項等語（見偵卷第24
28 頁、本院卷第41頁），足認本件被告已獲取5,000元之報
29 酬，惟未自動繳交其所獲取之犯罪所得，要與詐欺犯罪危害
30 防制條例第47條前段、洗錢防制法第23條第3項前段減刑規
31 定未合，附此敘明。

01 (二)爰審酌被告正值青壯，卻不思依循正途獲取經濟收入，竟參
02 加詐欺集團，價值觀念顯有偏差；且其加入詐欺犯罪集團之
03 分工，係持偽造證件及私文書偽以不實身分向被害人收取詐
04 騙款項交付上手，所為嚴重破壞社會秩序及人際間之信賴，
05 實有不該，應予非難；而本件係員警誘捕偵查而查獲被告，
06 使其所參與加重詐欺、一般洗錢未能得逞，且被告雖非居於
07 主導或管理地位，然其居於向被害人收取款項並輾轉上交之
08 不可或缺之關鍵角色分工，及其為圖賺錢之犯罪動機與目
09 的、犯罪手段、參與犯罪之程度；其於偵查及審理中均坦承
10 本案全部犯行，並就合於輕罪即其成立參與犯罪組織部分關
11 於自白減輕其刑之事由，而得作為量刑之有利因子，有效節
12 省司法資源；暨被告無前科，素行尚可，暨其自陳為高職畢
13 業之智識程度，在押前曾從事物流及工地工作之經濟狀況，
14 未婚，無未成年子女，家中尚有母親等家人之家庭生活狀況
15 （見本院卷第52頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑。

16 四、沒收之諭知：

17 (一)犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，於
18 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法
19 第38條之1第1項前段、第3項分別定有明文。查被告因本件
20 犯行，獲取5,000元車馬費乙節，業據被告於警詢及本院審
21 理中自陳在卷（見偵卷第24頁、本院卷第41頁），固未據扣
22 案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒
23 收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價
24 額。

25 (二)按詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯
26 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
27 之。」次按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬
28 於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明
29 文。再者，偽造之文書已依刑法第38條第1項第2款之規定沒
30 收，至於其上偽造之印文、署押部分，因文書既已沒收，印
31 文、署押即屬偽造文書之一部分，已因文書之沒收而包括在

01 內，自毋庸另為沒收之諭知（最高法院94年度台上字第683
02 號、100年度台上字第683號判決意旨參照）。經查，扣案如
03 附表編號1、2所示偽造之工作證及收據均係詐欺集團成員交
04 予被告列印、管領，向員警收受詐欺贓款過程中提示、交付
05 使用；如附表編號5所示之行動電話係被告所有，供其與詐
06 欺集團成員聯繫使用，均係被告本案犯行所用之物等情，業
07 據被告於本院審理時供陳明確（見本院卷第41頁），不問屬
08 於犯罪行為人與否，爰均依詐欺犯罪危害防制條例第48條第
09 1項規定，宣告沒收之。又扣案如附表編號1所示偽造之收據
10 1張，既諭知沒收，該文書上偽造之印文、署押，屬於該文
11 書之一部分，依前揭說明，已因文書之沒收而包括在內，自
12 無須再重複為沒收之諭知。又本案並未扣得與印文內容、樣
13 式一致之偽造印章，復無其他證據足認被告與其所屬詐欺集
14 團成員有何偽造印章之犯行，爰不另就偽造印章部分宣告沒
15 收，併此敘明。

16 (三)至如附表編號3、4所示之物，已發還與員警蔡嘉文，此有贓
17 物認領保管單1份在卷可參（見偵卷第49頁），爰依刑法第3
18 8條之1第5項規定，不予宣告沒收之。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
20 段，判決如主文。

21 本案經檢察官黃元亨提起公訴暨移送併辦，檢察官乙○○到庭執
22 行職務。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

24 刑事第十六庭 法官 王宥棠

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
28 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
29 勿逕送上級法院」。

30 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
31 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

01
02 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

03 附錄論罪科刑法條：

04 組織犯罪防制條例第3條：

05 發起、主持、操縱或指揮犯罪組織者，處3年以上10年以下有期
06 徒刑，得併科新臺幣1億元以下罰金；參與者，處6月以上5年以
07 下有期徒刑，得併科新臺幣1千萬元以下罰金。但參與情節輕微
08 者，得減輕或免除其刑。

09 以言語、舉動、文字或其他方法，明示或暗示其為犯罪組織之成
10 員，或與犯罪組織或其成員有關聯，而要求他人為下列行為之一
11 者，處3年以下有期徒刑，得併科新臺幣3百萬元以下罰金：

12 一、出售財產、商業組織之出資或股份或放棄經營權。

13 二、配合辦理都市更新重建之處理程序。

14 三、購買商品或支付勞務報酬。

15 四、履行債務或接受債務協商之內容。

16 前項犯罪組織，不以現存者為必要。

17 以第2項之行為，為下列行為之一者，亦同：

18 一、使人行無義務之事或妨害其行使權利。

19 二、在公共場所或公眾得出入之場所聚集三人以上，已受該管公
20 務員解散命令三次以上而不解散。

21 第2項、前項第1款之未遂犯罰之。

22 中華民國刑法第339條之4：

23 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
24 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

25 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

26 二、三人以上共同犯之。

27 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
28 對公眾散布而犯之。

29 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或

01 電磁紀錄之方法犯之。

02 前項之未遂犯罰之。

03 中華民國刑法第210條

04 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
05 期徒刑。

06 中華民國刑法第212條

07 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
08 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
09 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

10 中華民國刑法第216條

11 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
12 事項或使登載不實事項之規定處斷。

13 洗錢防制法第19條

14 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
15 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
16 幣一億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
17 以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 附表：扣案物

20

編號	扣案物品名稱	數量	備註
1	收據	1張	①供本案犯罪所用。 ②偽造之「陳俊凱」署名1枚、「百德投資」、「李仁正」印文各1枚。
2	工作證（百德	1張	供本案犯罪所用。

(續上頁)

01

	投資股份有限 公司)		
3	餌鈔	1批	已由員警領回。
4	現金5,000元	5張	已由員警領回。
5	Realme廠牌行 動電話(含門 號 0000000000 號、00000000 00號SIM卡各1 張)	1支	供本案犯罪所用。