臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度聲字第615號

聲　請　人　姚玨妘

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　邱智隆

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

　　李金龍

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

　　洪慧淑

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

　　洪巧芳

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列被聲請人因被告詐欺等案件（112年度金訴字第2138號），聲請發還扣押物案件，本院裁定如下：

主　　文

聲請駁回。

理　　由

一、聲請意旨略以：因被告邱智隆、李金龍、洪慧淑、洪巧芳涉犯詐欺等案件，內政部警政署刑事警察局於民國111年9月28日，持搜索票至聲請人姚玨妘位於臺中市○○區○○○路000號1樓住處執行搜索時，將聲請人所有如附表所示之物扣押在案。而聲請人非本案被告或共犯，與本案並無關聯，業經

臺灣臺中地方檢察署檢察官以111年度偵字第42437號、112年度偵字第24373號不起訴處分書給予不起訴處分在案，如附表所示之物亦非得沒收之物，亦無留作為證據之必要，實無扣押留存之必要，為此依刑事訴訟法第142條第1項之規定，聲請准予發還等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之，刑事訴訟法第133條第1項、第142條第1項前段定有明文。次按所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收之物，且又無留作證據之必要者，始得依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。又該等扣押物有無留存之必要，並不以係得沒收之物為限，且有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌。是以，扣押物有無繼續扣押必要，審理法院自得依職權衡酌訴訟程序之進行程度、事證調查之必要性，而為裁量。

三、經查，被告邱智隆、李金龍、洪慧淑、洪巧芳所詐欺等案件，前經臺灣臺中地方法院檢察署檢察官提起公訴，現由本院審理中（112年度金訴字第2138號），尚未言詞辯論終結或判決。聲請人所聲請發還之如附表所示之物，仍有隨訴訟程序之發展而有進行調查之可能，難謂已無留存之必要，於此情形下，為確保日後法院審理需要，衡酌案件進行之階段、事證調查之必要性與目前審理之進度，認前揭扣押物有繼續扣押留存之必要，尚難先予裁定發還，應俟本案確定後，由執行檢察官依法處理為宜。從而，聲請人聲請發還本案如附表所示之物，本院自難准許，應予駁回。

據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　114　　年　　3　　月　　20　　日

刑事第七庭　審判長法　官　李昇蓉

法　官　周莉菁

法　官　陳映佐

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應附繕本）

書記官　蘇文熙

中　　華　　民　　國　　114　　年　　3　　月　　20　　日

附表：

編號	名稱	單位	備註
1	IPHONE 11 PRO手機（含門號0000000000 SIM卡1張） IMEI：000000000000000	1支	見偵42437卷第87頁
2	OPPO手機（含SIM卡1張） IMEI：000000000000000 IMEI：000000000000000	1支	見偵42437卷第93頁