臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度中交簡字第141號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 涂秋柄

上列被告因公共危險案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第178號），本院判決如下：

主 文

涂秋柄犯駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上之罪，累犯，處有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，除引用【附件】檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，茲補充如下：

(一)犯罪事實部分：犯罪事實欄一第7行原記載「…，竟不顧大眾行車之安全，…」等語部分，應予補充更正為「…，明知飲酒後已影響正常操控車輛之能力，駕車將足以危害公眾往來之安全，竟基於飲用酒類達相當程度而駕駛動力交通工具之犯意，…」等語。

(二)理由部分：

- 1.按刑法第185條之3第1項第1款所定吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克之要件，係以酒精濃度標準值，作為認定不能安全駕駛之判斷標準，是行為人飲用酒類後駕駛動力交通工具，經查獲後其吐氣所含酒精濃度超過法規標準，即堪認符合犯罪構成要件。被告涂秋柄酒後駕駛汽車，經警方查獲後測得其呼氣酒精濃度值達每公升0.42毫克，超過上開法規規定標準。核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款因服用酒類不能安全駕駛動力交通工具而駕駛罪。
- 2.按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部之

01 執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為
02 累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重本刑部分，
03 不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，
04 基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理
05 由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之
06 情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個
07 案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法
08 第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原
09 則，抵觸憲法第23條比例原則。於此範圍內，有關機關應
10 自本解釋公布之日起2年內，依本解釋意旨修正之。於修正
11 前，為避免發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應
12 依本解釋意旨，裁量是否加重最低本刑（司法院釋字第775
13 號解釋文參照）。至司法院釋字第775號解釋，依解釋文及
14 理由之意旨，係指構成累犯者，不分情節，一律加重最低
15 本刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為
16 人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，不符罪刑相當
17 原則、比例原則。於此範圍內，在修正前，為避免發生上
18 述罪刑不相當之情形，法院就該個案應裁量是否加重最低
19 本刑；依此，本解釋係指個案應量處最低法定刑、又無法
20 適用刑法第59條在內之減輕規定情形時，法院應依本解釋
21 意旨裁量不予加重最低本刑（最高法院108年度台上字第97
22 6號判決要旨參照）。經查，被告前因公共危險案件，經本
23 院110年度中交簡字第28號判決判處有期徒刑3月確定，於
24 民國110年3月30日易科罰金執行完畢等情，業經起訴意旨
25 所載明，並有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份附卷可參，
26 其於上開有期徒刑執行完畢後5年內故意再犯本案有期徒刑
27 以上之罪，為累犯；另起訴意旨亦載明：被告本案所涉犯
28 罪類型，並非一時失慮、偶然發生，而前罪之徒刑執行無
29 成效，被告對於刑罰之反應力顯然薄弱等語。本院審酌被
30 告上開犯罪情節，無應量處最低法定刑，否則有違罪刑相
31 當原則，暨有因無法適用刑法第59條酌量減輕其刑之規

01 定，致其人身自由遭受過苛侵害之情形，自無司法院釋字
02 第775號解釋之適用。況其前案與本案犯行均屬相當程度危
03 害社會治安之酒駕犯罪，足徵其特別惡性及對刑罰反應力
04 薄弱明確，爰依刑法第47條第1項規定及司法院釋字第775
05 號解釋文，依法加重其刑。

06 3.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告雖於犯罪後已坦承犯
07 行，然其已有1次因服用酒類不能安全駕駛動力交通工具而
08 駕駛案件（不含前述累犯部分），經法院判決確定等情，
09 此有臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可參，其經歷先前
10 之偵審程序，理當具有相當程度之違法性意識，況政府各
11 相關機關就酒後駕車之危害性以媒體方式一再宣導，為時
12 甚久，竟於飲用酒類後吐氣所含酒精濃度達每公升0.42毫
13 克，仍駕駛汽車行駛於道路，危及往來人車之生命、身
14 體、財產安全，並不慎與其他車輛發生碰撞而釀成前述交
15 通事故，致他人受傷及車輛受損，所為應予嚴懲；另考量
16 其智識程度、職業及生活狀況（詳如速偵卷第27頁，本院
17 卷第11頁所示）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭
18 知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

19 二、據上論斷，依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454
20 條第2項，刑法第185條之3第1項第1款、第47條第1項、第41
21 條第1項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處
22 如主文所示之刑。

23 三、如不服本案判決，得於收受判決書送達後20日內向本院提出
24 書狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

25 本案經檢察官黃芝瑋聲請以簡易判決處刑。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日

27 臺中簡易庭 法官 蔡至峰

28 以上正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
30 附繕本）。

31 書記官 梁文婷

02 【附錄】：本案論罪科刑法條全文

03 中華民國刑法第185條之3

04 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
05 得併科30萬元以下罰金：

06 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
07 達百分之零點零五以上。

08 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
09 能安全駕駛。

10 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
11 達行政院公告之品項及濃度值以上。

12 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
13 之物，致不能安全駕駛。

14 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
15 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
16 萬元以下罰金。

17 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
18 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
19 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
20 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。

21 【附件】：

22 臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

23 114年度速偵字第178號

24 被 告 涂秋柄 男 64歲（民國00年0月0日生）

25 住○○市○○區○○路000號

26 居臺中市○○區○○巷0號

27 國民身分證統一編號：Z000000000號

28 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判
29 決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、涂秋柄前於民國108年間，因公共危險案件，經法院判處有期徒刑5月確定，又於109年間，因公共危險案件，經法院判處有期徒刑3月、併科罰金新臺幣1萬元確定，於110年3月30日執行完畢。詎仍不知悔改，自114年1月12日晚間9時許起至同日晚間10時許止，在其臺中市○○區○○巷0號之居所內，飲用高粱酒後，其吐氣所含酒精濃度已達每公升0.25毫克以上，竟不顧大眾行車之安全，仍於同日晚間10時10分許，酒後駕駛車牌號碼0000-00號自用小客貨車上路行駛。嗣於同日晚間10時40分許，行經臺中市○○區○○路0000號前時，因酒後控制力下降，不慎撞及前方停等紅燈由陳國忠所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小貨車，車牌號碼000-0000號自用小貨車再向前推撞前方停等紅燈由徐弘鈞所駕駛之車牌號碼0000-00號自用小客車，致陳國忠受有些微擦傷（過失傷害部分，未據告訴）。經警到場處理，並於同日晚間10時50分許，對其施以酒精濃度測試，測得其吐氣中酒精濃度值高達每公升0.42毫克，始查悉上情。

二、案經臺中市政府警察局霧峰分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告涂秋柄於警詢及本署偵訊時坦承不諱，核與證人陳國忠、徐弘鈞於警詢中之證述情節大致相符，並有警員職務報告、臺中市政府警察局道路交通事故當事人酒精測定紀錄表、道路交通事故現場圖、A3類道路交通事故調查報告表、刑案資料查註紀錄表、臺中市政府警察局舉發違反道路管理事件通知單影本各1份、車輛詳細資料報表3份及現場照片43張等在卷可參。足認被告之自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

二、核被告涂秋柄所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之公共危險罪嫌。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47

01 條第1項之累犯。審酌被告本案所涉犯罪類型，並非一時失
02 慮、偶然發生，而前罪之徒刑執行無成效，被告對於刑罰之
03 反應力顯然薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官
04 釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負
05 擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

06 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

07 此 致

08 臺灣臺中地方法院

09 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

10 檢 察 官 黃芝瑋

11 本件正本證明與原本無異

12 中 華 民 國 114 年 2 月 4 日

13 書 記 官 黃小訓