

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度中原簡字第15號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 陳光輝

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度速偵字第302號），本院判決如下：

主 文

陳光輝犯竊盜罪，累犯，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，除引用【附件】檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，茲更正補充如下：

(一)犯罪事實部分：

- 1.犯罪事實欄一第3行原記載「…。其意圖為自己不法之所有，…」等語部分，應予補充更正為「…。其竟基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意，…」等語。
- 2.犯罪事實欄一第5至6行原記載「…泡麵1碗、米酒1瓶，未經結帳即離開店內。…」等語部分，應予補充更正為「…泡麵1碗、米酒1瓶〔價值合計新臺幣（下同）71元〕，未經結帳即離開店內得手。…」等語。

(二)理由部分：

- 1.按刑法上竊盜罪既遂未遂區分之標準，係採權力支配說，即行為人將竊盜之客體，移入一己實力支配之下者為既遂，若著手於竊盜，而尚未脫離他人之持有，或未移入一己實力支配之下者，則為未遂（最高法院84年度台上字第2256號判決要旨參照）。本案被告陳光輝已將竊盜客體移入一己實力支配之下，應屬竊盜既遂。
- 2.核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。
- 3.按刑法第47條第1項規定：「受徒刑之執行完畢，或一部之

01 執行而赦免後，5年以內故意再犯有期徒刑以上之罪者，為
02 累犯，加重本刑至二分之一。」有關累犯加重本刑部分，
03 不生違反憲法一行為不二罰原則之問題。惟其不分情節，
04 基於累犯者有其特別惡性及對刑罰反應力薄弱等立法理
05 由，一律加重最低本刑，於不符合刑法第59條所定要件之
06 情形下，致生行為人所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個
07 案，其人身自由因此遭受過苛之侵害部分，對人民受憲法
08 第8條保障之人身自由所為限制，不符憲法罪刑相當原則，
09 牴觸憲法第23條比例原則。於此範圍內，有關機關應自本
10 解釋公布之日起2年內，依本解釋意旨修正之。於修正前，
11 為避免發生上述罪刑不相當之情形，法院就該個案應依本
12 解釋意旨，裁量是否加重最低本刑（司法院釋字第775號解
13 釋文參照）。至司法院釋字第775號解釋，依解釋文及理由
14 之意旨，係指構成累犯者，不分情節，一律加重最低本
15 刑，於不符合刑法第59條所定要件之情形下，致生行為人
16 所受之刑罰超過其所應負擔罪責之個案，不符罪刑相當原
17 則、比例原則。於此範圍內，在修正前，為避免發生上述
18 罪刑不相當之情形，法院就該個案應裁量是否加重最低本
19 刑；依此，本解釋係指個案應量處最低法定刑、又無法適
20 用刑法第59條在內之減輕規定情形時，法院應依本解釋意
21 旨裁量不予加重最低本刑（最高法院108年度台上字第976
22 號判決要旨參照）。經查，被告前因公共危險等案件，經
23 臺灣南投地方法院以111年度原交訴緝字第2號判決各判處
24 有期徒刑6月、4月，應執行有期徒刑10月確定，經移送入
25 監執行後，於民國113年3月18日執行完畢等情，業據聲請
26 簡易判決處刑書所載明，並有法院前案紀錄表1份附卷可
27 參，其受徒刑之執行完畢後，於5年內故意再犯本案有期徒
28 刑以上之罪，應依刑法第47條第1項規定，論以累犯；本院
29 審酌被告本案所犯竊盜罪，依其犯罪情節，無應量處最低
30 法定刑，否則有違罪刑相當原則，暨有因無法適用刑法第5
31 9條酌量減輕其刑之規定，致其人身自由遭受過苛侵害之情

形，自無司法院釋字第775號解釋之適用。況其前案犯行分別係肇事逃逸及過失傷害，與本案竊盜罪均屬危害社會治安之犯罪，足徵其特別惡性及對刑罰反應力薄弱明確，爰依刑法第47條第1項規定及司法院釋字第775號解釋文，依法加重其刑。

4.爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以合法正當途徑賺取所得，任意竊盜他人財物，對他人財產顯然欠缺尊重態度，所為實應非難；惟念及被告因缺錢飢餓始為本案犯行暨犯後坦承犯行態度，且所竊取前述食品價值非鉅，復經實際合法發還告訴人黃雅惠，有贓物認領保管單1份（見偵卷第43頁）在卷可佐，復兼衡被告之智識程度、職業及生活狀況（詳如偵卷第15頁，本院卷第9頁所示）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

5.按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之。犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項前段、第5項分別定有明文。查被告所竊之前揭食品雖屬被告之犯罪所得，惟該等財物均已實際合法發還告訴人黃雅惠，已如前述，爰不予宣告沒收。

二、據上論斷，應依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第320條第1項、第47條第1項、第42條第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

三、如不服本案判決，得於收受判決書送達後20日內向本院提出書狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

本案經檢察官洪明賢聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 4 日

臺中簡易庭 法 官 蔡至峰

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應附繕本）。

告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，

上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

書記官 梁文婷

中華民國 114 年 3 月 4 日

【附錄】：本案判決論罪科刑法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

【附件】：

臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

114年度速偵字第305號

被 告 陳光輝 男 47歲（民國00年0月0日生）

住南投縣○○鄉○○巷00號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳光輝前因公共危險等案件，經臺灣南投地方法院以111年度原交訴緝字第2號判決應執行有期徒刑9月確定，於民國113年3月18日執行完畢。其意圖為自己不法之所有，於114年1月24日15時14分，在臺中市○區○○路000號全聯臺中東光店內，竊取貨架上店經理黃雅惠管領之泡麵1碗、米酒1瓶，未經結帳即離開店內。適黃雅惠發現上情，當場制止陳光輝，並報警處理而查獲（商品已發還）。

二、案經黃雅惠訴由臺中市政府警察局第二分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

(一)被告陳光輝於警詢及偵查中之自白。

(二)告訴人黃雅惠於警詢中之證述。

01 (三)職務報告、扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保管單、
02 監視影像截圖及商品照片。

03 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告於有
04 期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之
05 罪，為累犯，有全國刑案資料查註表在卷可稽，請斟酌依刑
06 法第47條第1項規定加重其刑。

07 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。
08 此 致

09 臺灣臺中地方法院

10 中 華 民 國 113 年 2 月 5 日

11 檢 察 官 洪 明 賢

12 本件正本證明與原本無異

13 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

14 書 記 官 黃 郁 頻