

臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度中簡字第504號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官  
被 告 卓明儀

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（114年度偵字第5202號），本院判決如下：

主 文

卓明儀犯竊盜罪，累犯，處罰金新臺幣貳仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及理由，均引用【附件】檢察官聲請簡易判決處刑書記載，另補充理由部分如下：

(一)按刑法上竊盜罪既遂未遂區分之標準，係採權力支配說，即行為人將竊盜之客體，移入一己實力支配之下者為既遂，若著手於竊盜，而尚未脫離他人之持有，或未移入一己實力支配之下者，則為未遂（最高法院84年度台上字第2256號判決要旨參照）。被告卓明儀已將竊盜客體移入一己實力支配之下，應屬竊盜既遂。

(二)爰審酌被告貪慾圖利，不思以合法正當途徑賺取所得，竟竊盜他人財物，欠缺尊重他人財產權利之觀念，然參酌其竊取上揭財物價值低微，暨其犯後態度、學經歷及家庭生活經濟情況（詳見偵查卷宗第27頁所示）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

二、據上論斷，應依刑事訴訟法第449 條第1 項前段、第3 項、第454 條第2 項，刑法第320 條第1 項、第47條第1 項、第42條第3 項，刑法施行法第1 條之1 第1 項，逕以簡易判決

處如主文所示之刑。

三、如不服本簡易判決，得於簡易判決書送達之日起20日內，以書狀敘述理由，向本庭提出上訴（須附繕本）。

本案經檢察官洪國朝聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 3 月 17 日

臺中簡易庭 法 官 唐中興

得上訴。

【附錄】：本案判決論罪科刑法條全文

中華民國刑法第320 條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5 年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

【附件】：

臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

114年度偵字第5202號

被 告 卓明儀 男 39歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段000號

居臺中市○區○○路000號

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，已經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、卓明儀前因公共危險案件，經法院判決處有期徒刑5月確

定，於民國113年9月30日執行完畢出監。詎其仍不知悔改，意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於113年12月19日上午11時47分許，在臺中市東區自由一街與自由三街交岔路口附近之工地，徒手竊取楊華安所管領之鐵管1根（價值新臺幣30元），得手後變賣予某資源回收場。嗣經楊華安發現失竊而調閱監視錄影畫面，並報警查獲。

二、案經楊華安訴由臺中市政府警察局第三分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實

編號	證據名稱	待證事實
0	被告卓明儀於警詢之自白	全部犯罪事實。
0	證人即告訴人楊華安於警詢時之指訴	全部犯罪事實。
0	員警之職務報告、臺中市政府警察局第三分局東區分駐所受理各類案件紀錄表、受（處）理案件證明單、指認犯罪嫌疑人紀錄表、監視錄影擷取翻拍照片及被告為警獲照片共7張	全部犯罪事實。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。另被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。被告所犯前案之犯罪類型、罪質、手段與法益侵害結果雖與本案犯行不同，然二者均屬故意犯罪，彰顯其法遵循意識不足，本案甚且具體侵害他人法益，佐以本案犯罪情節、被告之個

人情狀，依累犯規定加重其刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，故請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。

三、沒收：被告竊取之上開鐵管，雖係被告之犯罪所得，然該鐵管價值僅30元，甚為低廉，倘若另外開啟執行程序，耗費訴訟程序，其手段與目的關聯薄弱且不符比例，有違訴訟經濟，為免執行困難及過度耗費公益資源，爰不聲請宣告沒收及追徵。

四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

檢察官 洪國朝

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

書記官 呂雅琪