臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度中金簡字第14號

聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 黃佑軒

上列被告因洗錢防制法等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑
(113年度偵字第1098號)，本院判決如下：

主 文

黃佑軒幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有
期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺
幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告黃佑軒與告訴
人王健祥和解書。」作為證據外，其餘均引用如附件所示
檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、論罪科刑：

(一)按刑法第2條第1項規定，行為後法律有變更者，適用行為時
之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行
為人之法律，此即從舊從輕原則。而如何就行為人行為前後
予以適用最有利之法律，其比較時應就罪刑有關之共犯、未
遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加
重、自首減輕暨其他法定加減（如身分加減）等一切情形，
綜其全部罪刑相關規定而為整體性之比較結果，以一體適用
方式，依最有利於行為人之法律處斷（最高法院110年度台
上字第1333號判決意旨參照）。又按法律變更之比較，應就
罪刑有關之法定加減原因與加減例等一切情形，綜其全部罪
刑之結果而為比較；刑法上之「必減」，以原刑減輕後最高
度至減輕後最低度為刑量（刑之幅度），「得減」則以原刑

01 最高度至減輕最低度為刑量，而比較之，此為最高法院統一
02 之見解。故除法定刑上下限範圍外，因適用法定加重減輕事
03 由而形成之處斷刑上下限範圍，亦為有利與否之比較範圍，
04 且應以具體個案分別依照新舊法檢驗，以新舊法運用於該個
05 案之具體結果，定其比較適用之結果。至於易科罰金、易服
06 社會勞動服務等易刑處分，因牽涉個案量刑裁量之行使，必
07 須已決定為得以易科罰金或易服社會勞動服務之宣告刑後，
08 方就各該易刑處分部分決定其適用標準，故於決定罪刑之適
09 用時，不列入比較適用之範圍。又洗錢防制法於民國113年7
10 月31日修正公布，修正前洗錢防制法第14條第3項規定：

11 「前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之
12 刑。」核該項規定之性質，乃個案宣告刑之範圍限制，而屬
13 科刑規範，應以之列為法律變更有利與否比較適用之範圍。
14 再者，關於自白減刑之規定，於112年6月14日洗錢防制法修
15 正前，同法第16條第2項係規定：「犯前二條之罪，在偵查
16 或審判中自白者，減輕其刑。」112年6月14日修正後、113
17 年7月31日修正前，同法第16條第2項則規定：「犯前四條之
18 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」113年7月
19 31日修正後，則移列為同法第23條第3項前段「犯前四條之
20 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳交全
21 部所得財物者，減輕其刑。」歷次修正自白減刑之條件顯有
22 不同，而屬法定減輕事由之條件變更，涉及處斷刑之形成，
23 亦同屬法律變更決定罪刑適用時比較之對象（最高法院113
24 年度台上字第2720號、第2303號判決意旨參照）。

25 (二)本案被告黃佑軒行為後，洗錢防制法第16條第2項規定於112
26 年6月14日修正公布施行，並自同年0月00日生效；洗錢防制
27 法再於113年7月31日修正公布施行，並自同年0月0日生效，
28 茲就比較情形分述如下：

29 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
30 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
31 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項規定：「有第2條各

01 款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新
02 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
03 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
04 元以下罰金。」，並認洗錢罪之刑度與前置犯罪應予脫鉤，
05 併刪除修正前洗錢防制法第14條第3項規定，修正前洗錢防
06 制法第14條第3項之科刑限制，對於法院刑罰裁量權已實質
07 影響一般洗錢罪之量刑框架，經比較新舊法結果，在洗錢之
08 財物或財產上利益未達新臺幣（下同）1億元之情形，修正
09 前洗錢防制法第14條第1項之處斷刑最高為有期徒刑5年，與
10 修正後之法定有期徒刑上限相同，修正前洗錢防制法第14條
11 第1項之最低度刑雖得科處有期徒刑2月，然修正後洗錢防制
12 法第19條第1項後段之法定刑下限修正為6月以上有期徒刑，
13 應認行為時即修正前洗錢防制法第14條第1項規定較有利於
14 被告。

15 2.112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前2
16 條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」；被告行為
17 後之中間時法則修正為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審
18 判中均自白者，減輕其刑。」，經比較修正前及中間時法之
19 規定，中間時法須於偵查「及歷次」審判中均自白犯罪，始
20 得依該條規定減輕其刑，是中間時法並未較有利於被告；嗣
21 於113年7月31日再為修正，修正後洗錢防制法第23條第3項
22 規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有
23 所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法
24 警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，
25 或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑」。亦即除須偵
26 查「及歷次」審判中均自白犯罪外，更增加如有犯罪所得，
27 應自動繳交全部所得財物，始得減刑，使自白減刑之要件更
28 為嚴格，則就上開減刑事由而言，應認被告行為時即112年6
29 月14日修正前洗錢防制法第16條第2項規定較有利於被告。

30 3.綜上所述，本案經綜合比較新舊法應為整體性之比較及一體
31 適用，不得割裂適用。本件洗錢之財物或財產上利益未達1

01 億元，被告於偵查中已坦認犯行，且無可認有犯罪所得，均
02 合於修正前後洗錢防制法第16條第2項、第23條第3項之減刑
03 規定，揆諸前揭最高法院判決意旨及依刑法第2條第1項前段
04 規定，自應一體適用行為時即112年6月14日修正前洗錢防制
05 法規定論處。

06 (三)按刑法上之幫助犯，係對於犯罪與正犯有共同之認識，而以
07 幫助之意思，對於正犯資以助力，而未參與實施犯罪之行為
08 者而言（最高法院75年度台上字第1509號、88年度台上字第
09 1270號判決意旨參照）；是以如未參與實施犯罪構成要件之
10 行為，且係出於幫助之意思提供助力，即屬幫助犯，而非共
11 同正犯。經查，被告雖係將其申辦之帳戶資料提供予不詳成
12 年人，作為詐欺取財之工具，使不詳詐欺正犯得以此隱匿詐
13 欺取財罪所得之來源、去向，然未參與詐欺告訴人王健祥之
14 詐欺取財構成要件行為，亦未參與隱匿犯罪所得財物之來
15 源、去向之行為，且無證據足資證明被告係以正犯而非以幫
16 助犯之犯意參與犯罪，參前說明，應認被告顯係基於幫助不
17 詳成年人詐欺他人財物、幫助他人掩飾、隱匿犯罪所得財物
18 之來源、去向之犯意，而未參與詐欺取財、一般洗錢犯罪之
19 構成要件行為。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、
20 刑法第339條第1項之幫助詐欺取財罪與刑法第30條第1項、
21 修正前洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

22 (四)被告係以1提供帳戶資料行為，幫助不詳詐欺成員詐取告訴
23 人之財物及掩飾、隱匿詐欺取財罪所得之來源、去向，屬一
24 行為而觸犯幫助詐欺取財及幫助一般洗錢等罪，為想像競合
25 犯，爰依刑法第55條規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

26 (五)刑之減輕事由：

- 27 1.按犯前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑，112年
28 6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項定有明文。本案於偵
29 查時已坦認犯行，業如前述，應依前開規定，減輕其刑。
- 30 2.被告幫助他人遂行詐欺取財、一般洗錢等犯行，為幫助犯，
31 犯罪所生之危害較正犯行為輕微，依刑法第30條第2項規

01 定，按正犯之刑減輕其刑。

02 3.被告就本案犯行，同時具有112年6月14日修正前洗錢防制法
03 第16條第2項減輕其刑及上開幫助犯減輕其刑等規定適用，
04 依法遞減輕之。

05 (六)爰審酌被告以提供帳戶資料予他人方式，幫助他人犯罪，致
06 使真正犯罪者得以隱匿其等身分，助長詐欺犯罪猖獗，破壞
07 社會治安及金融秩序，更將造成警察機關查緝犯罪之困難，
08 並造成告訴人財物損失，並產生遮斷資金流動軌跡，所為鮮
09 有不該；惟考量被告犯後坦認犯行，且與告訴人成立和解，
10 並已履行和解條件，有前引之和解書可參，犯後態度甚佳，
11 兼衡被告過去並無前科，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1
12 份附卷供參，素行良好，參酌其犯罪動機、目的、手段等一
13 切情狀，量處如主文所示之刑，並就罰金刑部分諭知易服勞
14 役之折算標準，以資懲儆。

15 (七)末查，被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，已如
16 前述，本院審酌被告因一時失慮，致觸犯本件刑章，且於犯
17 後坦認犯行，復與告訴人成立和解，業敘明如前，本院認為
18 被告經此偵、審程序及科刑之宣告後，當能知所警惕，故認
19 前開所宣告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項
20 第1款之規定，併予宣告緩刑2年，以啟自新。

21 三、本案並無積極證據認被告有犯罪所得，爰不宣告沒收，又本
22 案洗錢之財物，業經詐欺集團成員提領，已如前述，自難認
23 本案有經檢警查獲或被告個人仍得支配處分者，是尚無執行
24 沒收俾澈底阻斷金流或減少犯罪行為人僥倖心理之實益，且
25 為避免對被告執行沒收、追徵造成過苛之結果，爰不就此部
26 分款項予以宣告沒收，併此敘明。

27 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
28 逕以簡易判決處刑如主文。

29 五、如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
30 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。

31 本案經檢察官蕭擁溱聲請簡易判決處刑。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日
02 臺中簡易庭 法 官 吳珈禎

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書
05 狀（應附繕本）。

06 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
07 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

08 書記官 廖明瑜

09 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

10 附錄論罪科刑法條：

11 中華民國刑法第30條第1項前段

12 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。

13 中華民國刑法第339條第1項

14 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
15 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
16 金。

17 修正前洗錢防制法第14條第1項

18 有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣
19 500萬元以下罰金。

20 附件：

21 **臺灣臺中地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

22 惠股

23 113年度偵字第1098號

24 被 告 黃佑軒 男 34歲（民國00年0月00日生）

25 住○○市○區○○街000巷00號4樓

26 國民身分證統一編號：Z000000000號

27 選任辯護人 葉錦龍律師

28 上列被告因詐欺等案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決
29 處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

30 犯罪事實

31 一、黃佑軒可預見提供自己申辦之金融帳戶資料予他人使用，將

01 可能幫助詐欺集團利用其金融帳戶作為向他人詐欺取財，以
02 及掩飾、隱匿犯罪所得之本質、來源、去向及所在之工具，
03 竟仍基於幫助詐欺取財、幫助洗錢之犯意，於民國111年12
04 月6日14時7分前某時，將其申設之第一商業銀行帳號000-00
05 0000000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）之提款卡、密碼及
06 網路銀行帳號、密碼，提供予真實姓名年籍不詳、暱稱「NA
07 NNCY」之詐欺集團成員。嗣該詐欺集團成員取得本案帳戶之
08 提款卡、密碼及網路銀行帳號、密碼後，即共同意圖為自己
09 不法之所有，基於詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，以附表所示
10 之詐欺手法，詐欺附表所示之人，致附表所示之人陷於錯
11 誤，因而於附表所示之時間，匯出附表所示之金額至本案帳
12 戶內。嗣附表所示之人察覺受騙而報警處理，始循線查悉上
13 情。

14 二、案經王健祥訴由花蓮縣警察局報告偵辦。

15 證據並所犯法條

16 一、證據清單及待證事實：

17

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃佑軒於警詢及偵查中之自白	被告坦承上開犯罪事實不諱。
2	告訴人王健祥於警詢時之指訴、指述暨其所提供之交易明細	證明告訴人受詐欺而陷於錯誤，因而於附表所示之時間，匯出附表所示之款項至本案帳戶內之事實。
3	本案帳戶之客戶基本資料、交易明細各1份	1. 證明本案帳戶係被告所申設之事實。 2. 證明告訴人匯出附表所示款項至本案帳戶後，旋遭轉匯一空之事實。

18 二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法
19 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2

01 條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第14條第1項
02 於113年7月31日修正公布，於同年0月0日生效施行改列為第
03 19條第1項，該條後段就金額未達1億元者，處6月以上5年以
04 下有期徒刑，是本案修正後新法有利於被告，經比較新舊法
05 之結果，應依刑法第2條第1項後段規定，適用修正後之上開
06 規定。核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條第1項
07 之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項、修正後洗錢防制法第1
08 9條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯上
09 開2罪名，請依刑法第55條前段之規定，從一重依幫助洗錢
10 罪處斷。又被告基於幫助詐欺、洗錢之犯意而提供本案帳戶
11 提款卡及密碼，為幫助犯，請依刑法第30條第2項之規定，
12 按正犯之刑減輕之。另請審酌被告已坦承犯行，事後深表後
13 悔，且業已與告訴人王健祥達成和解，並賠償告訴人財產損
14 失等情，有113年7月20日和解書影本1紙附卷可佐，請量予
15 適當之刑，以啟自新。

16 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

17 此 致

18 臺灣臺中地方法院

19 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

20 檢 察 官 蕭擁濤

21 本件正本證明與原本無異

22 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

23 書 記 官 張菁芬