臺灣臺中地方法院刑事判決

114年度交易字第126號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 林漢明

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（114年度速偵字第24號），本院判決如下：

主 文

甲○○駕駛動力交通工具而吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克以上，處有期徒刑捌月。

犯罪事實

一、甲○○於民國113年12月24日中午12時許，在臺中市北屯區東山路之統一超商內飲用「冰結」酒後，明知飲酒後呼氣酒精濃度超過每公升0.25毫克，即不得駕駛動力交通工具，仍基於酒後駕駛動力交通工具之犯意，於飲畢後，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車上路。嗣於同日下午1時48分許，行經臺中市○○區○○路000巷00號前時，因逆向行駛為警攔查，於同日下午1時51分許對其施以酒精濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度值為每公升0.82毫克，而查獲上情。

二、案經臺中市政府警察局太平分局報告臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序方面：

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據；被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，同法第159條第1項、第159條之5第1項定有明文。經查，本判決所引用員警職務報告，為被告甲○○以外之人於審判外陳述之供述證

01 據，檢察官及被告於本院審理程序時均陳明同意作為證據使
02 用（見交易卷第28頁），本院審酌該供述證據作成時並無違
03 法或不當之情況，亦無違法取證等瑕疵，且與待證事實具有
04 關聯性，認以之作為證據應屬適當，均具有證據能力。

05 二、下列所引用之非供述證據，均與本案事實具有自然關聯性，
06 且查無事證足認有違背法定程式或經偽造、變造所取得等證
07 據排除之情事，復均經依刑事訴訟法第164條、第165條踐行
08 調查程序，檢察官、被告對此部分之證據能力亦均不爭執，
09 堪認均有證據能力。

10 貳、實體方面：

11 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

12 上開犯罪事實，業據被告於警詢、偵訊及本院審理時均坦承
13 不諱（見偵卷第33至36、59至60頁、交易卷第29頁），並有1
14 13年12月24日臺中市政府警察局太平分局新平派出所員警職
15 務報告、酒精濃度檢測單、駕籍詳細資料報表、車輛詳細資
16 料報表、臺中市政府警察局舉發違反道路管理事件通知
17 單影本各1份（見偵卷第27、37、49、51、53頁）在卷可
18 稽，堪認被告上開任意性自白與事實相符，應堪採信。本案
19 事證明確，被告犯行堪予認定，應依法論科。

20 二、論罪科刑：

21 （一）核被告甲○○所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之駕駛
22 動力交通工具吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上罪。

23 （二）按法院於審酌被告是否適用累犯規定而加重其刑時，訴訟程
24 序上應先由檢察官就前階段被告構成累犯之事實，以及後階
25 段應加重其刑之事項，主張並具體指出證明方法後，法院才
26 需進行調查與辯論程序，而作為是否加重其刑之裁判基礎。
27 前階段構成累犯事實為檢察官之實質舉證責任，後階段加重
28 量刑事項為檢察官之說明責任，均應由檢察官分別負主張及
29 具體指出證明方法之責（最高法院110年度台上字第5660號
30 判決意旨參照）。檢察官認被告前有不能安全駕駛犯行，經
31 本院以113年度中簡字第2461號判決判處有期徒刑4月、3

01 月，應執行有期徒刑6月確定，於113年12月20日易科罰金執
02 行完畢，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯，
03 應依刑法第47條第1項規定加重其刑，且提出刑案資料查註
04 紀錄表佐證被告為累犯，就前階段構成累犯事實已盡實質舉
05 證責任，就後階段加重量刑事項，檢察官亦說明被告本案所
06 涉犯罪類型，並非一時失慮、偶然發生，而前罪之徒刑執行
07 無成效，被告對於刑罰之反應力顯然薄弱，請依刑法第47條
08 第1項規定，加重其刑等語。是檢察官已具體說明被告所犯
09 前後數罪間，關於前案之性質、前案徒刑之執行完畢情形、
10 成效為何、兩罪間之差異、罪質、犯罪頻率、犯罪手段、犯
11 罪型態、相互關聯性、主觀犯意所顯現之惡性及其反社會性
12 等各項情狀，並具體指出證明方法。從而，本院依司法院釋
13 字第775號解釋意旨，審酌被告於有期徒刑執行完畢後5年
14 內，故意再犯本案公共危險犯行，顯見被告不知記取教訓，
15 對刑罰之反應力薄弱，認適用刑法第47條第1項累犯加重之
16 規定並無罪刑不相當之情事，爰依刑法第47條第1項規定，
17 加重其刑。

18 (三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知酒精對人之意識能
19 力具有不良影響，酒後行車對一般往來之公眾及駕駛人自身
20 皆具有高度危險性，仍罔顧公眾及自身之交通安全，於飲酒
21 後猶心存僥倖貿然駕駛動力交通工具上路，幸未造成人員受
22 傷，其駕駛自小客車行駛於一般市區道路上，測得之呼氣酒
23 精濃度高達每公升0.82毫克，已遠超過法定不得超過之每公
24 升0.25毫克標準，所為應予非難，並考量其犯後坦承犯行之
25 態度，本件前已有多次不能安全駕駛之前科，兼衡其自陳智
26 識程度為高中畢業，在機車行工作，月收入約新臺幣2至3萬
27 元，已婚，有2個未成年小孩，跟配偶、小孩同住，經濟狀
28 況普通之家庭經濟及生活狀況等一切情狀（見交易卷第30
29 頁），量處如主文所示之刑，以示懲儆。

30 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。
31 本案經檢察官林芳瑜提起公訴，檢察官乙○○到庭執行職務。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日
02 刑事第十庭 法 官 郭勁宏

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
05 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
06 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
07 勿逕送上級法院」。

08 書記官 葉俊宏

09 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

10 附錄本案論罪科刑法條

11 刑法第185條之3

12 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
13 得併科30萬元以下罰金：

14 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
15 達百分之零點零五以上。

16 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
17 能安全駕駛。

18 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
19 達行政院公告之品項及濃度值以上。

20 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
21 之物，致不能安全駕駛。

22 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
23 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
24 萬元以下罰金。

25 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
26 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
27 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
28 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。