臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第146號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 李亞憲

上列被告因過失傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第38764號），因被告自白犯罪，經本院合議庭裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑（114年度交易字第56號），判決如下：

主 文

李亞憲犯汽車駕駛人，無駕駛執照駕車，因過失致人受傷罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告李亞憲於本院準備程序之自白」及「證號查詢汽車駕駛人資料」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（詳附件）。

二、核被告李亞憲所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款、刑法第284條前段之汽車駕駛人，無駕駛執照駕車，因過失致人受傷罪。又刑法第185條之3第1項已經規定「駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處2年以下有期徒刑，得併科20萬元以下罰金：一、吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克或血液中酒精濃度達百分之0.05以上。二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不能安全駕駛。三、服用毒品、麻醉藥品或其他相類之物，致不能安全駕駛」，倘若行為人酒後駕車，有酒測值每公升0.25毫克或其他不能安全駕駛之情形，符合上揭構成要件，已就其「酒醉駕車」之行為依上開規定單獨處罰時，倘再認其「酒醉駕車」之行為符合道路交通管理處罰條例第86條第1項之規定加重其刑，就行為人「酒醉駕車」之單一行為，顯有重複評價之嫌（臺灣高等法院暨所屬法院105年法律座談

01 會刑事類提案第33號決議意見參照)。是被告酒後駕車部
02 分，既已成立刑法第185條之3第1項第1款之罪名，並經本院
03 予以科刑處罰，有本院113年度交易字第435號刑事判決書1
04 份在卷可稽（見交易卷第45-48頁），其所為過失傷害罪部
05 分，依上開說明，即不得再適用道路交通管理處罰條例第86
06 條第1項第3款「酒醉駕車」之規定，附此敘明。

07 三、被告知悉並未考取駕駛執照，竟仍駕駛動力交通工具上路，
08 且因附件起訴書犯罪事實欄所載之過失，肇生本案車禍因而
09 致告訴人聶元傑受傷，審酌被告過失程度非低，且其違反道
10 路交通安全規範之嚴重性及對交通安全之危害程度，加重其
11 法定最低本刑並未使被告所受刑罰超過其應負擔罪責，抑或
12 對其人身自由發生過苛侵害之情形，爰依道路交通管理處罰
13 條例第86條第1項第1款規定，加重其刑。

14 四、又被告於肇事後，在未有偵查犯罪職務之機關或公務員發覺
15 其為犯罪人前，即向處理本案道路交通事故之臺中市政府警
16 察局清水分局清水交通分隊清水小隊警員供承其肇事犯罪乙
17 情，有臺中市政府警察局道路交通事故肇事人自首情形紀錄
18 表1紙附卷可佐（見偵卷第67頁），核與自首之要件相符，
19 爰依刑法第62條前段規定，減輕其刑，並依法先加後減。

20 五、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無照駕車上路，且因附
21 件起訴書犯罪事實欄所載之過失，肇致本案車禍事故發生，
22 造成告訴人受有傷害，徒增身體不適及生活不便，其行為實
23 有不該，惟考量被告犯後坦認犯行，已見悔意，然迄未能與
24 告訴人成立和解，並無彌補被害人所受損害之具體表現；暨
25 衡以被告自陳之智識程度、工作職業及家庭經濟狀況等一切
26 情狀（見交易卷第57頁），量處如主文所示之刑，並諭知易
27 科罰金之折算標準，以資懲儆。

28 六、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
29 簡易判決處刑如主文。

30 七、如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院合議庭提出
31 上訴狀（須附繕本）。

01 本案經檢察官吳錦龍提起公訴，檢察官林文亮到庭執行職務。
02 中華民國 114 年 3 月 12 日
03 刑事第十七庭 法官 黃品瑜

04 以上正本證明與原本無異。
05 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
06 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

07 書記官 楊子儀

08 中華民國 114 年 3 月 12 日

09 附錄論罪科刑法條

10 道路交通管理處罰條例第86條第1項第1款

11 汽車駕駛人有下列情形之一，因而致人受傷或死亡，依法應負刑
12 事責任者，得加重其刑至二分之一：

13 一、未領有駕駛執照駕車。

14 中華民國刑法第284條

15 因過失傷害人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 10 萬元以下
16 罰金；致重傷者，處 3 年以下有期徒刑、拘役或 30 萬元以下
17 罰金。

18 附件：

19 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

松股

20 113年度偵字第38764號

21 被 告 李亞憲 男 31歲（民國00年0月00日生）

22 住○○市○○區○○○路00巷00號

23 （另案在法務部○○○○○○○○執

24 行 中）

25 國民身分證統一編號：Z000000000號

26 上列被告因過失傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
27 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、李亞憲於民國113年2月25日18時53分許，酒後無駕駛執照駕
30 駛車牌號碼000-0000號自用小客車上路（涉嫌公共危險部
31 分，另案判決確定），沿臺中市清水區高美路由北往南方向

01 行駛，行經高美路292之5號前路段時，理應注意在劃有分向
02 限制線之路段，不得跨越行駛，而依當時天候晴、夜間有照
03 明且開啟、市區道路柏油路面乾燥、無缺陷、無障礙物、視
04 距良好，並無不能注意之情事，竟疏於注意及此，貿然向左
05 偏行、跨越分隔線而逆向駛入來車道超越前車時，適前方同
06 向由聶元傑駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客貨車往左迴
07 轉而發生碰撞，李亞憲之車輛續往前擦撞李麗靜停放路旁之
08 車牌號碼0000-00號自用小客貨車，致聶元傑受有胸悶、胸
09 部鈍傷之傷害。李亞憲於肇事後留在現場，員警到場處理
10 時，並當場承認為肇事人，對於未發覺之罪自首而受裁判。

11 二、案經聶元傑訴由臺中市政府警察局清水分局報告偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、上揭犯罪事實，業據被告李亞憲於警詢及偵查中坦承不諱，
14 核與告訴人聶元傑於警詢及偵查中指訴之情節大致相符，且
15 有臺中市政府警察局清水分局道路交通事故現場圖、道路交
16 通事故調查報告表(一)、(二)、道路交通事故肇事人自首情形紀
17 錄表、童綜合醫療社團法人童綜合醫院一般診斷書、病歷資
18 料、蒐證照片等在卷可參。按駕駛人駕駛汽車應遵守道路交
19 通標誌、標線、號誌之指示；分向限制線，用以劃分路面成
20 雙向車道，禁止車輛跨越行駛，並不得迴轉，道路交通安全
21 規則第90條第1項、道路標線號誌設置規則第165條第1項分
22 別訂有明文，被告駕車時自應注意上開規定，而依當時並無
23 不能注意之情形，被告竟貿然跨越分向限制線超越前車，以
24 致肇事，致告訴人受傷，是被告駕車行為顯有過失，且與告
25 訴人之受傷間，具有相當因果關係。告訴人雖未行至交岔路
26 口中心處左轉，占用來車道搶先左轉亦與有過失，然不能因
27 之而減免被告罪責。本件事證明確，被告犯嫌，堪以認定。

28 二、核被告所為，係犯道路交通管理處罰條例第86條第1項第1
29 款、刑法第284條前段之汽車駕駛人無駕駛執照駕車犯過失
30 傷害罪嫌。被告於肇事後留在現場，員警到場處理時，並當
31 場承認為肇事人，對於未發覺之罪自首而願受裁判，依刑法

01 第62條之規定，得減輕其刑。另告訴人李麗靜於警詢中提告
02 毀損部分，前經告訴人於113年8月15日具狀撤回告訴，有刑
03 事陳報狀、本署公務電話紀錄表附卷足憑，惟此部分如構成
04 犯罪，與前開起訴部分，係一行為觸犯數罪名之想像競合關
05 係，為起訴效力所及，爰不另為不起訴處分，併予敘明。

06 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

07 此 致

08 臺灣臺中地方法院

09 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

10 檢察官 吳錦龍