臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度交簡字第234號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 許佩蓉

選任辯護人 陳凱翔律師（法扶）

上列被告因公共危險案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17889號），被告於準備程序中自白犯罪（114年度交易字第62號），經本院合議庭裁定改由受命法官獨任以簡易判決處刑，判決如下：

主 文

乙○○犯服用酒類致不能安全駕駛動力交通工具罪，累犯，處有期徒刑伍月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除起訴書犯罪事實欄一第6行「已達不能安全駕駛程度」補充更正為「明知飲酒後已影響正常操控車輛之能力，駕車將足以危害公眾往來之安全，竟基於飲用酒類達相當程度而駕駛動力交通工具之犯意」；證據部分增列「被告乙○○於本院準備程序時之自白」、「刑事準備暨辯護意旨狀」外，其餘均引用如附件所示檢察官起訴書之記載。

二、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第2款之服用酒類致不能安全駕駛動力交通工具罪。

三、累犯：

查被告前因施用毒品案件，經本院以110年度沙簡字第158號判決判處有期徒刑3月確定，於民國110年11月20日縮刑期滿執行完畢等情，有法院前案紀錄表在卷可佐（見本院交易卷【下稱本院卷】第13至24頁），被告於受上開有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本案有期徒刑以上之罪，依刑法第

01 47條第1項之規定，為累犯。本院參酌偵查及公訴檢察官已
02 於起訴書及準備程序中敘明被告構成累犯之前案記錄及依法
03 應加重之理由，就前階段被告構成累犯之事實，以及後階段
04 應加重其刑之事項均加以闡釋說明並具體指出證明方法，並
05 審酌被告前案與本案罪質雖不相同，然其於前案執行完畢近
06 2年內即再犯本案，足徵其對刑罰之反應力顯然薄弱，衡酌
07 被告於本案之犯罪情節及所侵害之法益，對被告適用累犯規
08 定加重其刑，並無致被告所受刑罰超過其所應負擔罪責，及
09 使其人身自由受過苛侵害之情形，爰依刑法第47條第1項規
10 定加重其刑。

11 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告明知酒精會影響人之意
12 識、判斷及行為控制能力，服用酒類後駕車，除危及己身之
13 生命、身體安危外，對公眾往來之交通安全亦造成相當程度
14 之危險，竟於服用酒類並達不能安全駕駛程度之情形下，貿
15 然駕駛動力交通工具，法規範遵循意識薄弱，漠視政府之禁
16 令，欠缺對其他用路人生命、身體法益之尊重，甚且與被害
17 人甲○○駕駛之車輛發生碰撞，所為實值非難；並考量被告
18 均能坦承犯行，曾因酒後駕車案件經法院判處罪刑之前科素
19 行（未構成累犯），有法院前案紀錄表可證（見本院卷第13
20 至24頁），素行難謂良好；兼衡被告自陳國中畢業之教育程
21 度，目前無業、無收入，未婚，有1名4歲之未成年子女由阿
22 姨照顧，不須扶養父母（見本院卷第42頁）之智識程度及家
23 庭生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科
24 罰金及罰金易服勞役之折算標準。

25 五、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
26 簡易判決處刑如主文。

27 六、如不服本簡易判決，得於收受簡易判決送達後20日內，經本
28 庭向本院管轄第二審之合議庭提起上訴（須附繕本）。

29 本案經檢察官鄭葆琳提起公訴，檢察官丙○○到庭執行職務。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

31 刑事第二庭 法官 鄭雅云

01 以上正本證明與原本無異。

02 書記官 陳慧君
03 中華民國 114 年 4 月 1 日

04 附件：

05 **臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書**

06 113年度偵字第17889號

07 被 告 乙○○ 女 38歲（民國00年0月0日生）

08 住○○市○○區○○路00○○號

09 （現因另案在法務部○○○○○○○○
10 ○○執行中）

11 國民身分證統一編號：Z000000000號

12 上列被告因公共危險案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將
13 犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

14 犯罪事實

15 一、乙○○前有2次酒後駕車之公共危險前科，又因違反毒品危
16 害防制條例案件，經臺灣臺中地方法院以110年度沙簡字第1
17 58號判決判處有期徒刑3月確定，於民國110年11月20日徒刑
18 執行完畢。詎仍不知悔改，又於112年12月29日晚間某時，
19 在臺中市○○區○○路000號清水慈濟靜思堂附近某統一便
20 利超商，飲用啤酒12罐後，已達不能安全駕駛程度，仍隨即
21 騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車上路。嗣於同日18時
22 45分許，途經臺中市○○區○○街00號前時，因不勝酒力
23 失控與甲○○所駕駛之車牌號碼000-0000號自用小客車發生
24 碰撞，而倒地受傷。經警據報到場處理，將乙○○送醫後，
25 而查悉上情。

26 二、案經臺中市政府警察局清水分局報告偵辦。

27 證據並所犯法條

28 一、按憲法法庭111年2月25日111年度憲判字第1號判決意旨，交
29 通勤務警察就駕駛人肇事拒絕接受或肇事無法實施吐氣酒
30 測，認有對其實施血液酒精濃度測試，以檢定其體內酒精濃

01 度值之合理性與必要性時，其強制取證程序之實施，應報請
02 檢察官核發鑑定許可書始得為之。情況急迫時，交通勤務警
03 察得將其先行移由醫療機構實施血液檢測，並應於實施後24
04 小時內陳報該管檢察官許可，檢察官認為不應准許者，應於
05 3日內撤銷之；受測試檢定者，得於受檢測後10日內，聲請
06 該管法院撤銷之。本件卷內所附之童綜合醫療社團法人童綜
07 合醫院檢驗報告之抽血檢驗報告，因警方疏未事前向檢察官
08 核發鑑定許可書，事後亦未於實施檢測24小時內陳報檢察官
09 許可，難認係依正當法律程序合法取得，而警方因此所違法
10 取得該證據，對被告之防禦權顯有極度之不利益，衡此審酌
11 人權保障及公共利益之均衡維護，為維護正當法律程序、司
12 法純潔性，使警方心生警惕，注意日後辦案應確實踐行法律
13 程序之規定，應認上開抽血檢測報告無證據能力而禁止使
14 用，合先敘明。

15 二、惟上揭犯罪事實，業據被告乙○○於警詢時坦承不諱（表示
16 此次飲酒對駕車當然有影響），並經證人甲○○於警詢時證
17 述明確，復有員警職務報告、道路交通事故現場圖、道路交
18 通事故調查報告表(一)、(二)、臺中市政府警察局舉發違反道路
19 交通管理事件通知單影本及現場照片等在卷可稽，且由被告
20 供承飲酒之數量及其以車頭直行撞擊等情以觀，足徵被告確
21 有飲酒後不能安全駕駛之情況，堪認被告之自白與事實相
22 符，是其犯嫌堪以認定。

23 三、核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第2款之公共危險罪
24 嫌。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署
25 刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年
26 以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1
27 項之累犯。審酌被告本案所涉犯罪類型，並非一時失慮、偶
28 然發生，而前罪之徒刑執行無成效，被告對於刑罰之反應力
29 顯然薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官釋字第
30 775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責
31 之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。另請審酌

01 被告前有2次酒駕前科，猶為本件犯行，顯見其毫無悔意，
02 漠視路上人車之安全，請從重量刑，以資懲儆。

03 四、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

04 此 致

05 臺灣臺中地方法院

06 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日

07 檢 察 官 鄭葆琳

08 本件正本證明與原本無異

09 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

10 書 記 官 葉宗顯

11 附錄本案論罪科刑法條

12 刑法第185條之3第1項第2款

13 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處 3 年以下有期徒刑

14 ，得併科 30 萬元以下罰金：

15 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
16 能安全駕駛。