臺灣臺中地方法院刑事裁定

114年度單禁沒字第78號

聲請人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被告 邱承澤

上列聲請人因被告違反毒品危害防制條例案件，聲請單獨宣告沒收（114年度執字第2024號、114年度執聲字第381號），本院裁定如下：

主 文
聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告邱承澤因臺灣臺中地方檢察署（下稱臺中地檢署）112年度偵字第45958號違反毒品危害防制條例案件，經本院113年度訴字第66號判決判處有期徒刑2年2月，後業經臺灣高等法院臺中分院113年度上訴字第1162號上訴駁回，全案於民國114年1月13日確定。112年度偵字第45958號卷內之113年度安保字第70號第三級毒品扣得112包，其中62包業經判決沒收銷燬，另50包經據被告於偵查時陳稱「毒品咖啡包50包是許秉權先放在我這」，惟審理程序中，法院函詢是否因被告之供述查獲上游，均業經函覆「未」因被告之陳述查獲上游，無查獲被告陳述之「許秉權」，該未經宣告沒收之毒品咖啡包（辛普森家族霸子圖示黑色包裝）50包，經鑑定含有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N,N-二甲基卡西酮成分，係違禁物，爰依刑法第38條第1項，第40條第2項及毒品危害防制條例第18條第1項前段規定聲請單獨宣告沒收等語。

二、「查獲之第三級、第四級毒品及製造或施用第三級、第四級毒品之器具，無正當理由而擅自持有者，均沒入銷燬之」，毒品危害防制條例第18條第1項後段定有明文。徵之同條第1

01 項前段規定，足見無正當理由而擅自持有第三、四級毒品經
02 查獲者，該查獲之第三、四級毒品應依行政程序處分「沒入
03 銷燬」，而非依司法程序宣告「沒收銷燬」。易言之，依毒
04 品危害防制條例第18條第1項前段之規定，應予沒收銷燬之
05 毒品，以經查獲之第一、二級毒品為限。另持有第三級、第
06 四級毒品，須已構成犯罪，亦即製造、運輸、販賣、意圖販
07 賣而持有、以非法方法使人施用、引誘他人施用或轉讓第
08 三、四級毒品，或持有特定數量（毒品危害防制條例第11條
09 第5項、第6項規定持有第三級毒品、第四級毒品純質淨重5
10 公克以上），則該第三、四級毒品即屬不受法律保護之違禁
11 物，始依刑法第38條第1項第1款（即修正後第38條第1項）
12 違禁物之規定，宣告沒收；如行為人之行為尚未構成犯罪，
13 則該第三、四級毒品即非屬不受法律保護之違禁物，自無從
14 宣告沒收（最高法院95年度台上字第911號、98年度台上字
15 第6117號、111年度台上字第598號判決意旨參照）。

16 三、查被告前因涉嫌販賣第三級毒品而混合二種以上毒品未遂罪
17 之違反毒品危害防制條例案件，經臺中地檢署檢察官偵查終
18 結提起公訴，並經本院113年度訴字第66號判決判處有期徒
19 刑2年2月，嗣經臺灣高等法院臺中分院113年度上訴字第116
20 2號上訴駁回確定，有上開判決書各1份在卷可稽。又該案經
21 查扣之毒品咖啡包共計112包，其中62包業經該案判決宣告
22 沒收，另扣案之毒品咖啡包50包，因被告於偵查時陳稱：
23 「毒品咖啡包50包是許秉權先放在我這」等語，遂經該案判
24 決以「至扣案如附表編號2所示之毒品咖啡包雖經鑑定含有
25 第三級毒品成分（參附表編號2檢驗結果欄），然被告供陳
26 非其所有，係許秉權放在伊處所，之後才要過來拿等語（本
27 院卷第244頁），尚難認與被告本案犯行有關，爰不予宣告
28 沒收，應由檢察官另為適法處置。」為由而未予宣告沒收，
29 惟該50包毒品咖啡包與該案經宣告沒收之62包毒品咖啡包，
30 均檢出確含有第三級毒品4-甲基甲基卡西酮、甲基-N, N-二
31 甲基卡西酮成分，且所含4-甲基甲基卡西酮之驗前總純質淨

01 重約32.01公克等情，有臺中市政府警察局刑事警察大隊
02 （偵一隊）扣押物品照片、衛生福利部草屯療養院112年10
03 月13日草療鑑字第1121000313號、內政部警政署刑事警察局
04 112年12月5日刑理字第1126060193號鑑定書及本院113年度
05 訴字第66號判決書之「附表」等在卷可憑；而被告既受「許
06 秉權」之託而同意收受，即有持有該50包毒品咖啡包之行
07 為，惟該50包毒品咖啡包所含之4-甲基甲基卡西酮總純質淨
08 重是否逾5公克以上，因係與另62包毒品咖啡包一併鑑驗，
09 故依卷內事證尚無從確認，倘未逾5公克以上，則被告持有
10 該50包毒品咖啡包，尚非刑法上之違禁物，本院自無從就予
11 以宣告沒收，而應由查獲機關依法沒入銷燬之；如已逾5公
12 克以上，則被告所為顯然涉犯毒品危害防制條例第11條第5
13 項之持有第三級毒品純質淨重5公克以上之罪嫌，檢察官就
14 被告所涉此部分罪嫌，自應另為適法處理；是檢察官聲請就
15 該50包毒品咖啡包單獨宣告沒收，於法顯有未合，應予駁
16 回。

17 四、依刑事訴訟法第455條之36第1項前段，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

19 刑事第四庭 法官 許月馨

20 以上正本證明與原本無異。

21 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。（應
22 附繕本）

23 書記官 黃英寬

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日