

臺灣臺中地方法院刑事判決

114年度易字第117號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官

被 告 楊品薇

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第46745號），本院判決如下：

主 文

楊品薇犯竊盜罪，處拘役30日，如易科罰金，以新臺幣1千元折算1日。

未扣案之犯罪所得博客蒜香黑胡椒雞胸肉1包、樂事洋芋片1盒均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實

一、楊品薇基於意圖為自己不法所有之竊盜犯意，於民國113年7月18日18時22分許，在臺中市○區○○街0段0○○號由謝文棟擔任店長之統一超商復慶店內，徒手竊取放置在架上之博客蒜香黑胡椒雞胸肉1包、樂事洋芋片1盒（價值各新臺幣59元、29元），得手後藏入攜帶之隨身包包內後離去。嗣謝文棟發現遭竊，遂報警處理，而查悉上情。

二、案經謝文棟訴由臺中市政府警察局第三分局移送臺灣臺中地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、程序部分

一、按法院認為應科拘役、罰金或應諭知免刑或無罪之案件，被告經合法傳喚無正當理由不到庭者，得不待其陳述逕行判決，刑事訴訟法第306條定有明文。經查，被告前經本院合法傳喚，無正當理由未到庭，有本院送達證書、刑事報到單在卷可證（見本院卷第37、39頁），爰依前揭規定，不待其陳述，由檢察官一造辯論而逕行判決。

二、本判決下述所引用被告以外之人於審判外之供述證據，檢察

官迄本院言詞辯論終結前，就該等證據之證據能力，未聲明異議，而被告於本院審判期日無正當理由不到庭，顯放棄聲明異議之權，本院審酌上開供述證據資料製作時之情況，並無不當取供或證明力明顯過低之瑕疵，認以之作為證據應屬適當，依刑事訴訟法第159條之5規定，認均具有證據能力。而本案所引用之其餘非供述證據，並無證據證明係實施刑事訴訟程序之公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，應認均具有證據能力，併此敘明。

貳、實體部分

一、認定犯罪事實之依據：

上開事實，業經被告於警詢中坦承不諱，核與證人謝文棟於警詢中所為之證述相符，並有員警出具之職務報告、查獲被告時之照片、現場監視器影像畫面擷圖照片在卷可稽，足認被告前揭任意性之自白，核與事實相符，堪以採信。本件事證明確，被告上開犯行，洵堪認定，應依法論科。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。

(二)爰審酌被告前已有多次竊盜之前科紀錄，此有法院前案紀錄表附卷可參，素行不佳；又被告正值青壯，不思以正當途徑獲取所需，竟為本案竊盜之犯行，造成告訴人受有損害，顯見其欠缺尊重他人財產權之法治觀念，行為實值非難，且其所為已對社會秩序產生不良影響，參酌被告犯後坦認犯行之態度，又考量本件所竊得之物之價值不高；兼衡被告自陳大學畢業之智識程度、無業、家庭經濟狀況貧寒（見偵卷第29頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

三、沒收部分：

本案被告所竊得之博客蒜香黑胡椒雞胸肉1包、樂事洋芋片1盒，係被告本案之犯罪所得，雖未扣案，仍應依刑法第38條之1第1項前段、第3項規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

01 據上論斷，應依刑事訴訟法第306條、第299 條第1 項前段，判
02 決如主文。

03 本案經檢察官鄭珮琪提起公訴，檢察官陳昭德到庭執行職務。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

05 刑事第八庭 法 官 李宜璇

06 以上正本證明與原本無異。

07 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
08 敘述具體理由；其未敘述上訴之理由者，應於上訴期間屆滿後20
09 日內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切
10 勿逕送上級法院」。

11 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
12 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

13 書記官 巫惠穎

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

15 ◎附錄論罪科刑之法條

16 中華民國刑法第320條第1項

17 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
18 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。