臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第313號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 王江中

上列被告因違反植物防疫檢疫法案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第42566號），被告自白犯罪，本院認為宜以簡易判決處刑，爰不經通常審判程序（原案號：113年度易字第4203號），逕以簡易判決處刑如下：

主 文

王江中犯植物防疫檢疫法第二十二條第一項之非法輸入罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應於緩刑期間第壹年內向公庫支付新臺幣壹萬元。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據名稱，除證據補充「被告於本院審理程序之自白（見本院易字卷第133頁）」及「農業部動植物防疫檢疫署桃園分署113年11月25日防檢桃植字第1131958341號函覆之本案違規輸入動植物檢疫物銷燬紀錄（見本院易字卷第35至38頁）、內政部警政署113年11月26日航警刑字第1130043819號函覆（見本院易字卷第39至43頁）各1份」外，其餘均引用附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

- (一)、按輸入或攜帶進入臺灣地區之大陸地區物品，以進口論；其檢驗、檢疫、管理、關稅等稅捐之徵收及處理等，依輸入物品有關法令之規定辦理，臺灣地區與大陸地區人民關係條例第40條第1項定有明文。是自上開條例公布施行後，所稱輸入，應包含自中國大陸地區輸入之情形。
- (二)、核被告王江中所為，係違反植物防疫檢疫法第15條第1項第1款、第4款之規定，應依同法第22條第1項之非法輸入罪論

01 處。

02 (三)、爰審酌 1.被告未經主管機關核准，擅自輸入禁止輸入之有害
03 生物蛭蟪等物，增加植物疫病蟲害發生及蔓延之危險，所為
04 應予非難。但其非法輸入之種類、數量尚微，且甫輸入即被
05 查獲，危害程度非重。 2.被告坦承犯行之犯後態度。 3.被告
06 前有妨害自由罪前科紀錄之素行（見被告之臺灣高等法院被
07 告前案紀錄表，本院易字卷第13頁）。 4.被告於本院審理時
08 所供述之教育程度、職業、家庭經濟狀況等一切情狀（見本
09 院易字卷第133至134頁），量處如主文所示之刑，並諭知易
10 科罰金之折算標準，以示懲儆。

11 (四)、被告前未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，此有臺灣
12 高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，其因一時失慮，致罹刑
13 章，本院認其經此教訓，應已知警惕，綜合上情，本院認本
14 案被告之刑以暫不執行為適當，爰依刑法第74條第1項第1款
15 併予宣告緩刑2年。又觀被告違反本案之情節，足見被告欠
16 缺守法信念，為重建其正確法治觀念，並牢記本案教訓，併
17 依刑法第74條第2項第4款規定，命被告於緩刑期間第1年內
18 應向公庫支付新臺幣1萬元，以啟自新，並觀後效。

19 三、扣案被告違法輸入之附帶樹皮及土壤之木材（含枝條與根，
20 計3件，24株，淨重52.6公斤），經臺北關依法扣押後，即
21 移交農業部動植物防疫檢疫署桃園分署，由該署依法處分銷
22 毀，有農業部動植物防疫檢疫署桃園分署113年11月25日防
23 檢桃植字第1131958341號函覆之本案違規輸入動植物檢疫物
24 銷燬紀錄（見本院易字卷第35-38頁）、內政部警政署113年
25 11月26日航警刑字第1130043819號函覆（見本院易字卷第39
26 -43頁）各1份在卷可參，爰不予宣告沒收。

27 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，植物
28 防疫檢疫法第22條第1項，刑法第11條前段、第41條第1項
29 前段、第74條第1項第1款、第2項第4款，逕以簡易判決處刑
30 如主文。

31 五、如不服本判決，應自判決送達之日起20日內，向本院提起上

01 訴（應附繕本）。

02 本案經檢察官洪瑞君提起公訴，檢察官陳怡廷到庭執行職務。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

04 刑事第二十庭 法官 徐煥淵

05 以上正本證明與原本無異。

06 如不服本判決，應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀（應
07 附繕本）。

08 書記官 顏伶純

09 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

10 附錄本案論罪科刑法條

11 植物防疫檢疫法第15條：

12 下列物品，不得輸入：

13 一、有害生物。

14 二、用於防治有害生物之天敵、拮抗生物或競爭性生物及其他生
15 物體之生物防治體。但經中央主管機關評估確認無疫病蟲害
16 風險者，或依農藥管理法核准輸入之微生物製劑，不在此
17 限。

18 三、土壤。

19 四、附著土壤之植物、植物產品或其他物品。

20 五、前4款物品所使用之包裝、容器。

21 政府機關（構）、公營事業機構、學校、法人或依法設立登記之
22 團體有下列情形之一者，得申請中央主管機關核准輸入前項物
23 品：

24 一、供實驗、研究、教學或展覽之用。

25 二、依法寄存前項第1款、第2款物品。

26 三、以前項第1款、第2款物品為原料，產製不具傳播有害生物風
27 險之物品。

28 四、以通過中央主管機關風險評估之前項第1款授粉昆蟲或前項
29 第2款生物防治體供田間授粉或生物防治。

30 五、符合其他中央主管機關公告之特定目的。

31 依前項第1款及第2款規定輸入之物品，為供實驗、研究、教學、

01 依法寄存或展覽之目的，經中央主管機關核准者，得分讓使用。
02 第2項輸入及前項分讓使用之申請程序、申報、安全管制措施、
03 處理方式、風險評估方式、使用紀錄、報告或著作之製作與保存
04 及其他應遵行事項之辦法，由中央主管機關定之。

05 植物防疫檢疫法第22條：

06 違反第14條第1項第1款或第15條第1項規定，擅自輸入者，處3年
07 以下有期徒刑、拘役或科或併科新臺幣15萬元以下罰金。

08 違反第14條第1項第1款或第15條第1項規定之檢疫物或物品及其
09 包裝、容器、栽培介質，不問屬於何人所有，植物檢疫機關得於
10 第一審法院宣告沒收前，逕予沒入。

11 附件：

12 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

13 113年度偵字第42566號

14 被 告 王江中 男 72歲（民國00年00月00日生）
15 國民身分證統一編號：Z000000000號
16 住○○市○○區○○○街00號
17 居臺中市○○區○○○街00巷 0號（
18 指定送達地址）

19 上列被告因違反植物防疫檢疫法案件，業經偵查終結，認應提起
20 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

21 犯罪事實

22 一、王江中明知不得擅自輸入有害生物及附著土壤之植物，仍於
23 民國113年5月25日，未向主管機關申請核准，攜帶其在中國
24 境內透過淘寶網站購買、附帶樹皮及土壤之木材（含枝條與
25 根，計3件，24株，淨重52.6公斤），從中國廣東省廣州市
26 市，搭乘中華航空CI522號班機，飛抵桃園國際機場第二航
27 廈入境，而將上開物品輸入臺灣。王江中於同日20時40分
28 許，選擇由8號綠線免申報檯通關時，由財政部關務署臺北
29 關（下稱臺北關）行李執檢關員攔檢，移至7號紅線檯受
30 檢，檢查之後，在王江中之托運及手提行李內發現扣得上開

01 物品；復經農業部動植物防疫檢疫署（下稱動植物防檢署）
02 桃園分署檢視，再發現尚染有蛭蟪、馬陸及螞蟻等活生物，
03 其中蛭蟪為危害幼芽及嫩葉之植物有害生物，因而查知上
04 情。

05 二、案經內政部警政署航空警察局移送偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單

08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王江中於臺北關、動植物防檢署桃園分署詢問時及本署偵查中之供述	1. 坦承有113年5月25日從中國廣州攜帶木材入境遭臺北關查扣之事實。 2. 矢口否認違反植物防疫檢疫法犯行，辯稱：伊在中國有先去找家具廠先處理，用高壓沖洗並泡高錳酸鉀、噴水性漆，處理之後伊有再看過，是死的樹頭，要雕刻做為人工盆栽及園藝造景使用，不會有土壤等語。
2	1. 臺北關113年5月25日北稽檢移字第1130100617號函 2. 動植物防檢署桃園分署113年6月3日防檢桃植字第1131966791號函 3. 113年5月25日臺北關扣押貨物運輸工具收據及搜索筆錄 4. 扣案之木材彩色照片	1. 被告經臺北關查獲擅自輸入附著土壤之植物之經過。 2. 被告輸入之木材，明顯附著土壤且帶有綠色枝條，為尚存活之植物，並染有蛭蟪、馬陸及螞蟻等活生物。 3. 被告辯稱其攜帶之木材業經人工高度處理，與客觀

01

		事實不符。
3	「奇妙的無殼蝸牛-蛞蝓」 文獻資料	蛞蝓為危害幼芽及嫩葉之植物有害生物
4	動植物防檢署桃園分署113年4月1日編號QS-113-4R-0000000號裁處書	被告前於113年4月1日攜帶附著土壤植株入境，經該分署裁處罰鍰3000元，被告關於不得輸入附著土壤之植物一節，主觀上知之甚詳。

02

二、核被告所為，係犯植物防疫檢疫法第15條第1項第1款、第4款及第22條第1項之擅自輸入有害生物及附著土壤之植物罪嫌。

03

04

05

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06

此 致

07

臺灣臺中地方法院

08

中 華 民 國 113 年 10 月 28 日

09

檢 察 官 洪瑞君