臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第355號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 黃敏雄

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第52759號），經被告自白犯罪（113年度易字第4564號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃敏雄犯傷害罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據及理由，除證據部分補充「被告黃敏雄於本院審理時之自白」外，餘均引用附件檢察官起訴書之記載。

二、核被告黃敏雄所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪。被告有如附件檢察官起訴書犯罪事實欄所載論罪科刑執行情形，有卷附臺灣高等法院被告前案紀錄表可按，其受有期徒刑執行完畢後5年以內再故意犯本案法定刑為有期徒刑之罪，為累犯，惟審酌被告前案所犯係公共危險案件，與本案所犯傷害於罪質及侵害法益方面均不相同，難據此認定被告有特別之惡性或刑罰反應力薄弱之情，爰不予加重其刑。爰審酌被告縱認與告訴人紀信彰有行車上之爭執，亦應理性溝通處理，卻未能控制自身情緒，率爾向告訴人實施傷害行為，致其受有如犯罪事實所載之傷勢，所為實有不該；並考量被告坦認犯行，但因告訴人並無意願（本院易字卷第31頁），未能與對方達成調解或和解之態度，及被告本案犯罪動機、手段、情節、告訴人所受之傷勢，酌以被告之前科素行，及被告自述之高職畢業之智識程度及從事司機、小康之家庭經濟生活狀況（警詢筆錄受詢問人欄）等一切情狀，量處如主文

01 所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

02 三、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項，逕以
03 簡易判決處刑如主文。

04 四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
05 訴狀，上訴於本院第二審合議庭(應附繕本)。

06 本案經檢察官鄭葆琳提起公訴，檢察官林忠義到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

08 刑事第十七庭 法 官 吳珈禎

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書
11 狀(應附繕本)。

12 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
13 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

14 書記官 廖明瑜

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

16 附錄論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第277條第1項

18 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
19 下罰金。

20 附件：

21 **臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書**

臨股

22 113年度偵字第52759號

23 被 告 黃敏雄 男 50歲(民國00年0月00日生)

24 住彰化縣○○鎮○○○街000號

25 國民身分證統一編號：Z000000000號

26 上列被告因傷害案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪
27 事實及證據並所犯法條分敘如下：

28 犯罪事實

29 一、黃敏雄前因公共危險案件，經臺灣彰化地方法院以110年度
30 交簡字第953號判決判處有期徒刑3月確定，於民國111年1月
31 12日易服社會勞動執行完畢。詎猶不知警惕，於113年8月28

01 日12時35分許，在臺中市○○區○○路0段000○○0號明峯貨
02 運公司廠區內，與紀信彰因工作問題發生口角爭執，黃敏雄
03 竟基於傷害人身體之犯意，以手掐住紀信彰頸部，致紀信彰
04 受有耳後抓傷、頸部挫傷、右側腕部挫傷等傷害。

05 二、案經紀信彰由臺中市政府警察局烏日分局報告偵辦。

06 證據並所犯法條

07 一、證據清單及待證事實：
08

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃敏雄於警詢及偵查時之供述。	坦承於上開時間、地點與告訴人紀信彰發生口角爭執，惟辯稱：只有與告訴人發生拉扯，沒有打告訴人，因為告訴人拗伊的大拇指，伊才碰到告訴人脖子，但沒有掐住告訴人脖子等語。
2	證人即告訴人紀信彰於警詢及偵查中之指訴	全部犯罪事實。
3	告訴人提出之監視器畫面擷圖、臺中市政府警察局烏日分局龍津派出所受理各類案件紀錄表、受(處)理案件證明單及員警職務報告書等	全部犯罪事實。
4	告訴人之光田醫療社團法人光田綜合醫院診斷證明書	告訴人受有犯罪事實欄所載傷害之事實。

09 二、核被告所為，係犯刑法第277條第1項之普通傷害罪嫌。被告
10 有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有刑案資料查註
11 紀錄表及前案刑事簡易判決等在卷可稽，其於有期徒刑執行
12 完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第4

01 7條第1項之累犯。衡諸被告所犯前案之犯罪類型、罪質、手
02 段與法益侵害結果雖與本案犯行不同，然二者均屬故意犯
03 罪，彰顯其法遵循意識不足，本案甚且具體侵害他人法益，
04 佐以本案犯罪情節、被告之個人情狀，依累犯規定加重其
05 刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被
06 告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，故請依刑法第47條第
07 1項規定，加重其刑。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣臺中地方法院

11 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
12 檢 察 官 鄭葆琳

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
15 書 記 官 陳郁樺