臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第378號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 王鳳岐

籍設臺中市西屯區市○○○路000號（臺
中○○○○○○○○○○）

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第46833號、第47153號、第47876號、第50302號、第53866號），因被告自白犯罪（114年度易字第136號），本院認為宜以簡易判決處刑，裁定逕以簡易判決處刑如下：

主 文

王鳳岐犯如附表所示之罪，各處如附表所示之刑及沒收。應執行拘役壹佰壹拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告王鳳岐於本院審理時之自白。」外，餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。
- 二、核被告王鳳岐就如附表編號1至5所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪；另被告所犯上揭5罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。被告前因竊盜案件，經本院以111年度易字第425號判決判處有期徒刑6月確定，於民國112年7月23日徒刑執行完畢，業據檢察官提出被告之刑案資料查註紀錄表為證，且有被告之法院前案紀錄表可稽，則其於受有期徒刑之執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，為累犯；且審酌被告於刑之執行完畢方滿1年，即故意再犯本案犯罪，堪認其對刑罰反應力薄弱，前所受科刑處分，尚不足使被告警惕，認依關於累犯之規定加重其刑，並無過苛之情，爰就其所犯，均依刑法第47條第1項之規定加重其刑。爰審酌被告另於111年亦有因竊盜案件遭科處拘役之紀

01 錄，有前引之法院前案紀錄表可稽，素行不佳；不思正當獲
02 取所需，竟一再竊取他人財物而侵害他人財產權，影響社會
03 治安，並審之其各次犯罪之手段、情節及所生危害，惟未賠
04 償告訴人或與其達成和解之犯後態度，兼衡被告自陳國中畢
05 業、做工、家庭經濟狀況勉持之智識程度與生活情況（被告
06 警詢調查筆錄受詢問人欄之記載）犯罪後坦承犯行，態度尚
07 可等一切情狀，分別量處如主文所示之刑及均諭知易科罰金
08 之折算標準；及審酌各該犯罪類型及刑罰相當性，定其應執
09 行刑及諭知如易科罰金之折算標準如主文所示，以示懲儆。

10 三、按犯罪所得屬於犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能
11 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑法第38條之1第1項
12 前段、第3項分別定有明文。查被告如起訴書犯罪事實欄

13 一、(一)至(五)竊得之物品，均屬被告之犯罪所得，既未扣
14 案且未實際合法發還被害人，應依前開規定，在各該犯行下
15 均宣告沒收，並宣告於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
16 時，追徵其價額。

17 四、依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第454條第2項、第450
18 條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

19 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
20 訴狀，上訴於本院第二審合議庭(應附繕本)。

21 本案經檢察官鄭葆琳提起公訴，檢察官林忠義到庭執行職務。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

23 刑事第十七庭 法 官 吳珈禎

24 以上正本證明與原本無異。

25 如不服本判決，應自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴書
26 狀(應附繕本)。

27 告訴人或被害人如不服判決，應備理由具狀向檢察官請求上訴，
28 上訴期間之計算，以檢察官收受判決正本之日起算。

29 書記官 廖明瑜

30 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

31 附錄本案論罪科刑法條全文：

01 中華民國刑法第320條
 02 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
 03 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。
 04 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
 05 項之規定處斷。
 06 前二項之未遂犯罰之。

07 附表：
 08

編號	犯罪事實	主文
1	起訴書犯罪事實欄一、(一)	王鳳岐犯竊盜罪，累犯，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案犯罪所得洗衣精壹瓶及手提袋壹個均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
2	起訴書犯罪事實欄一、(二)	王鳳岐犯竊盜罪，累犯，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案犯罪所得粉紅色包裹壹個（內有衣服及褲子各壹件）及雨衣壹件均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
3	起訴書犯罪事實欄一、(三)	王鳳岐犯竊盜罪，累犯，處拘役伍拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案犯罪所得ASTON牌安全帽壹個（含MOTO牌藍芽耳機）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
4	起訴書犯罪事實欄一、(四)	王鳳岐犯竊盜罪，累犯，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案犯罪所得新臺幣參仟參佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
5	起訴書犯	王鳳岐犯竊盜罪，累犯，處拘役肆拾日，如易

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

	罪事實欄 一、(五)	科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。 未扣案犯罪所得鑰匙壹串（含感應扣、玫瑰金摩天輪吊飾、兔子相片吊飾各壹個）沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
--	---------------	--

附件：

臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書

- 113年度偵字第46833號
- 113年度偵字第47153號
- 113年度偵字第47876號
- 113年度偵字第50302號
- 113年度偵字第53866號

被告 王鳳岐 男 63歲（民國00年00月0日生）
籍設臺中市西屯區市○○○路000號
（臺中○○○○○○○○○○）
居臺中市○區○○路00巷00○0號3樓
國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

- 一、王鳳岐前因竊盜案件，經臺灣臺中地方法院以111年度易字第425號判決判處有期徒刑6月確定，於民國112年7月23日執行完畢。詎仍不知悔改，復意圖為自己不法之所有，並基於竊盜之犯意，分別為下列犯行：
- (一)於113年8月22日4時30分許，在臺中市○區○○○路0段000巷00號前，徒手竊取陳佳惠置於屋外地上之洗衣精1瓶（價值新臺幣【下同】99元），並以不詳方式開啟陳佳惠停放在該處之機車置物箱，徒手竊取陳佳惠置放機車置物箱內之手提袋1個（價值75元），得手後離去。嗣因陳佳惠發現遭竊而報警處理。
 - (二)於113年8月22日7時9分許，在臺中市○區○○路000號前騎

樓，以不詳方式開啟曾玉瓏停放在該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車置物箱，徒手竊取曾玉瓏放置在機車置物箱內之粉紅色包裹1個（內有衣服及褲子各1件）及雨衣1件（合計價值510元）得手後離去。嗣因曾玉瓏發現遭竊而報警處理。

(三)於113年8月22日17時27分許，在臺中市○區○○街000巷0○0號前，徒手竊取石宣放置在車牌號碼000-0000號普通重型機車上之ASTON牌安全帽1個（含MOTO牌藍芽耳機，價值4,300元）得手後離去。嗣因石宣發現遭竊而報警處理。

(四)於113年8月22日23時35分許，在臺中市○區○○路00巷0弄0○0○0號前，以不詳方式開啟林后圻停放在該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車置物箱，徒手竊取放置在機車置物箱內之現金3,300元得手後離去。嗣因林后圻發現遭竊而報警處理。

(五)於113年8月28日18時3分許，在臺中市○區○○路0段000號前人行道，以不詳方式開啟邱婷筠停放在該處之車牌號碼000-0000號普通重型機車置物箱，徒手竊取放置在機車置物箱內之鑰匙1串（含感應扣、玫瑰金摩天輪吊飾、兔子相片吊飾各1個，合計價值1,000元）得手後騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車離去。嗣因邱婷筠發現遭竊而報警處理。

二、案經曾玉瓏、邱婷筠訴由臺中市政府警察局第二分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
一	被告王鳳岐於警詢及偵查中之自白	坦承所有犯罪事實。
二	1. 證人即被害人陳佳惠於警詢時之指訴。 2. 警員職務報告書、監視錄影畫面。	證明犯罪事實一(一)（見113年度偵字第46833號卷）。

01

三	1. 證人即告訴人曾玉瓏於警詢時之指訴。 2. 警員職務報告書、監視錄影畫面、現場照片。	證明犯罪事實一(二) (見113年度偵字第47876號卷)。
四	1. 證人即被害人石宣於警詢時之證述。 2. 警員職務報告書、監視錄影畫面、現場照片。	證明犯罪事實一(三) (見113年度偵字第47153號卷)。
五	1. 證人即被害人林后圻於警詢時之證述。 2. 警員職務報告書、監視錄影畫面、現場照片。	證明犯罪事實一(四) (見113年度偵字第50302號卷)。
六	1. 證人即告訴人邱婷筠於警詢時之指訴。 2. 警員職務報告書、監視錄影畫面。	證明犯罪事實一(五) (見113年度偵字第53866號卷)。

02

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告所犯前開5次竊盜犯行，犯意各別，行為互異，請予分論併罰。又被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。又被告本案所為，與前案同屬侵害他人財產法益之犯罪類型，犯罪罪質、目的、手段與法益侵害結果均高度相似，又犯本案犯行，足認被告之法遵循意識及對刑罰之感應力均屬薄弱。本件加重其刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，故被告本案犯行均請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。至未扣案之被告犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項本文規定，宣告沒收，如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定，追徵其價額。

03

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

01 此 致
02 臺灣臺中地方法院
03 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
04 檢 察 官 鄭葆琳