臺灣臺中地方法院刑事簡易判決

114年度簡字第402號

公 訴 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
被 告 黃書音

上列被告因違反電子遊戲場業管理條例等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第48152號），因被告於本院準備程序中自白犯罪（113年度易字第4815號），本院合議庭認為宜以簡易判決處刑，裁定由受命法官獨任逕以簡易判決處刑如下：

主 文

黃書音犯電子遊戲場業管理條例第二十二條之非法營業罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
扣案如附表所示之物均沒收。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「臺中市政府警察局第五分局扣押物品清單2份、被告黃書音於本院準備程序時之自白」外，餘均引用檢察官起訴書之記載（如附件）。

二、論罪科刑：

(一)核被告所為，係違反電子遊戲場業管理條例第15條之規定，而犯同條例第22條之非法經營電子遊戲場業罪，及犯刑法第266條第1項之在公眾得出入之場所賭博財物罪。

(二)被告自民國113年8月1日起至同年9月4日下午16時許為警查獲時止，在前揭地點擺設附表所示電子遊戲機2臺以非法經營電子遊戲場業及在公眾得出入之場所賭博財物，其上開經營及賭博行為，均具有反覆、延續實行之特徵，從而在行為概念上，應評價認屬集合犯關係之實質上一罪。

(三)被告以1個擺放電子遊戲機營業之行為，同時觸犯非法經營電子遊戲場業罪及在公眾得出入之場所賭博財物罪，屬以一行為觸犯上開二罪名之想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重論以1個非法經營電子遊戲場業罪。

01 (四)累犯部分

02 1.檢察官起訴書主張：被告前因不能安全駕駛案件，經本院以
03 112年度中交簡字第1394號判決判處有期徒刑4月確定，於民
04 國112年10月31日易科罰金執行完畢等節，業經檢察官於起
05 訴書聲請意旨載明，並提出刑案資料查註紀錄表附於偵查卷
06 為證。檢察官復於本院審理中說明：被告所犯前案之犯罪類
07 型、罪質、目的、手段及法益侵害結果雖與本案犯行不同，
08 但被告於有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒
09 刑以上之罪足認其法遵循意識不足、對刑罰反應力薄弱，為
10 累犯，請依刑法第47條第1項規定並參酌司法院大法官釋字
11 第775號解釋意旨，依法裁量是否加重其刑等語。

12 2.經查，被告於112年8月犯不能安全駕駛案件，經本院以112
13 年度中交簡字第1394號判決判處有期徒刑4月確定，於民國1
14 12年10月31日易科罰金執行完畢後，5年內故意再犯本件有
15 期徒刑以上之罪，因而構成累犯等情，有法院前案紀錄表在
16 卷可參，堪以認定。然本院審酌被告本案所涉犯罪類型與前
17 案之犯罪型態、罪質尚屬有別，足認被告於前案執行完畢
18 後，並非故意再犯相同罪質之犯罪，其犯罪原因及社會危害
19 程度等亦非相同，卷內又無其他事證足認被告有何特別惡性
20 或對刑罰反應力薄弱而應加重其刑之情形存在，且酌以各項
21 量刑事由後，已足以充分評價被告本案罪責，爰不依刑法第
22 47條第1項規定加重其刑，惟被告之前科事項仍為刑法第57
23 條第5款所定「犯罪行為人之品行」之量刑審酌事項，附此
24 敘明。

25 (五)爰以行為人責任為基礎，審酌被告漠視法令之禁止，未依規
26 定領有電子遊戲場業營業級別證，在前開公眾得出入之場所
27 擺設改裝機檯以非法營業，妨害主管機關對於電子遊戲場業
28 之管理，並從事具射倖性之賭博行為，助長賭博不良風氣，
29 所為應予非難；惟考量被告犯後坦承犯行之態度，且其擺放
30 機檯數量僅有2臺、經營期間非長、獲利與規模尚輕等犯罪
31 情節、所生損害；兼衡其自陳之教育程度、家庭經濟狀況

01 (見警詢筆錄受詢問人欄資料)暨其曾犯不能安全駕駛案件
02 經判處有期徒刑以上之刑等前科素行(參卷附臺灣高等法院
03 被告前案紀錄表)等一切情狀,量處如主文所示之刑,並諭
04 知易科罰金之折算標準,以示懲儆。

05 三、沒收部分:

06 (一)按「犯第1項之賭博罪,當場賭博之器具、彩券與在賭檯或
07 兌換籌碼處之財物,不問屬於犯罪行為人與否,沒收之。」
08 刑法第266條第4項定有明文,又擺設電動賭博機賭博行為與
09 一般賭博行為不同,擺設人每日開機營業時起,即處於隨時
10 供不特定賭客投幣與其對賭之狀態,就擺設人而言,每日一
11 旦開機營業,即應認已開始賭博行為,是既係於營業時為警
12 查獲,不論查獲時有無賭客在場賭博,查扣之賭博性電玩機
13 具即屬當場賭博之器具,並應與該賭博性電玩機具內之賭
14 資,依刑法第266條第4項規定宣告沒收之。

15 (二)經查,扣案如附表編號1、2所示之物,係於被告擺設之系爭
16 機臺插電營業時為警查獲,均屬當場賭博之器具;扣案如附
17 表編號3之現金新臺幣(下同)710元,則係於系爭機臺內所
18 查獲之犯罪所得,是上開扣案物品及扣案財物,不問屬於犯
19 人與否,均應依刑法第266條第4項規定宣告沒收。

20 四、據上論斷,應依刑事訴訟法第449條第2項、第3項、第450條
21 第1項、第454條第2項,逕以簡易判決處刑如主文。

22 五、如不服本判決,得於收受判決正本送達之翌日起20日內,向
23 本庭提出上訴狀,上訴於本院合議庭(須附繕本)。

24 本案經檢察官楊仕正提起公訴,檢察官劉世豪到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日
26 刑事第一庭 法官 葉培靚

27 上正本證明與原本無異。

28 書記官 林佩倫

29 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

30 附錄論罪科刑法條

31 【刑法第266條】

01 在公共場所或公眾得出入之場所賭博財物者，處 5 萬元以下罰
 02 金。
 03 以電信設備、電子通訊、網際網路或其他相類之方法賭博財物者
 04 ，亦同。
 05 前二項以供人暫時娛樂之物為賭者，不在此限。
 06 犯第 1 項之罪，當場賭博之器具、彩券與在賭檯或兌換籌碼處
 07 之財物，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。
 08 【電子遊戲場業管理條例第15條】
 09 未依本條例規定領有電子遊戲場業營業級別證者，不得經營電子
 10 遊戲場業。
 11 【電子遊戲場業管理條例第22條】
 12 違反第 15 條規定者，處行為人 1 年以下有期徒刑、拘役或科
 13 或併科新臺幣 50 萬元以上 250 萬元以下罰金。

14 附表：

編號	品項及數量	扣押時地 (扣押物品目錄表出處)
1	電子遊戲機2臺 (含IC版)	113年9月4日16時00分許/臺中市 ○○區○○路○段00000號 (113 偵48152號第27頁)
2	娃娃機商品2個	
3	現金新臺幣柒佰壹拾元	

16 附件：

17 臺灣臺中地方檢察署檢察官起訴書 佳股
 18 113年度偵字第48152號
 19 被 告 黃書音 男 50歲 (民國00年0月00日生)
 20 住○○市○區○○路0段000巷0弄0○
 21 0號
 22 國民身分證統一編號：Z000000000號
 23 上列被告因違反電子遊戲場業管理條例等案件，已經偵查終結，
 24 認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、黃書音前因不能安全駕駛案件，經臺灣臺中地方法院以112
03 年度中交簡字第1394號判決判處有期徒刑4月確定，於民國1
04 12年10月31日易科罰金執行完畢。詎其猶不知悔改，明知未
05 依電子遊戲場業管理條例之規定領有電子遊戲場業營業級別
06 證者，不得經營電子遊戲場業，竟基於反覆實施從事經營電
07 子遊戲場業務及在公眾得出入之場所賭博財物之犯意，自11
08 3年8月1日起至113年9月4日為警查獲時止，在臺中市○○區
09 ○○路0段00○○號「好夾選物販賣機店」內，擺放加裝彈
10 跳布面之「TOY STORY選物販賣機Ⅱ代」選物販賣機2臺（機
11 臺編號9、25），並變更上開機臺之遊戲歷程，供不特定人
12 賭玩，以經營電子遊戲場業。其賭玩方法，係顧客投入新臺
13 幣（下同）20元硬幣，即可操作機台內之夾子，夾取機臺內
14 之代夾物鐵盒，若鐵盒掉入洞中，即可遊玩機臺上方之刮刮
15 樂，參加抽獎活動，若對中指定獎號，即可獲取盲盒獎品；
16 反之，若代夾物未掉入洞中，或刮刮樂未對中指定獎號，則
17 顧客投入之20元硬幣悉歸黃書音所有。嗣警方於113年9月4
18 日16時許會同黃書音前往上址執行臨檢，扣得上開經改裝之
19 機臺2臺（含IC板2片、刮刮卡2張）、抽獎商品2個及賭資共
20 710元等物品，始查悉上情。

21 二、案經臺中市政府警察局第五分局報告偵辦。

22 證據並所犯法條

23 一、證據清單及待證事實：

24

編號	證據名稱	待證事實
1	被告黃書音於警詢及偵查中之供述	1. 被告黃書音坦承有改裝機臺為彈跳臺，及擺放鐵盒作為刮刮樂代夾物之客觀事實。 2. 被告先辯稱鐵盒為存錢筒，後改稱鐵盒內裝有充電器及藍牙耳機，然其坦

		<p>承其並未於機臺外觀標示鐵盒內容物之事實。</p> <p>3. 被告坦承刮刮樂中僅有1組號碼可以中獎，其餘號碼均為銘謝惠顧，故投幣遊玩之客人可能未能中獎而空手而回之事實。</p>
2	員警職務報告、臺中市政府警察局第五分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、責付保管書、臨檢紀錄表各1份及現場蒐證照片	證明被告於上揭時、地，放置已更改機臺結構及變更遊戲歷程之選物販賣機，機臺內並放置代夾物鐵盒，供人投幣20元後夾取，且機臺內之鐵盒自外觀無法辨識為何商品，又機臺上刮刮樂所得兌換之獎品，全憑顧客刮獎運氣而決定，使顧客能否獲物，全然訴諸於不確定之機率，顯具有射倖性，不符對價取物原則之事實。
3	經濟部商業發展署113年9月2日商環字第11300728930號函	證明被告擺放之上開機臺有改裝機具結構及遊戲歷程，與歷次評鑑通過之非屬電子遊戲機有別之事實。
4	臺中市政府警察局第五分局113年10月31日中市警五分偵字第1130101019號函暨所附員警職務報告及蒐證照片	證明被告所擺放之鐵盒內並無有價值之內容物，機臺亦未標示鐵盒商品內容，堪認僅係代夾物，且機臺玻璃窗並未上鎖，並貼有擺放指示圖例及照片，顯係供顧客夾

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

		取代夾物，參加刮獎後，自行將鐵盒擺回機臺內之用。
--	--	--------------------------

二、核被告黃書音所為，係違反電子遊戲場業管理條例第15條之規定，而犯同條例第22條之非法營業罪嫌及刑法第266條第1項之賭博罪嫌。被告自113年8月1日起至113年9月4日為警查獲時止，擺放電子遊戲機臺，用以在公眾得出入之場所賭博財物及經營電子遊戲場業，本質上具有繼續性及反覆為同一種類事務之性質，應論以集合犯之包括一罪。被告以一行為同時觸犯電子遊戲場業管理條例第22條之非法營業罪及刑法第266條第1項之普通賭博罪，為想像競合犯，應依刑法第55條規定，從一重之電子遊戲場業管理條例第22條之非法營業罪處斷。被告有犯罪事實欄所載之有期徒刑執行完畢，此有本署刑案資料查註紀錄表在卷可稽，其於有期徒刑執行完畢5年以內故意再犯本件有期徒刑以上之罪，該當刑法第47條第1項之累犯。衡諸被告所犯前案之犯罪類型、罪質、手段與法益侵害結果雖與本案犯行不同，但被告於前案執行完畢日10月內即再犯本案，足認其法遵循意識仍有不足，對刑罰之感應力薄弱，加重其法定最低度刑，並無司法院大法官釋字第775號解釋意旨所指可能使被告所受刑罰超過其應負擔罪責之疑慮，請依刑法第47條第1項規定，加重其刑。扣案之機臺2臺（含IC板2片、刮刮卡2張）、抽獎商品2個係被告用以賭博之器具及當場之財物，請依刑法第266條第4項之規定宣告沒收；又扣案之賭資共710元，為被告本案犯罪所得，此亦為其於偵查中所自陳在卷，請依刑法第38條之1第1項前段規定，宣告沒收；如全部或一部不能沒收時，請依同條第3項規定，追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

臺灣臺中地方法院

中 華 民 國 113 年 11 月 21 日
檢 察 官 楊仕正

01 本件正本證明與原本無異

02 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日

03 書 記 官 張岑羽