臺灣臺中地方法院刑事裁定

02 114年度聲字第151號

- 03 聲 請 人 臺灣臺中地方檢察署檢察官
- 04 受 刑 人 王宸宏
- 05 0000000000000000

01

- 06 0000000000000000
- 07 0000000000000000
- 09 上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上,聲請定其應執行之 10 刑(114年度執聲字第83號),本院裁定如下:
- 11 主 文
- 12 王宸宏犯如附表所示各罪所處之刑,應執行有期徒刑貳年拾月, 13 併科罰金新臺幣柒萬元,罰金如易服勞役,以新臺幣壹仟元折算 14 壹日。
- 15 理 由

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

- 16 一、本件聲請意旨略以:受刑人王宸宏犯數罪,先後經判決確定 如附表,應依刑法第53條、第51條第5款、第7款規定,定其 應執行之刑,及依刑法第42條第3項規定,諭知易服勞役之 折算標準,爰依刑事訴訟法第477條第1項規定聲請裁定等 20 語。
 - 二、按裁判確定前犯數罪者,併合處罰之;又數罪併罰有二裁判以上者,依刑法第51條之規定,定其應執行之刑,同法第50條第1項、第53條分別定有明文。再數罪併罰,分別宣告其罪之刑,如宣告多數有期徒刑者,於各刑中之最長期以上,各刑合併之刑期以下,定其刑期。但不得逾30年;宣告多數罰金者,於各刑中之最多額以上,各刑合併之金額以下,定其金額,刑法第51條第5款、第7款亦分別定有明文。再按有二裁判以上,經定其執行刑後,又與其他裁判併合而更定其執行刑者,前定之執行刑當然失效,仍應以原來宣告之數個刑罰計算,而不以當時該數罪所定應執行刑為計算之基準(最高法院57年度台抗字第198號裁定參照);而上開更定

之應執行刑,不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期 後為重,否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有 違,難認適法(最高法院93年度台非字第192號裁定意旨參 照)。

三、經查,本件受刑人王宸宏因犯如附表所示各罪,經法院判處 如附表所示之刑,均經分別確定在案,有各該案件判決書及 臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。而受刑人所犯如附 表編號1所示之罪所處有期徒刑部分,為得易科罰金之罪, 如附表編號2至7所示之罪所處有期徒刑部分,則為不得易科 罰金之罪,屬於刑法第50條第1項但書第1款所列併合處罰之 例外情形,惟受刑人已就如附表編號1至7所示之罪請求檢察 官聲請合併定應執行刑一節,有臺灣臺中地方檢察署刑法第 50條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表附卷可稽, 合於刑法第50條第2項之規定,是本件受刑人顯已自行衡量 後,選擇合併定應執行刑,而失其原得易刑處分之利益,換 取因併合處罰可能享有限制加重刑罰之恤刑利益,茲檢察官 聲請定其應執行之刑,本院審核認聲請為正當。爰審酌定應 執行刑之自由裁量事項時,所應受之法律內、外界限之拘 束,並綜合斟酌受刑人犯罪行為之不法與罪責程度、罪名、 罪數、各次犯罪時間之間隔、定應執行刑之恤刑目的、受刑 人對法院定應執行刑之意見(見臺灣臺中地方檢察署刑法第5 0條第1項但書案件是否請求定應執行刑調查表)而為整體評 價後,合併定其應執行刑為如主文所示,並諭知罰金如易服 勞役之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項,刑法第53條、第50條第2項、第51條第5款、第7款、第42條第3項前段,裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日 刑事第十五庭 法 官 張雅涵

29 以上正本證明與原本無異。

01

04

07

08

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

30 如不服本裁定,應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀。(應 31 附繕本)

書記官 黄佳莉

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日 附表

編		號	1	2	3
罪		名	毒品危害防制	洗錢防制法	詐欺取財未
			條例		遂、詐欺取財
宣	告	刑	有期徒刑3月	有期徒刑1年2	有期徒刑10
				月,併科罰金	月、有期徒刑1
				新臺幣30000元	年4月
犯	罪	3 期	110年12月間某	112年4月11日	111年5月4日、
			日至111年3月1		112年4月19日
			5日		(聲請書誤載
					為112年4月25
					日)
偵	查(自	訴)	橋頭地檢111年	臺北地檢112年	桃園地檢112年
機	關年度	案號	度偵字第4148	度偵字第15797	度偵字第34412
			號	號	號等(聲請書
					誤載為桃園地
					檢112年度偵字
					第34412號)
最	法	院	橋頭地院	高等法院	桃園地院
後	案	號			112年度金訴字
事	ボ	<i>30</i> 10	第21號	第1723號	第1507號等
實、	业法	口即	112年6月16日	113年6月20日	113年6月26日
審	判 決	日期	112年0月10日	113年0月20日	115年0月20日
	法	院	橋頭地院	高等法院	桃園地院
定	案	號	112年度簡上字	113年度上訴字	112年度金訴字
判			第21號	第1723號	第1507號等
決	判決码	崔定	112年6月16日	113年7月23日	113年11月20日

日期			
是否為得易科	均是	均否	均否
罰金、社勞案			
件			
備註	橋頭地檢112年	臺北地檢113年	桃園地檢113年
	度執字第3560	度執字第5782	度執字第16979
	號 (臺中地檢1	號 (臺中地檢1	號(桃園地院1
	13年度執助字	13年度執助字	13年度聲字第4
	第37號)	第2425號)	243號裁定定應
			執行1年8月)

號 5 6 編 4 罪 洗錢防制法 詐欺 詐欺 名 宣 告 有期徒刑1年, 有期徒刑1年8 有期徒刑1年6 刑 月,併科罰金 併科罰金新臺 月 幣30000元 新臺幣30000 元、有期徒刑1 年4月,併科罰 金新臺幣20000 元 112年4月19 犯罪 112年4月20日 112年4月28日 日 期 日、112年4月2 (聲請書誤載 8日、112年4月 為112年4月12 25日、112年5 日) 月15日 偵查(自訴) 新北地檢112年 橋頭地檢112年 士林地檢112年 機關年度案號 度偵字第17517 度偵字第49975 度偵字第29780 號 號等 號 最法 橋頭地院 新北地院 士林地院 院

Ι .							
後士	案			號	113年度金易字	112年度金訴字	113年度訴字
事					第16號	第2276號	第242號
實審	判	決	日	期	113年7月29日	113年7月10日	113年7月30日
	法		,	院	橋頭地院	新北地院	士林地院
定业	案		,	號	113年度金易字	112年度金訴字	113年度訴字
判					第16號	第2276號	第242號
決	判	決	確	定	113年9月3日	113年9月3日	113年8月29日
	日	期					
是	否	為得	3 易	科	均否	均否	均否
副	金	、礼	上勞	案			
件							
備				註	橋頭地檢113年	新北地檢113年	士林地檢113年
					度執字第4851	度執字第12969	度執字第4536
					號(臺中地檢1	號(臺中地檢1	號(臺中地檢1
					13年度執助字	13年度執助字	13年度執助字
					第3161號)	第3093號)	第2698號)

02

編			號	7
罪			名	洗錢防制法
宣	告	-	刑	 有期徒刑10
				月,併科罰金
				新臺幣20000元
犯	罪	日	期	112年5月4日
偵3	查(自訓	斥)	臺中地檢112年
機關	關年	度第	ミ號	度偵字第44662
				號

法			院	臺中地院
案			號	112年度金訴字
				第2680號
判	決	日	期	113年10月15日
法			院	臺中地院
安			號	
木			<i>30</i> 10	
				第2680號
判	決	確	定	113年11月12日
日	期			
否在	為得	子易	科	均否
金	、社	上勞	案	
			註	臺中地檢114年
				度執字第301號
	案 判 法 案 判日 否	案 判 法 案 判 日 本 決 期 為	案 判 法 案 判 日 日 本 決 期 得	案判法案判日品日院號定科案品日日定日